

**Отчет о результатах единого государственного экзамена  
в 2020 году  
в \_\_\_\_\_ ГБОУ СОШ с.Пестровка\_\_\_\_  
(наименование ОО)**

**Методический анализ результатов  
ГИА-11 по истории  
(учебный предмет)**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

*Таблица  
1-1*

| 2018 |                              | 2019 |                              | 2020 |                              |
|------|------------------------------|------|------------------------------|------|------------------------------|
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 4    | 16                           | 1    | 7                            | 4    | 19                           |

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

*Таблица  
1-2*

| Пол     | 2018 |                              | 2019 |                              | 2020 |                              |
|---------|------|------------------------------|------|------------------------------|------|------------------------------|
|         | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 4    | 100                          | 1    | 100                          | 4    | 100                          |
| Мужской | 0    | 0                            | 0    | 0                            | -    | -                            |

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

*Таблица  
1-3*

|  |   |
|--|---|
| <b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>                  | 4 |
| Из них:  | 4 |
| выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО | - |
| выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО | - |
| выпускников прошлых лет                                  | - |
| участников с ограниченными возможностями здоровья        | - |

1.4. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

*Таблица 1-4*

| № п/п | Название УМК  |
|-------|---|
| 1     | А.А. Левандовский, Ю.А. Щетинов, Россия в XX веке. – М.: Просвещение, 2014;<br>Н.В. Загладин Всеобщая история. Конец XIX- начало XXI. – М.: Русское слово, 2015 |

**Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы)**

1.История. Всеобщая история. Новейшая история 1914 г.-начало XXI в., Учебник для 10–11 классов общеобразовательных организаций. Базовый и углублённый уровни. Н.В. Загладин, Л.С. Белоусов. – М.: «Русское слово», 2019 г.

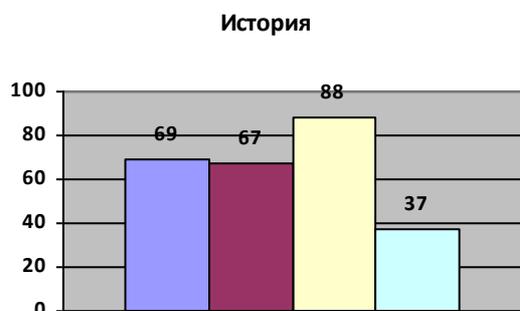
2.История. История России до 1914 года. Повторительно-обобщающий курс: учебное издание для 11 класса общеобразовательных организаций. Базовый и углублённый уровни / В.В. Кириллов, М.А. Бравина; под ред. Ю.А. Петрова. — М.: ООО «Русское слово — учебник», 2017 г.

### **ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету**

На протяжении трех лет экзамен по истории выбирают от 1 до 4 человек, в основном девушки.

## **РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ**

21. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



22. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

*Таблица 2-1*

|                                  | ГБОУ СОШ с.Пестровка |         |                 |
|----------------------------------|----------------------|---------|-----------------|
|                                  | 2018 г.              | 2019 г. | 2020 г.         |
| Не преодолели минимального балла | 0%                   | 0%      | 0%              |
| Средний тестовый балл            | 55,8                 | 60      | 65,3            |
| Получили от 81 до 99 баллов      | 0%                   | 0%      | 1 чел.<br>(25%) |
| Получили 100 баллов              | 0                    | 0       | 0               |

23. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем

подготовки: в разрезе категории участников ЕГЭ

*Таблица 2-2*

|  | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
|--|---|---|---------------------|
|  |   |   |                     |

|  |              |   |   |
|--|--------------|---|---|
| Доля участников, набравших балл ниже минимального                            | -            | - | 0 |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 1 чел.(25%)  | - | 0 |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов                               | 2 чел. (50%) | - | 0 |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов                               | 1 чел. (25%) | - | 0 |
| Количество участников, получивших 100 баллов                                 | 0            | - | 0 |

### **ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

*(с опорой на приведенные в разделе 3 показатели)*

На протяжении трех лет наблюдается положительная динамика среднего балла по истории, отсутствие учащихся, не сумевших преодолеть минимальный порог по данному предмету.

Отрадно отметить, что в данном учебном году 1 человек (25%) имеет высокий балл по результатам ЕГЭ. Значимым фактором, повлиявшим на качество подготовки к ЕГЭ по истории, стало дистанционное обучение.

### **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ**

#### **3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

Крупных изменений в структуре и содержании заданий в 2020 году по сравнению с 2019 годом нет.

С точки зрения содержания, в вопросах были равномерно представлены проблемы политической и социально-экономической истории, истории международных отношений, явления культурной жизни, а также наиболее значительные события российской истории.

Задания относились к разным историческим периодам и были ориентированы не только на проверку знаний обучающихся, но, прежде всего, их умений и навыков работать с историческим материалом.

В заданиях 21-23 от обучающихся требовалось дать внешнюю и внутреннюю критику источника: по тексту документов нужно определить время, место и участников описываемого события; выявить позицию автора документа; дать характеристику сущности события в контексте исторического периода, к которому относится документ.

Для успешного выполнения этих заданий, как правило, было достаточно дать точные и краткие ответы на поставленные вопросы, а в некоторых случаях помимо данных из источников требовалось использовать собственные знания из курса истории России.

Тексты во всех вариантах были достаточно информативны и содержательны для того, чтобы верно их можно было атрибутировать.

Задания 23-24 требовали развернутого ответа на поставленный вопрос.

В задании 23 следовало назвать причины, последствия события или привести факты, иллюстрирующие утверждение.

Задание 24 предполагало анализ исторических версий и оценок фактов, процессов с привлечением знаний курса истории России. В данном задании от обучающихся требовалось приведение двух аргументов в поддержку и двух аргументов в опровержение

оценки определенного исторического явления или процесса. Все вопросы были сформулированы вполне корректно; критерии для оценивания учитывали большее разнообразие вариантов ответов и различную группировку их положений.

Наконец, задание 25 – сочинение на историческую тему, предполагающее анализ определенного исторического периода. Это альтернативное задание, в котором выпускник может выбрать один из трех предлагаемых периодов и показать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. Все эти задания в той или иной степени были направлены на проверку комплекса знаний и умений, аналитических способностей и понимания исторического процесса.

Выбор исторических периодов из отечественной истории является вполне обоснованным: они распределены по трем эпохам – с древности до конца XVII века, XVIII – XIX века, XX век.

Оценивание задание 25 проводилось по семи критериям:

К1. Указание событий (явлений, процессов)

К2. Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории

К3. Причинно-следственные связи

К4. Оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России

К5. Использование исторической терминологии

К6. Наличие/ отсутствие фактических ошибок

К7. Форма изложения

Однако некоторые критерии имеют слишком общий и неопределенный характер, что затрудняет адекватную оценку или делает ее слишком субъективной. Именно в оценках данного задания чаще всего встречались расхождения в 2 и более баллов, и они направлялись на проверку третьим экспертом. Это относится к критериям К2, К3 и К6. Дополнительной сложностью для экспертов стала необходимость при проверке К6 и К7 возвращаться к уже проверенным заданиям для подсчета оценок по К1-К4.

Не оправдываются ожидания того, что введение в КИМы творческого задания позволит учащимся полнее раскрыть свои знания и умения. Абсолютное большинство ответов имели репродуктивный характер, то есть более или менее подробно воспроизводили даты и события без всякого анализа.

3.2. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (*например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.*).

В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 12

| Обо знач. задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения  | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в ГБОУ СОШ с.Пестровка |   |                     |                      |
|----------------------------|---|---------------------------|---|---|---------------------|----------------------|
|                            |   |                           | средний   | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 1.                         | Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) | П                         | 75  | 0   | 100                 | 100                  |

|     |  |   |     |     |     |     |
|-----|--|---|-----|-----|-----|-----|
| 2.  | Знание дат (задание на установление соответствия)  | Б | 75  | 0   | 100 | 100 |
| 3.  | Определение терминов (множественный выбор)   | Б | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 4.  | Определение термина по нескольким признакам  | Б | 75  | 0   | 100 | 100 |
| 5.  | процессов, явлений (задание на установление соответствия)                                      | Б | 75  | 0   | 100 | 100 |
| 6.  | Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия)              | Б | 75  | 0   | 100 | 100 |
| 7.  | Систематизация исторической информации (множественный выбор)                                   | П | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 8.  | Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)    | Б | 75  | 0   | 100 | 100 |
| 9.  | Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)                            | Б | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 10. | Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания)        | Б | 50  | 0   | 50  | 100 |
| 11. | Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица) | П | 75  | 0   | 100 | 100 |
| 12. | Работа с текстовым историческим источником   | П | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 13. | Работа с исторической картой (схемой)  | Б | 25  | 0   | 0   | 100 |
| 14. | Работа с исторической картой (схемой)  | Б | 75  | 0   | 100 | 100 |

|     |  |   |     |     |     |     |
|-----|--|---|-----|-----|-----|-----|
| 15. | Работа с исторической картой (схемой)  | Б | 50  | 0   | 50  | 100 |
| 16. | Работа с исторической картой (схемой)  | П | 50  | 100 | 0   | 100 |
| 17. | процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)  | Б | 75  | 0   | 100 | 100 |
| 18. | Анализ иллюстративного материала   | П | 50  | 0   | 50  | 100 |
| 19. | Анализ иллюстративного материала   | Б | 75  | 0   | 100 | 100 |
| 20. | Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника  | П | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 21. | Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа   | Б | 75  | 0   | 100 | 100 |
| 22. | Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником                                      | В | 75  | 0   | 100 | 100 |
| 23. | Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача) | В | 75  | 0   | 100 | 100 |
| 24. | Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии  | В | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 25. | Указание событий (явлений, процессов)  | Б | 100 | 100 | 100 | 100 |

|  |  |   |     |     |     |     |
|--|--|---|-----|-----|-----|-----|
|  | Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории | П | 50  | 0   | 50  | 100 |
|  | Причинно-следственные связи  | В | 100 | 100 | 100 | 100 |
|  | Оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России  | В | 50  | 0   | 50  | 100 |
|  | Использование исторической терминологии  | Б | 100 | 100 | 100 | 100 |
|  | Наличие/отсутствие фактических ошибок  | В | 25  | 0   | 0   | 100 |
|  | Форма изложения  | В | 50  | 0   | 50  | 100 |

### 3.3. **ВЫВОДЫ** по результатам выполнения отдельных заданий экзаменационной работы

Формулировки заданий части 1 не вызвали серьезных затруднений у большинства обучающихся. Трудности возникли при выполнении части 2. Большинство обучающихся, сдававших экзамен, приступили к выполнению этих заданий, но многие не смогли с ними справиться, либо ограничились ответом только на часть вопросов. Это вполне объяснимо, поскольку ответы на задания части 1 демонстрируют средний уровень знаний, обучающихся по истории России, тогда как результаты выполнения заданий части 2 – это показатель углубленных знаний обучающихся.

При выполнении заданий части 2 ряд участников затруднялся дать адекватный ответ на поставленный вопрос, сформулировать его в краткой форме и подкрепить его конкретными историческими аргументами. Часто в ответах содержались не конкретная характеристика событий, а общие рассуждения о нем. С другой стороны, вместо аргументов, характеристики или доказательства, обучающиеся просто перечисляют факты, не сопровождая их никакими комментариями. По-прежнему, достаточно слабыми являются знания учащихся по новейшей российской истории, в частности, по периоду 1950-2000-х годов.