



Министерство образования Самарской области

Юго-Западное управление

ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2025 году в Юго-Западном управлении министерства
образования Самарской области**



**г.о. Чапаевск
2025 г.**

СОДЕРЖАНИЕ

1.	Пояснительная записка	3-4
2.	Перечень условных обозначений, сокращений и терминов	5
3.	Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2025 году в Юго западном управлении	6-10
4.	Методический анализ результатов ЕГЭ по русскому языку	11-35
5.	Методический анализ результатов ЕГЭ по математике (базовый уровень)	36-53
6.	Методический анализ результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень)	54-75
7.	Методический анализ результатов ЕГЭ по физике	76-95
8.	Методический анализ результатов ЕГЭ по химии	96-121
9.	Методический анализ результатов ЕГЭ по информатике	122-146
10.	Методический анализ результатов ЕГЭ по биологии	147-177
11.	Методический анализ результатов ЕГЭ по истории	178-201
12.	Методический анализ результатов ЕГЭ по обществознанию	202-235
13.	Методический анализ результатов ЕГЭ по литературе	236-256
14.	Методический анализ результатов ЕГЭ по английскому языку	257-274
15.	Методический анализ результатов ЕГЭ по географии	275

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее - ГИА-11) в Юго-Западном управлении министерства образования Самарской области проведен с целью изучения и в дальнейшем повышения эффективности оценки качества образования.

В отчете представлены:

- статистические данные о результатах ГИА-11 в Юго-Западном управлении министерства образования Самарской области за 2023 -2025 гг.;

- методический анализ результатов ГИА-11 в контексте реализации ключевых направлений развития системы общего образования, выявления динамики качества освоения ФГОС, описания типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам: «Русский язык», «Математика» (базового уровня и профильного уровня), «Химия», «Физика», «Информатика и ИКТ», «Биология», «Обществознание», «История», «Литература», «Английский язык», «География» и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания учебных предметов;

о предложениях в «дорожную карту» по развитию региональной и территориальной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура отчета

Отчет состоит из двух глав.

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-11 в Юго-Западном управлении министерства образования Самарской области в 2025 году.

Глава 2 включает в себя методический анализ результатов ЕГЭ по учебным предметам: «Русский язык», «Математика» (базового уровня и профильного уровня), «Химия», «Физика», «Информатика и ИКТ», «Биология», «Обществознание», «История», «Литература», «Английский язык» и информацию о мероприятиях, запланированных для включения в «дорожную карту» по развитию муниципальной системы образования. Для анализа используется массив результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету.

При проведении анализа используются данные региональных информационных систем обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (РИС ГИА-11).

Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных Интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном, расширенном или преобразованном в презентационные материалы виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки:

Адрес страницы размещения: <https://dporcchap.ru/category/гиа-11/итоги-гиа-11/>

Дата размещения: 29.08.2025

Отчет может быть использован:

- специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию работы образовательных организаций;
- специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации учителей / институты развития образования) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении эффективных методик обучения учебному предмету и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями- предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья

**Основные количественные характеристики¹ экзаменационной кампании ГИА-11 в
2025 году
в субъекте Российской Федерации**

**1. Количество участников экзаменационной кампании основного периода проведения
ЕГЭ в 2025 году в субъекте Российской Федерации**

Таблица 0-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников с ОВЗ
1.	Русский язык	405	413	4
2.	Математика (базовый уровень)	187	187	3
3.	Математика (профильный уровень)	211	224	1
4.	Физика	115	134	1
5.	Химия	71	72	0
6.	Информатика	37	40	0
7.	Биология	89	90	2
8.	История	62	62	0
9.	География	1	1	0
10.	Обществознание	154	157	2
11.	Литература	26	26	0
12.	Английский язык	22	23	2
13.	Немецкий язык	0	0	0
14.	Французский язык	0	0	0
15.	Испанский язык	0	0	0
16.	Китайский язык	0	0	0

2. Ранжирование ОО

субъекта Российской Федерации по интегральным показателям качества подготовки выпускников

(анализируется доля выпускников текущего года (ВТГ), набравших соответствующее количество тестовых баллов, суммарно полученных на ЕГЭ по трём предметам с наиболее высокими результатами). Приводится информация о 15 % наиболее и 15 % наименее успешных ОО субъекта Российской Федерации.

¹ Рекомендуется рассматривать полный массив данных о результатах основного дня основного периода проведения ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты.

№ п/п	Наименование ОО	Всего участников ЕГЭ	Имеют только 2 результата	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
				До 160		От 161 до 220		От 221 до 250		О 251 до 300	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	ГБОУ СОШ № 1 п.г.т. Безенчук	16	0	5	31,3	6	37,5	2	12,5	3	18,8
2	ГБОУ СОШ №2 п.г.т. Безенчук	18	2	8	44,4	4	22,2	4	22,2	0	0
3	ГБОУ СОШ №3 п.г.т. Безенчук	18	1	4	22,2	12	66,7	1	5,6	0	0
4	ГБОУ СОШ №4 п.г.т. Безенчук	24	1	9	37,5	8	33,3	5	20,8	1	4,2
5	ГБОУ СОШ с. Екатериновка	1	0	0	0	0	0	1	100	0	0
6	ГБОУ СОШ ж.-д. ст. Звезда	1	0	0	0	1	100	0	0	0	0
7	ГБОУ СОШ с. Ольгино	4	0	2	50	1	25,0	1	25,0	0	0
8	ГБОУ СОШ п.г.т. Осинки	3	0	2	66,7	1	33,3	0	0	0	0
9	ГБОУ СОШ с. Преполовенка	2	0	2	100	0	0	0	0	0	0
10	ГБОУ СОШ пос. Прибой	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
	Итого по м.р. Безенчукский	88	5	32	35,2	33	31,8	14	18,6	4	2,3
11	ГБОУ СОШ пос. Алексеевский	1	0	0	0	0	0	1	100	0	0
12	ГБОУ СОШ с. Андросовка	1	0	0	0	1	100	0	0	0	0
13	ГБОУ СОШ с. Красноармейское	19	0	8	42,1	8	42,1	1	5,3	2	10,5
14	ГБОУ СОШ пос. Чапаевский	1	0	0	0	1	100	0	0	0	0
15	ГБОУ СОШ пос. Ленинский	3	0	1	33,3	0	0	1	33,3	1	33,3
	Итого по м.р. Красноармейский	25	0	9	15,0	10	48,4	3	27,7	3	8,7
16	ГБОУ СОШ с. Марьевка	2	0	2	100	0	0	0	0	0	0
17	ГБОУ СОШ с. Майское	3	0	2	66,7	1	33,3	0	0	0	0
18	ГБОУ СОШ с. Мосты	2	1	0	0	1	50,0	0	0	0	0

19	ГБОУ СОШ с. Падовка	1	0	1	100	0	0	0	0	0	0
20	ГБОУ СОШ с.Пестравка	15	1	4	20,0	4	26,7	3	20,0	3	2,0
21	ГБОУ СОШ с. Тепловка	2	0	1	50,0	1	50,0	0	0	0	0
	Итого в м.р. Пестравский	25	2	10	56,1	7	18,3	3	20,0	3	20,0
22	ГБОУ СОШ п. Ильмень	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0
23	ГБОУ СОШ пос. Новоспасский	1	0	0	0	0	0	1	100	0	0
24	ГБОУ СОШ №1 с. Обшаровка	2	0	2	100	0	0	0	0	0	0
25	ГБОУ СОШ №2 с. Обшаровка	7	0	2	28,6	5	71,4	0	0	0	0
26	ГБОУ СОШ №1 с. Приволжье	22	6	1	4,5	13	59,1	2	9,1	0	0
27	ГБОУ СОШ №2 с. Приволжье	9	1	3	33,3	4	44,4	0	0	1	11,1
28	ГБОУ СОШ № 3 им. М.Ф. Леонова с. Приволжье	1	0	1	100	0	0	0	0	0	0
	Итого в м.р. Приволжский	44	9	9	38	22	24,9	3	15,5	1	11,1
29	ГБОУ СОШ с. Владимировка	3	0	3	100	0	0	0	0	0	0
30	ГБОУ СОШ с. Новокуровка	10	0	3	30,0	4	40,0	2	20,0	1	10,0
31	ГБОУ СОШ с. Хворостянка	15	1	5	33,3	5	33,3	2	13,3	2	13,3
	Итого в м.р. Хворостянский	28	1	11	51,1	9	24,4	4	11,1	3	7,7
32	ГБОУ СОШ №1 г.о. Чапаевск	24	0	12	41,7	6	25,0	6	25,0	0	0
33	ГБОУ СОШ № 3 г.о. Чапаевск	30	2	12	40,0	9	30,0	7	23,3	0	0
34	ГБОУ СОШ №4 г.о. Чапаевск	22	0	8	36,4	7	31,8	6	27,3	1	4,5
35	ГБОУ СОШ № 9 г.о. Чапаевск	17	3	9	41,2	4	23,5	1	5,9	0	0
36	ГБОУ СОШ №10 г.о. Чапаевск	23	2	9	39,1	8	34,8	2	8,7	2	8,7

37	ГБОУ СОШ "Центр образования" г. Чапаевска	14	0	3	21,4	5	35,7	6	42,9	0	0
38	ГБОУ СОШ №13 г.о. Чапаевск	40	0	5	12,2	26	63,4	5	12,2	5	12,2
39	ГБОУ СОШ №22 г.о. Чапаевск	24	0	2	8,3	10	41,7	7	29,2	5	20,8
	Итого в г.о. Чапаевск	195	7	60	30,0	75	35,7	40	21,8	13	5,7
	ЮЗУ	405	24	131	19,3	156	44,8	67	20,7	27	15,2

В таблице представлены результаты 39 ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, участники которых сдавали ЕГЭ по трем предметам.

Анализируя результаты, делаем выводы о том, что наибольшее количество выпускников, получивших на ЕГЭ в сумме более 221 балла по трем предметам, отмечается в м.р. Безенчукский (20,4% от общей численности выпускников 2025 года в муниципалитете) и ОО г.о. Чапаевск (27,1% от общей численности выпускников 2025 года в г.о. Чапаевск).

ОО, подведомственные Юго-Западному управлению, вошедшие в 15 % ОО, показавших лучшие результаты единого государственного экзамена в 2025 году

Таблица 0-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	ГБОУ СОШ №4 п.г.т. Безенчук	9	37,5	8	33,3	5	20,8	1	4,2
2.	ГБОУ СОШ с. Красноармейское	8	24,1	8	42,1	1	5,3	2	10,5
3.	ГБОУ СОШ с. Хворостянка	5	33,3	5	33,3	2	13,3	2	13,3
4.	ГБОУ СОШ №13 г.о. Чапаевск	5	12,2	26	63,4	5	12,2	5	12,2
5.	ГБОУ СОШ № 22 г.о. Чапаевск	2	8,3	10	41,7	7	29,2	5	20,8

ОО, подведомственные Юго-Западному управлению, вошедшие в 15 % ОО, показавших худшие результаты единого государственного экзамена в 2025 году

Таблица 0-3

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	ГБОУ СОШ с. Осинки	2	66,7	1	33,3	0	0	0	0

² Процент от количества ВТГ данной ОО

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
2.	ГБОУ СОШ с. Преполовенка	2	100	0	0	0	0	0	0
3.	ГБОУ СОШ с. Марьевка	2	100	0	0	0	0	0	0
4.	ГБОУ СОШ с. Падовка	1	100	0	0	0	0	0	0
5.	ГБОУ СОШ с. Тепловка	1	50,0	0	0	0	0	0	0

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ
по русскому языку
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
449	97,2	431	99,8	413	97,2

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	238	53,0	255	59,2	210	50,9
Мужской	211	47,0	176	40,8	203	49,1

Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участия	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	444	98,9	427	99,1	405	95,3
ВТГ, обучающихся по программам СПО	3	0,7	4	0,9	8	1,9
ВПЛ	2	0,4	0	0	0	0

Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 0-4

№ п/п	Категория участия	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	0	0	0	0	0	0
2.	выпускники СОШ	449	100	427	100	405	95,3

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона*Таблица 0-5*

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в муниципалитете	% от общего числа участников в округе (от 425)
1.	г.о. Чапаевск	195	100	45,9
2.	м.р. Безенчукский	88	100	21
3.	м.р. Красноармейский	25	100	5,9
4.	м.р. Пестравский	25	100	5,9
5.	м.р. Приволжский	44	100	10
6.	м.р. Хворостянский	28	100	6,6

ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

ЕГЭ по русскому языку в Юго-Западном территориальном округе в основной день основного периода ЕГЭ в 2025 году сдавали 405 человек чел. – 95,3% от общего количества участников ЕГЭ (425 чел.), в 2024 году 431 человек чел. – 99,8% от общего количества участников ЕГЭ (432 чел.), в 2023 году – 449 чел. – 97,2% от общего количества участников ЕГЭ (462 чел.). Как видим, количество участников ежегодно снижается, а процентное соотношение от общего количества участников в течение трех последних лет растет.

Гендерный состав участников ЕГЭ по русскому языку: в 2025 году процентное соотношение девушек и юношей, соответственно, составило 49,4% и 47,8%, в 2024 году процентное соотношение девушек и юношей, соответственно, составило 59,2% и 40,8%, в 2023 году – 53% и 47%. По сравнению с прошлым годом количество девушек уменьшилось на 9,8%, а по сравнению с 2023 г. на 3,6%.

Подавляющее большинство сдававших экзамен в 2025 году – 95,3% - это выпускники текущего года, в 2024 году их было 99,1%, в 2023 году - 98,9%.

Увеличилась доля участников экзамена с ограниченными возможностями здоровья: в 2025 г. – 0,94% (4 чел.), в 2024 г. – 0,2 (1 чел.), в 2023 году – 0,7%.

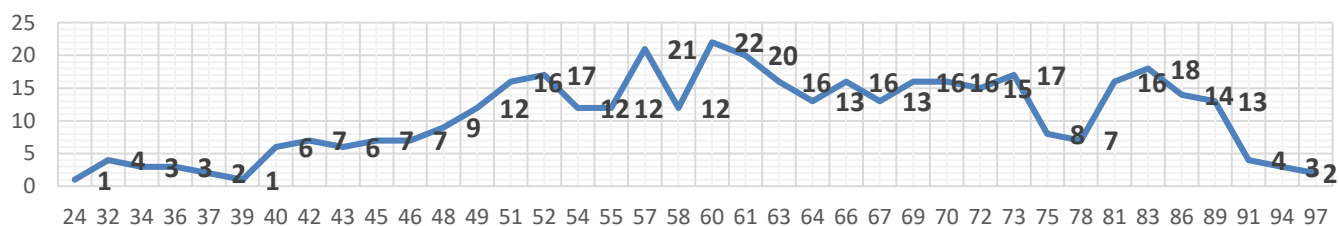
В 2025 году количество ВТГ по программе СПО составило 8 чел. (1,88%), в 2024 г. – 4 чел. (0,9%), в 2023 г. -3 чел. (0,7%), а количество ВПЛ 2025 г. – 2 чел. (0,5%), 2024 г.- 0 чел. (0%), 2023г. – 2 чел. (0,4%).

Что касается распределения участников ЕГЭ по муниципалитетам, то наибольшее количество участников традиционно фиксируется в г. о. Чапаевск – 45,9% (2024 г. - 44,7%, в 2023 году – 35,4%).

Таким образом, на основании приведенных данных по составу участников ЕГЭ по русскому языку в Юго-Западном территориальном округе можно сделать вывод о том, что общая динамика количественных показателей в 2025 году несколько отличается от предыдущих лет.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.



Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г. от 449	2024 г. от 431	2025 г. от 425
1.	ниже минимального балла ³ , %	2 чел.-0,4	5 чел.-1,2	1(СПО) – 0,24
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	126 чел.-28,1	158 чел.-36,7	183 чел. -43,0
3.	от 61 до 80 баллов, %	203 чел.-45,3	175 чел.-40,5	159 чел. -37,4
4.	от 81 до 100 баллов, %	118 чел.-26,3	93 чел.-21,6	70 чел. -16,5
5.	Средний тестовый балл	69,1	66,3	70

Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	0	178 чел. - 42	157 чел.-37	70 чел.-16,5
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	1 чел.-12,5	5 чел.-62,5	3 чел.-37,5	0
3.	ВПЛ	0	1 чел. – 50	0	1 чел.-50
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0	2 чел. -50,0	1 чел.-100	2 чел. -50,0

³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Росособразованием минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

в разрезе типа ОО⁴

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимальног о	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	405	0	178 чел.-44,0	157 чел.-38,7	70 чел.- 17,2

юношей и девушек

Таблица 0-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	210 чел. – 50,9	0	75 чел. – 35,7	96 чел. – 45,7	39 чел. – 18,6
2.	мужской	203 чел. – 49,1	1 чел. -0,49	108 чел. – 53,2	63 чел. – 31,0	31 чел. – 15,3

в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимальног о	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г.о. Чапаевск	195	0	73 чел. – 37,4	81 чел. – 41,5	41 чел. – 21,0
2.	м.р. Безенчукский	88	0	44 чел. -50,0	29 чел.-33,0	15 чел. – 17,0
3.	м.р. Красноармейский	25	0	14 чел. -56,0	9 чел. -36,0	2 чел. - 8,0
4.	м.р. Пестравский	25	0	13 чел. – 52,0	7 чел. – 28,0	5 чел. - 20,0
5.	м.р. Приволжский	44	0	21 чел. -47,7	21 чел. – 47,7	2 чел. – 4,55
6.	м.р. Хворостянский	28	0	13 чел. – 46,4	10 чел. - 35,7	5 чел. - 18,0

⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

○ Таблица 0-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	ГБОУ СОШ №1 пгт Безенчук	16	6 – 37,5	4 – 25,0	6 – 37,5	0
2.	ГБОУ СОШ с. Пестровка	15	5 – 33,3	4 – 26,7	6 – 40,0	0
3.	ГБОУ СОШ №3 г.о. Чапаевск	30	6 – 20,0	10 – 33,3	14 – 46,7	0
4.	ГБОУ СОШ №4 г.о. Чапаевск	22	6 – 27,3	5 – 22,7	11 – 50,0	0
5.	ГБОУ СОШ №13 г.о. Чапаевск	41	11 – 26,9	21 – 51,1	9 – 22,0	0
6.	ГБОУ СОШ №22 г.о. Чапаевск	24	9 – 37,5	13 – 54,2	2 – 8,3	0

Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ СОШ №1 п.г.т. Безенчук	16	0	7 – 43,8	4 – 25,0	0
2.	ГБОУ СОШ №2 п.г.т. Безенчук	18	0	7 – 38,9	3 – 16,6	0
3.	ГБОУ СОШ с Новокуровка	10	0	2 – 20,0	4 – 40,0	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
4.	ГБОУ СОШ №9 г.о. Чапаевск	17	0	8 – 47,1	1 – 5,9	0

Анализ данных диаграммы распределения тестовых баллов по русскому языку в течение 3-х лет показывает максимальное распределение тестовых баллов в диапазоне от 61 до 80 баллов (2023 г. - 40%, 2024 г. - 46,9%, 2025 г. - 50,0%).

Анализ результатов участников ЕГЭ по русскому языку позволяет отметить снижение среднего тестового балла в течение 3-х последних лет в ОО, подведомственных Юго-Западному управлению: 2023 г. – 69,1 б., 2024 г. – 66,3 б., 2025 г. - 70 б. По сравнению со средним баллом по предмету в 2025 году по Самарской области он выше на 4,3 б. На увеличение среднего балла по ЮЗУ повлияли результаты участников ЕГЭ по русскому языку в ОО, продемонстрировавших высокие результаты – 70 человек из школ ЮЗУ.

В течение 2-х лет отсутствуют экзаменуемые, которые либо не преодолели минимальную границу, либо преодолели её с запасом 1-2 балла (получившие 22,24 тестовых баллов), что подтверждает отсутствие участников с низким уровнем подготовки по предмету, в 2025 году – 1 выпускник из ГБОУ СОШ с. Владимировка (24 балла).

В 2025 г наблюдаем 16 участников, вошедших в диапазон зоны риска высоких баллов (81, 82 балла). Данные ученики потенциально могли бы не достичь 81 балла, что привело бы к снижению доли выпускников, получивших баллы, соответствующие высокому уровню подготовки.

В 2025 году не преодолели границу с запасом 1-2 балла, соответствующую высокому уровню подготовки (т.е. набрали - 81 балл) 16 участников из ГБОУ СОШ №13 г.о. Чапаевск, ГБОУ СОШ №22 г.о. Чапаевск, ГБОУ СОШ «ЦО» г. Чапаевска, ГБОУ СОШ №1 п.г.т Безенчук, ГБОУ СОШ №10 г.о. Чапаевск, ГБОУ СОШ №4 г.о. Чапаевск, ГБОУ СОШ №1 г.о. Чапаевск.

Таким образом, стабильно высоко балльные результаты (84 и выше) в отчетном году получили 36 человека (8,9%), в 2024 году 75 человек (17,4%), 2023 году – 100 человек (22,3%).

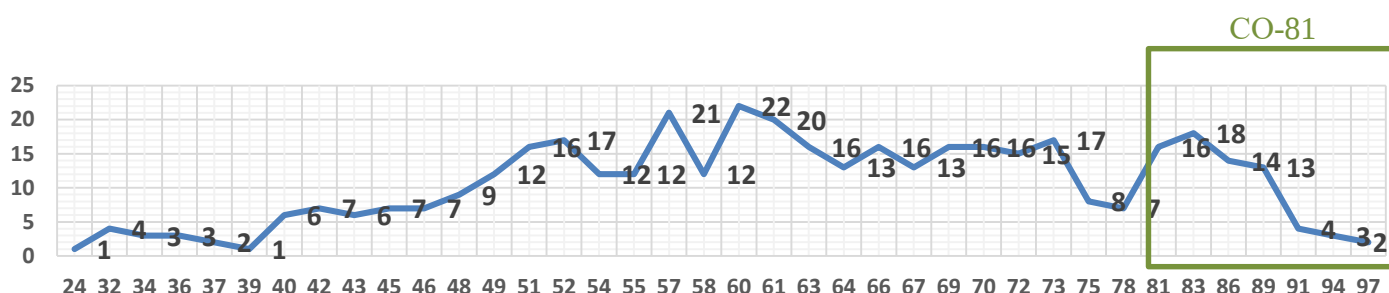
На протяжении 2-х лет отсутствуют обучающиеся СПО, не преодолевшие минимальный порог, в 2025 году 1 участник ЕГЭ (0,24%) вошел в категорию меньше минимума.

Образовательным организациям в следующем учебном году рекомендовано: провести подробный анализ результатов ЕГЭ с учетом данных показателей, проанализировать готовность педагогов в подготовке к ГИА, своевременно проводить соответствующее повышение квалификации, проводить внутренние административные работы для оценки готовности выпускников к экзаменам; организовать психологическое сопровождение обучающихся в период подготовки и проведения ГИА; вести карту индивидуального сопровождения обучающихся групп «риска»; обеспечить учителями составление и реализацию индивидуальных учебных планов по преодолению учебных дефицитов и работе с потенциальными высоко балльниками, в работе учителям-предметникам использовать инструмент МСОКО, который позволяет провести анализ освоения предметных результатов обучающихся и спланировать работу над западающими темами.

Первичный балл ЕГЭ, являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов в ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, составляет по русскому языку 39 б., что значительно ниже результата по Самарской области – 72 б.

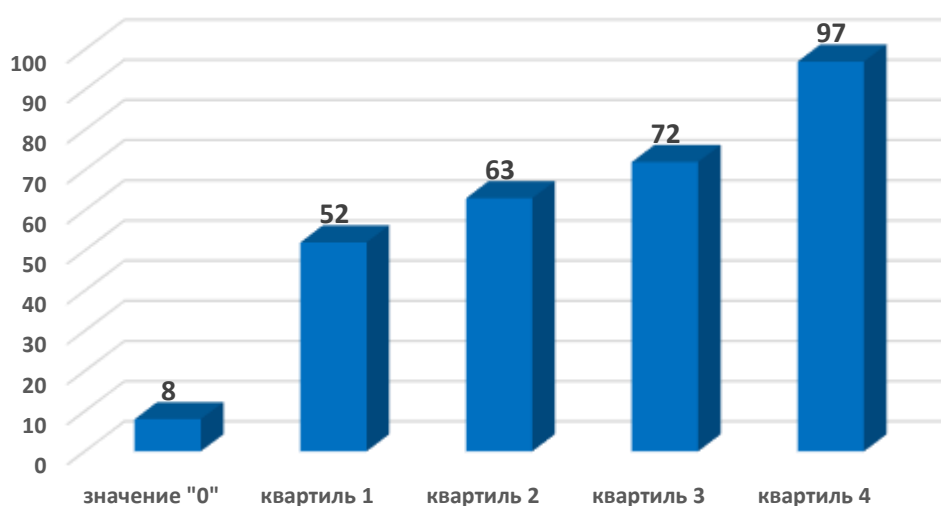
Если нижнюю границу 25% наиболее высоких результатов рассматривать по тестовым баллам, то тестовый балл ЕГЭ, являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов в ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, составляет по русскому языку 72 б., а по Самарской области – 81 б.

Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по русскому языку



Диапазон высоких баллов у 117 выпускников ЮЗУ составляет 72-97 баллов, из них 70 человек получили тестовый балл выше областного.

Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по русскому языку по квартилям



Квартили – значения, которые делят тестовые баллы на четыре примерно равные части.

- 1) Значение «нулевое» - самое минимальное значение по предмету (тестовый балл);
- 2) 1-й квартиль - тестовый балл ЕГЭ, являющийся верхней границей 25% низких результатов;
- 3) 2-й квартиль – «медиана», значение 50% результатов;
- 4) 3-й квартиль - тестовый балл ЕГЭ, являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов;
- 5) 4-й квартиль – максимальный балл по управлению.

Как видим, баллов, сильно удаленных от среднего (медианного) значения, нет. Чем ближе значения квартилей к медианному значению (2 квартиль), тем эффективнее учим.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания⁵, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по нескольким критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

Все основные характеристики экзаменационной работы в 2025 году по сравнению с демоверсией ЕГЭ 2024 года сохранены. В формулировки заданий и систему оценивания их выполнения внесены следующие изменения:

1. Задание на соответствие 26 по теме изобразительно-выразительных средств заменено новым заданием 22, не предусматривающим опоры на макротекст.

2. В формулировке задания 27 (развёрнутый ответ) указана проблема, требуется дать комментарий авторской позиции по проблеме. При обосновании своего отношения к позиции автора не допускается обращение к таким жанрам, как комикс, аниме, манга, фанфик, графический роман, компьютерная игра и другие подобные виды представления информации.

3. В соответствии с видоизменённой формулировкой задания 27 скорректирована система оценивания развёрнутого ответа. Осуществлён переход с двенадцатикритериальной на десятикритериальную систему оценивания сочинения-рассуждения. В частности, исключён критерий, связанный с самостоятельным поиском экзаменуемым проблемы, так как само задание 27 теперь содержит формулировку проблемы. Подходы, ранее связанные с оцениванием речевых повторов в рамках исключённого критерия «Богатство речи», сохранены при оценивании соблюдения речевых норм (критерий K10).

4. Критерий «Фактическая точность речи» перенесён в часть речевого оформления сочинения (с позиции K12 на позицию K4). Критерий «Соблюдение этических норм» также перенесён в часть речевого оформления сочинения (с позиции K11 на позицию K6).

5. Максимальные баллы за оценивание соблюдения грамматических норм (критерий K9) и речевых норм (критерий K10) увеличены до 3 баллов. Первичный балл за развёрнутый ответ увеличен с 21 балла до 22 баллов.

6. Увеличен с 69 до 99 слов порог, при котором экзаменационное сочинение не проверяется (по всеми критериям ставится 0 баллов).

⁵ Для заданий с политомической оценкой

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы сохранён и составляет 50 баллов. Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа в виде одного или нескольких слов;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на соответствие. Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде цифры (числа) или слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел), записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Часть 2 содержит 1 задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Экзаменационная работа содержит задания базового и повышенного уровней сложности. Повышенный уровень сложности – задания 3 (Функциональная стилистика. Культура речи), 21 (Пунктуационный анализ предложения), 22 (Основные изобразительно-выразительные средства русского языка).

Базовый уровень сложности – остальные задания.

Правильное выполнение каждого из заданий 1–7, 9–21, 23–26 оценивается 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа. В ответах на задания 2–4, 9–21, 23, 24 и 26 порядок записи символов значения не имеет. Правильное выполнение заданий 8 и 22 оценивается 2 баллами. Задания считаются выполненными верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению заданий, и полностью совпадает с эталоном ответа: каждый символ в ответе стоит на своём месте, лишние символы в ответе отсутствуют.

За ответ на задания 8 и 22 выставляется 1 балл, если на любых одной или двух позициях ответа записаны не те символы, которые представлены в эталоне ответа. Во всех других случаях выставляется 0 баллов. Если количество символов в ответе больше требуемого, выставляется 0 баллов вне зависимости от того, были ли указаны все необходимые символы.

Максимальное количество баллов, которое может получить экзаменуемый, правильно выполнивший задание 27 составляет 22 балла.

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимально до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	74,1	0,0	59,0	83,1	94,2

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	65,6	0,0	53,0	70,6	88,4
3	Функциональная стилистика. Культура речи	П	29,8	0,0	15,3	31,9	63,8
4	Нормы ударения в современном литературном русском языке	Б	55,2	0,0	34,4	62,5	94,2
5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	Б	65,9	0,0	47,0	78,1	88,4
6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	Б	91,5	100,0	84,7	96,3	98,6
7	Основные морфологические нормы современного русского литературного языка	Б	76,5	100,0	69,4	75,6	97,1
8	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	Б	58,0	0,0	28,4	75,9	95,7
9	Правописание гласных и согласных в корне	Б	58,1	0,0	42,6	62,5	89,9
10	Употребление ь и Ъ (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок	Б	36,1	0,0	19,7	36,9	78,3
11	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Б	47,2	0,0	25,1	58,1	81,2
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Б	39,5	0,0	24,0	43,8	71,0
13	Правописание не и ни	Б	51,1	0,0	32,8	59,4	81,2
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	Б	45,8	0,0	25,7	51,3	87,0
15	Правописание -н- и -нн в словах различных частей речи	Б	65,9	0,0	46,4	76,3	94,2
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	Б	60,0	0,0	33,9	73,8	98,6
17	Знаки препинания при обособлении	Б	62,2	100,0	37,7	76,3	94,2
18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	Б	36,8	0,0	20,8	42,5	66,7
19	Знаки препинания в сложном предложении	Б	59,6	0,0	35,5	73,1	92,8
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	63,0	0,0	47,5	70,6	87,0
21	Пунктуационный анализ предложения	П	42,9	0,0	21,9	47,5	88,4

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
22	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	П	51,3	0,0	26,2	63,4	90,6
23	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	Б	61,3	0,0	45,9	70,0	82,6
24	Информативность текста. Виды информации в тексте	Б	54,7	0,0	36,6	63,1	84,1
25	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	78,0	0,0	62,3	88,1	97,1
26	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	51,6	0,0	31,1	61,3	84,1
27 K1	Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	Б	99,3	0,0	98,9	100,0	100,0
27 K2	Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста Позиция автора (рассказчик)	Б	82,0	0,0	72,7	87,7	94,7
27 K3	Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	Б	87,5	0,0	80,1	92,5	97,1
27 K4	Фактическая точность речи	Б	90,1	0,0	86,9	90,6	98,6
27 K5	Логичность речи	Б	86,1	0,0	79,0	90,6	95,7
27 K6	Соблюдение этических норм	Б	99,5	0,0	99,5	100,0	100,0
27 K7	Соблюдение орфографических норм	Б	71,8	0,0	56,1	81,7	91,8
27 K8	Соблюдение пунктуационных норм	Б	49,3	0,0	24,8	62,1	85,5
27 K9	Соблюдение грамматических норм	Б	75,6	0,0	65,9	81,0	89,9
27 K10	Соблюдение речевых норм	Б	67,2	0,0	57,6	71,7	83,6

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2025 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14).

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50, задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15.

○ Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Следует отметить линии заданий с наименьшими процентами выполнения учащимися – ниже 50% в среднем, относящиеся к базовому уровню: задание 10 «Употребление ь и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок» - 36,1%, задание 12 «Правописание личных

окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий» - 39,5%, задание 18 «Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями» - 36,8%. С ними плохо справились как учащиеся в группе от минимального до 60 т.б, так и в группе от 61 до 80 т.б., что говорит о плохом усвоении учащимися теоретического материала по орфографии и пунктуации и недостаточной отработке заданий данного типа.

В группе от минимального до 60 т.б. затруднение вызвали базовые задания по владению орфоэпическими, лексическими и грамматическими нормами русского языка, орфографическому и пунктуационному анализу: задание 4 «Нормы ударения в современном литературном русском языке» (34,4%), задание 5 «Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление» (47%), задание 8 «Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка» (28,4%), задание 9 «Правописание гласных и согласных в корне» (42,7%), задание 11 «Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)» (25,1%), задание 14 «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи» (42,4%) которые проверяют владение учащимися орфографическими нормами. Кроме того, традиционно сложным оказалось задание, которое непосредственно связано с языковыми явлениями, представленными в тексте задания 23 «Информативность текста. Виды информации в тексте» (37,9%). Следует также отметить, что в группе учащихся, получивших на экзамене от 61 до 80 баллов, и в группе от 81 до 100 баллов процент выполнения этих заданий высокий, что говорит в целом о достаточном уровне предметной подготовки большинства обучающихся по русскому языку.

В группе от 61 до 80 т. б. затруднение вызвали базовые задания: № 10 - «Употребление ь и ы (в том числе разделительных). Правописание приставок» - 36,9%, № 12 – «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий» - 43,8%, № 18 – «Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями» - 42,5%.

В группе от 80 до 100 т. б. затруднений с тестовой частью не было. Выпускники со всеми заданиями базового и повышенного уровня справились хорошо, выше 50% выполнения.

Анализ результатов второй части работы показал, что все выпускники школ округа приступили к её выполнению. Средний балл выполнения задания № 27 составляет – К1 - 99,3% - «Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме, К2 - 82% - «Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста», К3 – 87,5% - «Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста», К4 – 91 – «Фактическая точность речи», К5 – 86,1% - «Логичность речи». Как показывает статистика, все учащихся справились с требованиями содержательных критериев задания № 27.

В наибольшей степени затруднение вызывает критерий К8 – соблюдение пунктуационных норм в группе от минимального до 60т.б., что составляет – 24,8%. В остальных группах он колеблется от 62,1% до 85,5%.

○ Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Задания ЕГЭ по русскому языку повышенного уровня в 2025 году выполнены на достаточном уровне: задание 3 «Функциональная стилистика. Культура речи» - 29,8%, задание 21 «Пунктуационный анализ предложения» - 42,9%, задание 22 «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка» - 51,3%.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

На основе данных, приведенных в п 3.1.1, по каждому выявленному сложному заданию:

- приводятся характеристики задания,
- приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий,
- проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе⁷. Разбор типичных ошибок не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.

Результаты ЕГЭ по русскому языку по Юго-Западному образовательному округу 2025 года свидетельствуют о том, что основные компоненты содержания обучения русскому языку на базовом уровне сложности освоили большинство выпускников.

На достаточном уровне (выше 50% выполнения) у большинства учащихся сформированы умения применять в практике речевого общения основные орфоэпические, лексические, грамматические морфологические и синтаксические нормы современного русского литературного языка (задания базового уровня 4, 5, 6, 7, 8), выполнять орфографический анализ: задание 10 «Правописание гласных и согласных в корне» - 58,1%, задание 13 «Правописание не и ни» - 51,1%, задание 15 «Правописание -Н- и -НН в словах различных частей речи» - 65,9%, пунктуационный анализ: задание 16 «Знаки препинания в предложениях с однородными членами» - 60%, задание 17 «Знаки препинания при обособлении» - 62,2%, задание 19 «Знаки препинания в сложном предложении» - 59,6%, задание 20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» - 63%, лексический анализ: задание 2 «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова» - 65,6%, задание 25 «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова» - 68%, задание 25 «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте» - 51,6%.

Рассмотрим подробнее уровень выполнения тестовых заданий по группам учащихся.

Задания № 1 и 26 базового уровня посвящены логико-смысловым отношениям между предложениями (фрагментами) текста. Формулировка: Самостоятельно подберите противительный союз, который должен стоять на месте пропуска в последнем абзаце текста. Запишите этот союз. В данном задании нужно установить связь между предложением, в котором пропущено слово, и частью текста до этого предложения. Для этого необходимо подобрать слово, которое будет соответствовать заявленной характеристике. С данным заданием в группе не преодолевших минимальный балл – 0 %, обучающиеся группы от минимального до 60 т.б. справились только 59,0 %, а в группе от 61 до 80 т. б. процент выполнения составляет – 83,1%. В группе от 81 до 100 т. б. выпускники с данным заданием справились на 94,2 %.

Формулировка задание 26 «Среди предложений найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи союза и форм(ы) слов(а). Запишите номер(а) этого(-их) предложения(-ий). С данным заданием в группе не преодолевших минимальный балл – 0 %, обучающиеся группы от минимального до 60 т.б. справились только 31,1 %, а в группе от 61 до 80 т. б. процент выполнения составляет – 61,3%. В группе от 81 до 100 т. б. выпускники с данным заданием справились на 84,1 %. При выполнении заданий № 1 и 26 необходимо повторить средства связи предложений в тексте, знать разряды местоимений и виды служебных частей речи, различать омонимичные слова с учетом контекста.

Задание № 3 повышенного уровня, которое вызвало затруднение у обучающихся (29,8% выполнения), выполнялось на основе прочитанного текста. Формулировка: «Укажите варианты ответов, в которых даны верные характеристики фрагмента текста. Запишите номера этих ответов». Оно позволяет проверять сформированность умения проводить информационную

⁷ Здесь и далее: примеры заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в 2025 году в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету

обработку письменных текстов различных стилей и жанров, определять средства связи предложений в тексте и понимать лексическое значение многозначных слов в предложенном контексте. С данным заданием в группе не преодолевших минимальный балл – 0 %, обучающиеся группы от минимального до 60 т.б. справились только на 15,3 %, а в группе от 61 до 80 т. б. процент выполнения составляет – 31,9 %. В группе от 81 до 100 т. б. с данным заданием справились 63,8% выпускников. Задание №3 состоит из текста и 5 вариантов характеристик этого текста. Причиной ошибок при выполнении задания № 3 является незнание теоретического материала по стилям и типам речи, неумение характеризовать языковые средства, характерные для них (лексические, грамматические, синтаксические), жанры литературы, которые им свойственны, способы воздействия на читателя.

Задание № 4 вызвало затруднение у выпускников группы от минимального до 60 т. б. процент выполнения данного задания – 34,4%, в других группах процент выполнения колеблется от 62,5 % до 94,2 %. Данное задание предполагает проверку норм ударения в современном литературном русском языке. Формулировка: «Укажите варианты ответов, в которых верно выделена буква, обозначающая ударный гласный звук. Запишите номера ответов». При выполнении данного задания важно помнить, что русское ударение подвижное: оно может падать на разные слоги слова. Именно это и создаёт трудности при выполнении орфоэпического задания. При подготовке данного задания важно использовать список слов (орфоэпический словарь), который прилагается к демоверсии.

Задания 5 и 6 базового уровня «Основные лексические нормы современного русского литературного языка» нацелены на умение учащихся понимать лексическое значение предложенных слов в соответствии с контекстом, различать омонимичные слова, слова-паронимы, владеть навыками лексического анализа слов. Процент выполнения данных задания достаточно высокий в группе учащихся от минимального до 60 т.б. – 47,0 %. (задание 5), 44,8 (задание 6), в группе от 61 до 80 т.б. – 78,1% (задание 5), 96,3% (задание 6), в группе от 81 до 100 т.б. - 88,4% (задание 5), 98,6% (задание 6).

Задание 7 базового уровня «Основные морфологические нормы современного русского литературного языка» направлено на выявление умения учащихся соблюдать грамматические (морфологические) нормы языка. Формулировка: «В одном из выделенных ниже слов допущена ошибка в образовании формы слова. Исправьте ошибку и запишите слово правильно» и выполнено на высоком уровне во всех группах учащихся: 100,0/69,4 /75,6/97,1.

Задание № 8 вызвало затруднение только у группы учащихся от минимального до 60 т.б. – 28,4 %. Остальные выпускники справились с этим заданием в диапазоне от 75,9 % до 95,7 %. Формулировка: «Установите соответствие между грамматическими ошибками и предложениями, в которых они допущены: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца». За верно выполненное задание ставится 2 балла — при 1-2 ошибках - 1 балл. Для правильного выполнения заданий данного типа экзаменуемым необходимо знать типичные ошибки, связанные с нарушением синтаксических норм, и уметь их определять в предложениях: неправильное употребление падежной формы существительного с предлогом, нарушение связи между подлежащим и сказуемым. - Нарушение в построении предложения с несогласованным приложением, ошибка в построении предложения с однородными членами, неправильное построение предложения с деепричастным оборотом, нарушение в построении предложения с причастным оборотом, неправильное построение предложения с косвенной речью, нарушение видовременной соотнесённости глагольных форм, ошибка в построении сложного предложения, ошибка в образовании форм числительного.

Задания № 9-12 на знание правописания гласных и согласных в корне, употребление ъ и ь (в том числе разделительных), правописание приставок, букв ы – и после приставок, правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий), правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий также вызывают затруднения в большей мере в группе учащихся от минимального до 60 т. б. – от 19,7% до 46,4 %. В остальных группах процент выполнения от 36,9% до 76,3 % Формулировка заданий №9-12: «Укажите

варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов». Эти задания проверяют знание основных орфографических правил, с помощью которых будут определяться написание гласной в корне слова, правописание приставок, правописание суффиксов глаголов, деепричастий, прилагательных, наречий и существительных, правописания личных окончаний глагола и суффиксов причастий. Причиной затруднения выполнения данных заданий является не только незнание орфографических правил, но и неумение применять их на практике, учитывать морфологическую характеристику слов при орфографическом анализе: определять спряжение глаголов, суффиксов прилагательных (-ЧИВ-, -ЛИВ-, -ИВ-, -ЕВ-, -ИЧ-Н-, -ЕЧ-Н-), суффиксов глаголов (-ИВА-, -ЕВА-, -ВА-), суффиксов имён существительных, суффиксов деепричастий (в деепричастиях перед суффиксами В и ВШИ пишется та же гласная, что и перед суффиксом Л в форме прошедшего времени соответствующего глагола), суффиксов наречий (-А, -О, пользуемся методом НА/В/ЗА окнО, ИЗ/ДО/С окнА), находить стык между приставкой и корнем или следующей приставкой, определять звонкие и глухие звуки, знать правила правописания приставок, -И-/Ы- после приставок и разделительных Ъ и Ь и т.д.

Задание № 16-21 связаны с умением расставлять знаки препинания в предложениях с учетом их структуры, в основе данных заданий лежит знание правил расстановки знаков препинания в простом осложнённом предложении, пунктуации в сложносочинённом и сложноподчинённом предложениях и простом осложнённом предложении.

Задание 16 содержит формулировку: «Расставьте знаки препинания. Укажите предложения, в которых нужно поставить ОДНУ запятую. Запишите номера этих предложений». Для правильного выполнения заданий данного типа экзаменуемым необходимо уметь ставить знаки препинания: при однородных членах; в сложносочинённом предложении; в сложносочинённом предложении с общим второстепенным членом. Самой значимой причиной ошибок участников экзамена при выполнении задания № 16 является отсутствие системы пунктуационных знаний обучающихся, плохо осознанная смысловая и грамматическая роль знаков препинания. Очевидно, для преодоления устойчивой ошибки, вскрывающей проблемы усвоения базового курса пунктуации, необходимо достичь осознания обучающимися функции пунктуационного знака в процессе широкого языкового анализа предложения: смыслового, интонационного, синтаксического. Процент выполнения данного задания в группе от минимального до 60 т. б. - 33,9%, от 61 до 80 т. б. - 73,8 %, а в группе от 81 до 100 т.б. – 98,6 %. Проблемы с освоением пунктуации прослеживаются и при выполнении задания с развернутым ответом (критерий К8). Способность экзаменуемых соотносить конкретный языковой материал с абстрактной схемой, осознание структуры синтаксической конструкции являются основой для выполнения этого задания. Следовательно, низкие результаты усвоения участниками экзамена пунктуационных норм, как и норм орфографических, связаны с уровнем сформированности лингвистической компетенции.

Задание № 17 предполагает постановку знаков препинания в предложениях с обособленным определением, приложением, обстоятельством (включая сравнительный оборот), с уточняющим обособленным обстоятельством и составляет в группе от 61 до 80 т. б.- 76,3 %, а в группе от 81 до 100 т.б. – 94,2 %. Затруднения в данном задании испытывают выпускники группы от минимального до 60 т. б. – 37,7 %. Формулировка: Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) должна(-ы) стоять запятая(-ые). Для правильного выполнения заданий данного типа экзаменуемым необходимо: 1. Прочитать предложение и найти в нём обособленные определения или обстоятельства. 2. Обозначить грамматическую основу, посмотреть, нет ли в предложении однородных членов. 3. Определить, какой член предложения заключён между цифрами (определение или обстоятельство). Определение относится к существительному или местоимению и отвечает на вопрос «какой», обстоятельства относятся к глаголу и отвечают на вопросы: «Что, делая, что, сделав? Как? Каким образом?». 4. Определить, к какому члену предложения он относится и какую позицию занимает (стоит перед ним или после него). 5. Определить границы этого члена предложения (одиночный он или распространённый). 6.

Посмотреть, есть ли в заданном отрезке предложения союзы и к какой группе союзов они относятся. 7. Вспомнить правила обособления и расставить знаки препинания. Выписать цифры, на месте которых поставлены запятые. Самой значимой причиной ошибок участников экзамена при выполнении задания № 17 является незнание теории по данной теме.

Задание № 21 повышенного уровня сложности предполагает способность проводить пунктуационный анализ текста, то есть объяснять, какой знак препинания необходимо поставить и почему. С заданием справились в группе от 61 до 80 т. б.- 47,5 %, в группе от 81 до 100 т. б.- 88,4 %. Затруднения испытывают выпускники в группе от минимального до 61 т.б. – 21,9 %. Формулировка: Найдите предложения, в которых тире ставится в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений. Особенности задания: Провести пунктуационный анализ текста, то есть объяснить, какой знак препинания необходимо поставить и почему. В задании нужно найти конструкции с запятой, двоеточием и тире в предложенном тексте. Одна из основных трудностей при выполнении задания №21 — недостаточное знание правил русской грамматики и пунктуации, а также слабая ориентация в структуре предложения и его типах.

Задание № 23. При выполнении данного задания проверяется умение определять типы речи, использованные в указанных фрагментах текста, понимать логическую причинно-следственную связь между предложениями. Для того чтобы успешно справиться с заданием 23, необходимо знать отличительные особенности каждого функционально-смыслового типа речи: повествования, 34 рассуждения, описания — и опознавать их в конкретных фрагментах текста. Помимо определения типов речи, в задании предлагается и анализ смысловых фрагментов с точки зрения соотносимости частей. Некоторые типичные ошибки, которые ученики допускают в данном задании: путают повествование с рассуждением в публицистических текстах. Чаще всего ошибаются в определении рассуждения, когда в нём нет ярко выраженного тезиса и его доказательств, а речь идёт об объяснении чего-либо. Также к ошибке при выполнении данного задания приводит невнимательное отношение к формулировке задания (верное/ошибочное утверждение).

Задание № 27 выявляет уровень сформированности речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции обучающихся: умения воспринимать и анализировать информацию, содержащуюся в тексте; анализировать языковую форму текста; формулировать и аргументировать собственную позицию; композиционно стройно оформлять связное высказывание в соответствии с нормами современного литературного языка. Значение этого задания в структуре всей экзаменационной работы велика, так как именно оно позволяет в достаточно полном объёме проверить и объективно оценить речевую подготовку экзаменуемых, их практическую грамотность. Сочинение оценивается по десяти критериям, которые представлены в таблице 2-13. Статистика показывает, что подавляющее большинство экзаменуемых овладели умениями определять позицию автора по отношению к этой проблеме (K1). Процент выполнения задания с развёрнутым ответом по отдельным критериям высок во всех группах учащихся. Абсолютное большинство сочинений было построено в соответствии с инструкцией, заключенной в формулировке задания (99,8%). В большинстве работ экзаменуемые понимают содержание текста, логично привлекают предложенный текст для комментирования проблемы (82%), понимают авторскую позицию и средства ее выражения, выражают свое отношение к поставленной проблеме по отношению к авторской позиции и аргументируют собственную позицию (87,5%), умеют выстроить текст убедительно, аргументированно, в соответствии с коммуникативной задачей, без нарушения логики (86,1%), не допуская этических (99,5%) и фактических ошибок (90,1%)

Следует отметить, что написание комментария к проблеме текста всегда было сложной аналитической работой, которая, прежде всего, основана на понимании проблематики текста, на способности реципиента адекватно воспринять замысел автора исходного текста и на его основе высказать личное мнение по поднимаемым аспектам или проблемам.

Довольно часто встречается в работах следующая ошибка: сформулировав проблему, ученик сразу переходит к примерам из текста, минуя рассуждение о самой проблеме, пропуская собственно сам комментарий. По сути часть сочинения, которая относится к комментированию проблемы исходного текста, представляет собой пересказ содержания некоторых элементов этого текста с небольшими «вкраплениями», не являющимися собственно комментарием. Типичными ошибками при комментировании проблемы является подмена комментария простым пересказом (а иногда даже простое переписывание предложений) или отсутствие пояснения к примерам из текста. распространённой ошибкой в комментировании является поверхностное прочтение исходного текста. Таким образом, выполнение задания части 2 экзаменационной работы демонстрирует различный уровень сформированности коммуникативной компетенции (самые низкие показатели – по критерию К8 – 49,3%).

Исходя из анализа результатов выполнения задания 27, в 10-11 классах необходима целенаправленная работа по систематизации и обобщению учебного материала, которая должна быть направлена на развитие умений выделять в нем главное, устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами содержания. Коммуникативная направленность преподавания русского языка должна проявляться через формирование умения рассуждать на предложенную тему с формулированием тезисов, аргументов и выводов. Стоит последовательно отрабатывать навыки рационального чтения разных текстов (учебных, научно-популярных, публицистических, художественных). Кроме этого, необходимо развивать у учащихся умение проводить смысловой и речеведческий анализ текста.

Пути устранения образовательных дефицитов: при изучении программного материала и подготовке к выпускному экзамену по русскому языку следует системно отрабатывать навык грамотного письма, синтаксического и пунктуационного анализа простого осложненного предложения, сложных синтаксических конструкций, проводить синтаксический разбор предложения с обязательным объяснением его пунктуационного оформления. При отработке орфографических навыков у учащихся следует обратить внимание на морфемный и морфологический анализ, добиваться прочного знания видов разбора и систематически отрабатывать их на учебных занятиях. Учителям следует активизировать работу по совершенствованию грамотного письма на уроках русского языка не только при изучении орфографических правил, по формированию орфографической зоркости, практической грамотности, но и при изучении теоретических сведений по разделам «фонетика», «морфемика», «морфология». Особое внимание следует уделять развитию навыка внимательного смыслового чтения, формированию читательской компетенции.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД.

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:

- *указываются соответствующие метапредметные умения;*
- *указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*

Стоит отметить, что ЕГЭ по русскому языку в целом является экзаменом с метапредметной направленностью, поскольку в том или ином виде все его задания направлены на метапредметный результат, связанный с коммуникативной компетенцией: - владение языковыми средствами, умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства. Основным заданием, на успешность выполнения которого может повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности, является задание 27 части 2 – создание текста на основе исходного. Именно это задание предполагает развитие навыков познавательной деятельности, способности и готовности к самостоятельному поиску методов решения практических задач (под практической задачей понимаем задачу создания собственного текста), применение различных методов познания (анализа, синтеза, аналогии, оценки и др.), владение навыками познавательной рефлексии при проверке, редактировании собственного текста и, конечно, владение языковыми средствами. Создание собственного текста – это сложный речемыслительный процесс, требующий включения, участия, применения всех когнитивных, мыслительных, познавательных, коммуникативных способностей экзаменуемого.

Типичные ошибки, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов: - владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; - способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания - неумение выделить поставленную проблему текста, неумение подобрать примеры иллюстрации и установить связь между ними, неумение определить точку зрения автора и сформулировать свою; - владение языковыми средствами, умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства - языковые, речевые, фактические и этические нарушения; - недостаточная логическая организация текста, отсутствие в нем целостности и связности.

Другой группой заданий, на успешность выполнения которых может повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности, являются текстоориентированные задания 22-26, поскольку их выполнение требует от участников экзамена владения навыками познавательной деятельности, способностью и готовностью к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания (анализа, синтеза, сравнения, сопоставления, конкретизации, абстракции, установления связей и пр.). Слабая сформированность метапредметных результатов при выполнении данных заданий проявляется в недостаточном применении навыков анализа и синтеза, отсутствии умения логически, непротиворечиво мыслить, неумении применять различные методы познания. Рассмотрим некоторые вопросы сформированности метапредметных умений обучающихся, повлиявших на успешность/неуспешность выполнения заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку в 2025 г.:

1) способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания (задание 21 – в группе от минимального до 60 т.б. – 21,9%; задание 22 - в группе от минимального до 60 т.б. – 26,2%; задание 24 - в группе от минимального до 60 т.б. – 36,6%; задание 26 - в группе от минимального до 60 т.б. – 31,1%); 2) готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности; умения ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников (задания 4 - в группе от минимального до 60 т.б. – 34,4%,); 3) владение языковыми средствами – умения ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства (задание 27).

2) В целом положительными оказались результаты выполнения задания 27 (развернутый ответ), свидетельствующие о достижении выпускниками такого метапредметного образовательного результата, как владение языковыми средствами – умения ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства. Бóльшая часть экзаменуемых проявила достаточный уровень коммуникативной компетентности, то есть была способна продуцировать небольшой текст на основе содержания исходного текста. Между тем анализ результатов показал, что метапредметный образовательный результат «готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников» достигнут выпускниками не в одинаковой степени. 39 Таким образом, низкие результаты выполнения некоторых заданий свидетельствуют о слабой сформированности у школьников умений извлекать информацию из нескольких источников, часто информацию противоречивую, неоднозначную, спорную, требующую взвешенного подхода к ее интерпретации.

3) Задания № 3, 4, 9-12, 16,18, 21, 27K8 – недостаточный уровень сформированности метапредметных умений проявляется в неумении: - соблюдать в устной и письменной форме речевой самоконтроль; - оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач; - разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения языковых норм; - применять в практике письма основные орфоэпические, лексические, орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка, использовать в собственной речевой практике синонимические ресурсы русского языка.

4) Задания № 23,25 - недостаточный уровень сформированности метапредметных умений проявляется в неумении: -анализировать языковые единицы, явления и факты; публицистические, художественные тексты с учётом их жанровой специфики и стилистических особенностей; - использовать основные виды чтения (изучающее, ознакомительное, критическое) в зависимости от коммуникативной задачи; - извлекать все виды текстовой информации (фактуальную, подтекстовую) для создания собственного речевого высказывания; - владеть основными способами информационной переработки письменного текста; 40 - создавать сочинение-рассуждение в заданном формате: формулировать и комментировать проблему прочитанного текста, понимать авторскую позицию и обоснованно выражать собственное отношение к ней; - редактировать собственный текст.

5) Задания № 8, 21, 26 - недостаточный уровень сформированности метапредметных умений проявляется в неумении неверного выбора наиболее эффективных способов решения задач в зависимости от конкретных условий, объединять предметы и явления в группы по определенным признакам, сравнивать, классифицировать и обобщать факты и явления.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Следует считать достаточным уровень усвоения элементов содержания/умений и видов деятельности, среди которых: - умение определять лексические нормы современного русского литературного языка;– умение определять морфологические нормы современного русского литературного языка; – умение расставлять знаки препинания в сложном предложении, предложении с однородными членами и при обособлении; умение определять лексическое значение слова, различать синонимы, антонимы, находить фразеологизмы, – ориентироваться в группах слов по употреблению. Большая часть выпускников справились с требованиями критериев задания 27: K1-K6.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Следует признать недостаточным уровень усвоения элементов содержания / умений и видов деятельности всеми школьниками в целом, школьниками с разным уровнем подготовки, среди которых: – умение употреблять Ъ и Ь, буквы Ы-И и правильно писать приставки; – умение применять правило по правописанию суффиксов; – умение владеть правилом правописания личных окончаний глаголов и суффиксов причастий и деепричастий; – умение применять на письме правило правописания НЕ/НИ; – умение владеть правилом слитного, дефисного и раздельного написания слов разных частей речи

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

На основании сравнительного анализа результатов ЕГЭ по русскому языку 2025 и 2024 годов можно сделать выводы:

положительную динамику по сравнению с результатами 2024 г. можно отметить при освоении следующих элементов содержания: №5 «Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление», №6 «Основные лексические нормы современного русского литературного языка», №9 «Правописание гласных и согласных в корне», №12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий», №15 «Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи» (на 7%), №18 «Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями, №21 «Пунктуационный анализ предложения», №25 «Средства связи предложений в тексте»;

- выполнение задания 27 (сочинение-рассуждение по прочитанному тексту) остается, как и в прошлом году, на достаточно высоком уровне К1 – 99,3% / 98,8%, К2 – 82%/79,5%, К3 – 87,58/98,8%, К4 – 90,1%/92,5%, К5 – 86,1%/85,7%, К6 – 96,5%/97% Немного понизились в этом году баллы по критериям грамотности К7 – 71,8%/73,1%, К8 – 49,3%/ 56,6%, К10 – 67,2%/71,7%, повысились по К9 – 75,6/69,8%,

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

На основании анализа результатов ЕГЭ 2025 года можно сделать выводы: - выпускники показали достаточные уровень знаний элементов содержания/умений и видов деятельности по русскому языку; - с большинством предложенных заданий обучающиеся справились успешно. В целом можно сделать вывод о том, что рекомендации, включенные в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2024 году, содержали эффективные меры по организации и проведению подготовки выпускников к ЕГЭ по русскому языку в 2025 году.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁸ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации⁹ для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

⁸ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

⁹ Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

**Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в
ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, на основе выявленных типичных
затруднений и ошибок**

...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

1. Организовать повторение, обобщение материала по всем темам разделов «Языкознание» с использованием алгоритмов, сделать акцент на операционализации умений учащихся.

2. Уделить особое внимание при повторении раздела «Орфография» темам «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий», «Правописание приставок», «Правописание НН и Н в разных частях речи». Эти темы проверяются в заданиях с «длинным алгоритмом», предполагающим значительное количество шагов, и, как правило, содержат исключения.

3. При работе над разделом «Пунктуация» обратить внимание на темы «Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами», «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями».

4. Перейти от констатации необходимости текстоцентрического подхода к его реализации.

Рекомендуется уделить особое внимание формированию следующих умений и навыков:

- умение анализировать текст с точки зрения наличия в нем явной и скрытой, основной и второстепенной информации

- развитие у учащихся навыков редактирования содержания сочинения, необходимо формировать у школьников навыки самооценки и самокоррекции, оценивания собственных речевых произведений (устных и письменных), особое внимание уделять нахождению и исправлению грамматических и речевых ошибок

- развитие навыков создания текстов разных жанров (от тезисов до сочинения-рассуждения).

5. При повторении и обобщении материала по стилистике русского языка четко определить набор стилеобразующих языковых средств разных уровней (лексика, словообразование, морфология, синтаксис). Совершенствовать знания и умения по функциональной стилистике.

6. При отработке орфоэпических норм и лексических норм (паронимия) ориентироваться на материалы ФИПИ и рекомендованные методические пособия.

7. Использовать межпредметные и метапредметные связи в преподавании русского языка, в частности, при работе с иллюстративными материалами в сочинении.

8. Информировать родительскую общественность о результатах и проблемных

-
- *рекомендации должны содержать описание КОНКРЕТНЫХ методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
 - *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
 - *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся;*
 - *в рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.*

аспектах сдачи ЕГЭ;

9. Проводить внутренний мониторинг уровня подготовки по предмету для обучающихся, планирующих сдачу ЕГЭ, начиная с 10 класса;

10. Обеспечить индивидуальную работу с выпускниками, проявившими выдающиеся способности к русскому языку, с использованием тьюторской поддержки, продолжить работу по подготовке учащихся 11-х классов к участию во всероссийской олимпиаде школьников и других профильных олимпиадах по предмету.

о Методическому объединению учителей:

1. На заседаниях территориального учебно-методического объединения учителей русского языка провести анализ результатов ЕГЭ 2025 по русскому языку, обратив особое внимание на результаты образовательных организаций с низкими образовательными результатами на ЕГЭ по предмету с целью выявления «зон риска» и выбора мер адресной помощи педагогам.

2. Предложить меры адресной помощи учителям русского языка по устранению выявленных индивидуальных профессиональных (предметных и методических) затруднений, в том числе через обучение педагогов на курсах повышения квалификации.

3. Провести семинары-практикумы для учителей-словесников по подготовке к ЕГЭ по русскому языку с трансляцией успешных практик, организовать распространение эффективного опыта учителей, обучающиеся которых демонстрируют стабильно высокие результаты ЕГЭ по русскому языку.

о Ресурсному центру:

1. Провести заседание территориального учебно-методического объединения учителей русского языка, включив в повестку анализ результатов ЕГЭ-2025.

2. Организовать проведение семинаров-практикумов для учителей-словесников по подготовке к ЕГЭ по русскому языку с трансляцией успешных практик, организовать распространение эффективного опыта учителей, обучающиеся которых демонстрируют стабильно высокие результаты ЕГЭ по русскому языку.

3. Организовать проведение мероприятий, направленных на повышение объективности оценивания работ обучающихся.

...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

о Учителям

Для повышения эффективности подготовки к ЕГЭ по русскому языку необходимо определить уровень подготовленности и мотивации к экзамену каждого ученика; объективно оценить его потенциальные возможности; выявить и зафиксировать существенные пробелы в подготовке; составить план индивидуальной работы с учащимися, разработать задания и рекомендации для самостоятельной работы; поддерживать ситуацию успеха.

При составлении проверочных работ по русскому языку необходимо учитывать разный уровень сформированности метапредметных результатов.

Основные рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с низким уровнем предметной подготовки:

1. Своевременно диагностировать пробелы в знаниях, умениях и навыках обучающихся.

2. Апробировать методику мотивированного управления учебной работой ученика, изменив парадигму деятельности учителя (учитель - консультант - координатор - помощник - исследователь).

3. Апробировать новые инструменты организации предметного содержания учебного материала: поэтапное предъявление материала, необходимое для освоения предметного содержания по русскому языку; алгоритм решения заданий блока и отдельного задания; операционализация умений, необходимых для выполнения заданий блока, предъявленных в подборке дидактического материала, и др.

4. Включить в образовательный процесс по предмету упражнения, направленные на обогащение словарного запаса обучающихся, повышение орфографической и пунктуационной грамотности. Проводить индивидуальные консультации, подробные инструктажи о порядке выполнения заданий, о возможных затруднениях, использовать опорные карточки и конспекты.

5. Формировать и совершенствовать навыки использования учащимися стратегий и приемов смыслового чтения, с помощью которых учащиеся овладевают навыком чтения (ознакомительным, просмотровым, поисковым) учебных, научно-популярных, публицистических текстов; общеучебными умениями работы с книгой, справочной литературой; умением анализировать текст, обращая внимание на эстетическую функцию языка; умением интерпретации и создания текстов различных стилей и жанров.

7. Разработать и апробировать алгоритмы для выполнения работы с текстами разных стилей и жанров, обеспечивающие его адекватное восприятие, основные приемы редактирования.

8. Использовать соответствующие индивидуальным образовательным потребностям обучающихся дидактические материалы: специальные обучающие таблицы, плакаты и схемы для самоконтроля, карточки заданий, карточки-тренажеры и др.

9. Вооружить обучающихся навыками осуществления самоуправления и взаимопомощи учебно- познавательной деятельностью; навыками планирования работы в индивидуальном темпе, распределения времени; приемами осуществления рефлексии в ходе учебной деятельности и в конце каждого учебного занятия и др.

Основные рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с высоким уровнем предметной подготовки

1. Целенаправленно формировать все компоненты исследовательской культуры обучающихся. Создавать условия для работы над индивидуальными исследовательскими проектами по тематике предметных областей «Русский язык» и «Родной (русский) язык».

2. Активно стимулировать интерес школьников к самостоятельной творческой речевой деятельности в предметной и метапредметной областях в урочное и внеурочное время.

3. Совершенствовать письменную речь обучающихся, оттачивать их языковую зоркость.

4. Совершенствовать умения обучающихся осуществлять речевой самоконтроль через систематическое редактирование собственных ответов, через разбор примеров типичных языковых нарушений.

Таким образом, для обеспечения высокого уровня качества усвоения учебных программ по русскому языку и с целью повышения эффективности подготовки обучающихся к ЕГЭ по русскому языку необходимо использовать текстоцентрический, системно-деятельностный подходы к преподаванию предмета, направленные на формирование коммуникативных компетенций и на развитие общеучебной компетентности в области смыслового и функционального чтения.

о Администрациям образовательных организаций

1. В соответствии с принципом преемственности, организовать и всесторонне поддерживать системную предпрофильную (8-9 классы) и профильную (10-11 классы) подготовку обучающихся с выбором профильных учебных программ, системой факультативов и элективных курсов (по анализу художественного текста, читательской грамотности, и т.д.).

2. Продумать стратегию и составить план мер, направленных на совершенствование образовательного процесса с учетом результатов ЕГЭ по русскому языку.

3. Разработать систему диагностики учебных достижений по предмету каждого обучающегося, анализировать динамику результатов на разных этапах подготовки и своевременно принимать необходимые административные и методические меры.

4. Создать оптимальные условия для работы учителя по подготовке обучающегося к ЕГЭ по русскому языку по индивидуальному образовательному маршруту (срезные работы в формате ЕГЭ, системные индивидуальные и групповые консультации, дополнительные занятия

и т.п.); активнее привлекать родителей, мотивируя на сотрудничество, регулярно информируя их о промежуточных результатах подготовки обучающегося к экзамену и возникающих проблемах.

5. Обеспечивать участие учителей в обучающих практико-ориентированных семинарах по подготовке к ЕГЭ по русскому языку, непрерывное повышение квалификации и уровня методических компетенций учителей русского языка.

6. Организовать дополнительную работу с обучающимися, для которых русский язык не является родным.

о Ресурсном центре:

1. Организовать проведение мониторинга по русскому языку для всех учащихся 10-х классов ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, с целью выявления проблемной группы с принятием соответствующих мер.

2. Рекомендовать ОО эффективно использовать возможности факультативных занятий для групп, обучающихся с выявленными предметными дефицитами.

Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

- анализ результатов ЕГЭ-2025, типичных ошибок и затруднений, средства повышения качества образования по предмету;
- демоверсия измерительных материалов для ГИА 2026 года по русскому языку.
- трудные случаи грамматического анализа в практике преподавания русского языка;
- актуальные подходы к изучению орфографии и пунктуации в основной и средней школе;
- технологические и методические основы формирования читательской грамотности у обучающихся средней и основной школы;
- информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию окружной системы образования

Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2025-2026 уч.г. на окружном уровне.

Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2025-2026 уч.г. на окружном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2025 г.

Таблица 2-15

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Август	Заседание ТУМО с анализом результатов ГИА по русскому языку и литературе (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»).	Учителя русского языка и литературы
2.	декабрь	Заседание ТУМО учителей русского языка и литературы: «Средства повышения качества образования по предмету. Демоверсия измерительных материалов для ГИА 2026 года по русскому языку» (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»).	Учителя русского языка и литературы
3.	В течении года	Вебинары в рамках методической «предметной вертикали» по актуальным вопросам преподавания русского языка в основной и средней школе.	Учителя русского языка и литературы

Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2025 г.

Таблица 2-16

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие <i>(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>
1.	В течение года	Семинары в рамках образовательного туризма «Подготовка к ЕГЭ по русскому языку»

Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2025 г.

Мониторинг учебных достижений по предмету.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Федякина Лариса Александровна	ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», методист, руководитель ТУМО учителей русского языка и литературы

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Федякина Лариса Александровна	ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», методист, руководитель ТУМО учителей русского языка и литературы

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Писарева А.И.	ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», методист

Методический анализ результатов ЕГЭ

по математике (базовый уровень)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
229 от 462	49,6	230 от 432	53,2	194 от 425	45,6

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	143	62,4	168	73,0	134	69,1
Мужской	86	37,6	62	27,0	60	30,9

Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участия	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участни ков	чел.	% от общего числа участни ков	чел.	% от общего числа участник ов
ВТГ, обучающихся по программам СОО	229	100	230	100	194	100
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0	0	0	0	0

Количество участников экзамена в регионе по типам¹⁰ ОО

Таблица 0-4

№ п/ п	Категория участия	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участни ков	чел.	% от общего числа участни ков	чел.	% от общего числа участник ов
1.	выпускники лицеев и гимназий	0	0	0	0	0	0
2.	выпускники СОШ	229	100	230	100	194	100

¹⁰ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в округе
1.	г.о. Чапаевск	99	23,3
2.	м.р. Безенчукский	31	7,3
3.	м.р. Красноармейский	9	2,1
4.	м.р. Пестравский	13	3,1
5.	м.р. Приволжский	24	5,6
6.	м.р. Хворостянский	18	4,2

ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Доля участников единого государственного экзамена по математике базового уровня уменьшилась по сравнению с предыдущими 2-мя годами (2023 г и 2024 г. - 49,6%) на 4% и составила 45,6%.

Это связано с тем, что одна часть выпускников выбирают вузы, в которых не требуется при поступлении результаты по профильной математике, другая - не уверены в своих знаниях по предмету «Математика» и совершают свой выбор на ЕГЭ в пользу математики базового уровня, включающей в себя задания минимальной сложности из школьной программы.

Доля девушек, участников ЕГЭ по математике базового уровня в 2025 г., превышает долю юношей на 38,2% (69,1 и 30,9 соответственно), в 2024 г., на 46 % (73% и 27%), в 2023 г. на 24,8%. Это обусловлено, с одной стороны, тем, что девушки чаще юношей выбирают гуманитарные специальности в вузе, на которые не требуются результаты профильной математики, с другой - уменьшением доли девушек, участников ЕГЭ, в 2025 году на 3,9%, увеличением в 2024 году на 10,6% (2024 г. – 73,0%, 2023 г. – 62,4%)

Все участники ЕГЭ по математике базового уровня являются выпускниками текущего учебного года. В отчетном году были обучающиеся с ОВЗ – 3 чел (из 4-х), (в 2024 году – 0 чел., в 2023 году 2 обучающихся с ОВЗ (из 3-х), что составило 75%, выбрали экзамен по математике базового уровня.

Учащиеся с ОВЗ чаще всего продолжают образовательную траекторию по гуманитарному направлению.

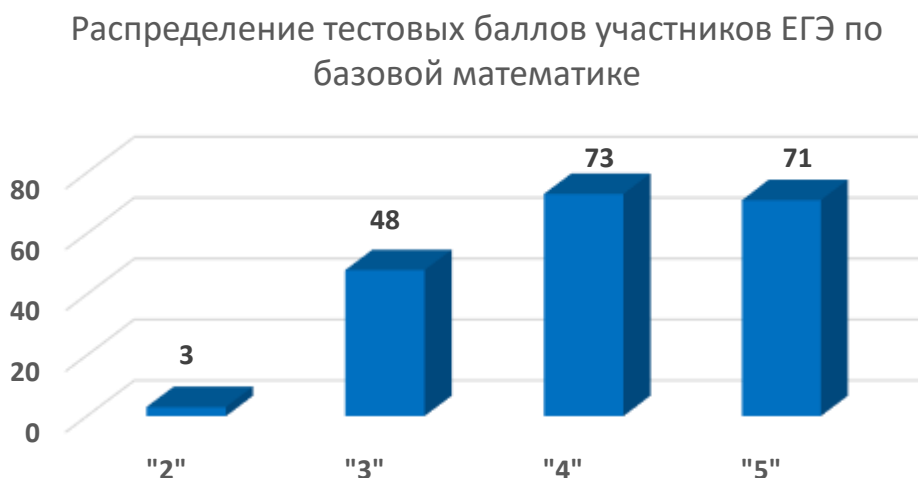
Все выпускники текущего года являются выпускниками СОШ.

В разрезе муниципалитетов наибольшее количество участников ЕГЭ по математике базового уровня в процентном соотношении в г.о. Чапаевск, м.р. Безенчукский и м.р. Приволжский, соответственно, 23,3, 7,3 и 5,6%.

В м.р. Хворостянский, м.р. Пестравский и м.р. Красноармейский в 2025 году наименьшее количество участников ЕГЭ по математике базового уровня, то есть, около половины участников ЕГЭ нацелены на получение технического образования и образования в IT- сферах.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.



Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, получивших отметку	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	«2», %	4,4	13 – 5,6%	3 – 1,5%
2.	«3», %	26,6	46 – 20,0%	48 – 24,7%
3.	«4», %	41,5	97 – 42,2%	73 – 37,6%
4.	«5», %	27,5	74 – 32,2%	71 – 36,6%
5.	Средний балл	3,9	4,0	4,0

Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	3 - 1,5%	46 – 23,7%	72 – 37,1%	71 - 36,6%
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	0	0	0
3.	Участники экзамена с ОВЗ	0	2 – 1%	1 – 0,5%	0

в разрезе типа ОО¹¹

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1.	СОШ	194	3 – 1,5%	48 - 24,7%	73 - 37,6%	71 - 36,6%

юношей и девушек

Таблица 0-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1.	женский	134	2 – 1,5%	32 – 23,9%	52 – 38,8%	48 – 35,8%
2.	мужской	60	1 - 1,6%	16 – 26,7	20 – 33,4	23 – 38,3

в сравнении по АТЕ

Таблица 0-11

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1.	г.о. Чапаевск	99	2 - 2%	23 - 23,2%	39 – 39,4%	35 – 35,4%
2.	м.р. Безенчукский	31	0	9 – 29%	9 – 29%	13 – 42%
3.	м.р. Красноармейский	9	0	1 – 11,1%	6 – 66,7%	2 – 22,2%
4.	м.р. Пестравский	13	0	4 – 30,8%	4 – 30,8%	5 -38,4%
5.	м.р. Приволжский	24	1 – 4,2%	8 – 33,3%	7 – 29,2%	8 – 33,3%
6.	м.р. Хворостянский	18	0	3 – 16,7%	7 – 38,9%	8 – 44,4%

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

○ **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших отметку «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших оценку «4».

○ **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших отметку «2», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)**

Таблица 0-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1.	ГБОУ СОШ №13 го. Чапаевск	19	0	2 – 10,5	6 – 31,6	11 – 57,9
2.	ГБОУ СОШ №22 го. Чапаевск	12	0	2 – 16,7	2 – 16,7	8 – 66,6

¹¹ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
3.	ГБОУ СОШ с. Хворостянка	12	0	3 – 25,0	2 – 16,7	7 – 58,3
4.	ГБОУ СОШ с. Пестровка	8	0	2 – 25,0	1 – 12,5	5 – 62,5
5.	ГБОУ СОШ №2 п.г.т. Безенчук	8	0	2 – 25,0	4 – 12,5	5 – 62,5

Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 0-13

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«5»	«4»	«3»	«2»
1.	ГБОУ СОШ №4 п.г.т. Безенчук	8	3 – 37,5	1 – 12,5	4 – 50,0	0
2.	ГБОУ СОШ №1 с. Приволжье	12	3 – 25,0	3 – 25,0	5 – 41,7	1 – 8,3
3.	ГБОУ СОШ с. Владимировка	2	0	2 – 100,0	0	0
4.	ГБОУ СОШ с. Новокуровка	4	1 – 25,0	3 – 75,0	0	0
5.	ГБОУ СОШ № 4 г.о. Чапаевск	10	0	7 – 70,0	1 – 10,0	2 – 20,0

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ результатов ЕГЭ по математике базового уровня в 2025 году позволяет отметить, что по сравнению с 2024 годом с 2023 годом произошло увеличение доли участников ЕГЭ по базовой математике, получивших отметку «4» и «5», соответственно, на 0,7% и на 4,7%, снизилась доля участников экзамена, получивших отметку «3», но увеличилась (на 1,2%) доля участников, не преодолевших min порог.

Однако, если в 2023 году «в зону риска» (участники, набравшие первичный балл 7) вошли 10 человек (4,4%), то в 2024 году - 6 человек (2,6%), в 2025 году – 5 чел.(2,6%).

Таким образом, доля участников, достигших минимального уровня подготовки по предмету (0-7 первичных баллов) в 2024 году снижена и составляет 8,3% (19 человек), в 2023 году - 8,7% (19 человек), в 2025 году – 4,1% (8 чел.).

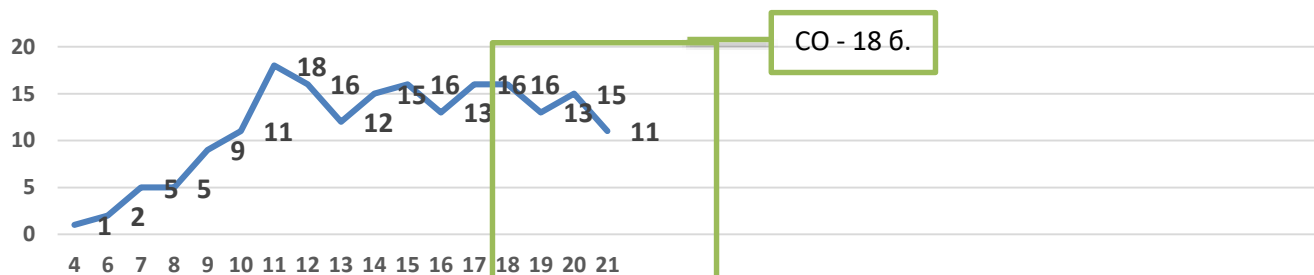
Средний тестовый балл в 2025 году составил – 4,0, 2024 году - 4,0, в 2023 году-3,9, что говорит об улучшении подготовки участников к предмету.

В 2025 году получили первичный балл, равный 17 (8,2%) – 16 чел., в 2024 году, и в 2023 году 17 человек (7,4%). Считаем, что данная категория учащихся находится на границе высоко балльных результатов. Эти выпускники находятся в зоне риска, так как имела вероятность не достижения высоких баллов, что могло бы привести к снижению доли выпускников, получивших

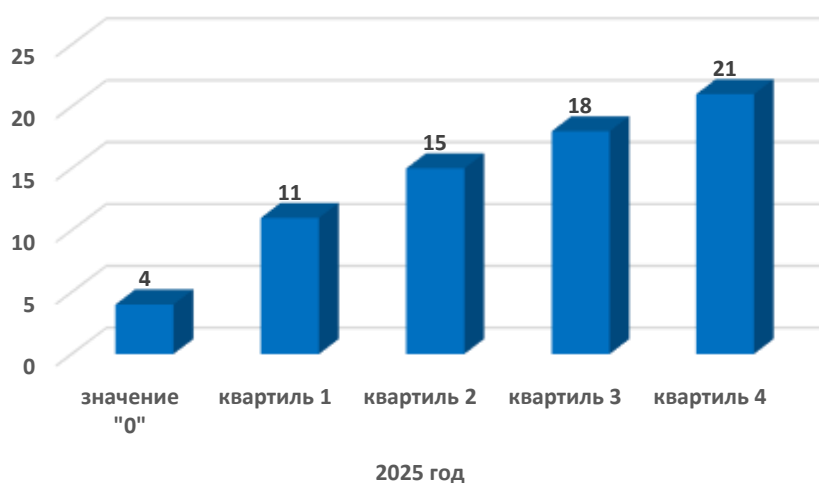
баллы, соответствующие высокому уровню подготовки. Доля участников с высоким уровнем подготовки увеличилась на 3,6% и составила в 2025 году – 28,4% (2024 г. 24,8%, в 2023 году - 20,1%).

Первичный балл ЕГЭ, являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов в ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, составляет по математике базового уровня 18 б., по Самарской области - 18 б.

Распределение первичных баллов участников ЕГЭ по математике (базовый уровень)



Распределение первичных баллов участников ЕГЭ по математике (базовый уровень) по квартилям



Квартили - значения, которые делят первичные баллы на четыре примерно равные части. Значение «нулевое» - самое минимальное значение по предмету (тестовый балл);

1-й квартиль - тестовый балл ЕГЭ, являющийся верхней границей 25% низких результатов;

2-й квартиль - «медиана», значение 50% результатов;

3-й квартиль - тестовый балл ЕГЭ, являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов;

4-й квартиль - максимальный балл по управлению.

Следует отметить, что баллы участников ЕГЭ не сильно удалены от среднего (медианного) значения, что свидетельствует о равном доступе обучающихся к получению качественного образования.

Как видим, баллов, сильно удаленных от среднего (медианного) значения, нет. Чем ближе значения квартилей к медианному значению (2 квартиль), тем эффективнее учим.

Образовательным организациям в следующем учебном году рекомендовано провести подробный анализ результатов ЕГЭ с учетом данных показателей, начиная с 10 класса проводить проверочные работы для оценки готовности к сдаче математики в форме ЕГЭ, выявить обучающихся групп «риска» как с низкими, так и с высокими результатами, обеспечить учителями составление и реализацию индивидуальных учебных планов по преодолению учебных дефицитов (спланировать работу над западающими темами).

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки.

Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

КИМ по математике, использовавшиеся на ЕГЭ 2025 в Самарской области, составлены в соответствии с «Кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по математике» и «Спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения в 2025 году единого государственного экзамена по математике», утвержденными ФГБНУ «ФИПИ».

Выполнение заданий экзаменационной работы свидетельствует о наличии у участника экзамена общематематических умений, необходимых человеку в современном обществе. Задания проверяют базовые вычислительные и логические умения и навыки, умение анализировать информацию, представленную на графиках и в таблицах, использовать простейшие вероятностные и статистические модели, ориентироваться в простейших геометрических конструкциях. В работу включены задания базового уровня по всем основным предметным разделам: геометрия (планиметрия и стереометрия), алгебра, начала математического анализа, теория вероятностей и статистика.

Тексты заданий предлагаемой модели экзаменационной работы в целом соответствуют формулировкам, принятым в учебниках и учебных пособиях, включённых в федеральный перечень учебников, допущенных Минпросвещения России к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования.

Экзаменационная работа включает в себя 21 задание с кратким ответом базового уровня сложности. Все задания направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях. Все задания, как и прежде, предполагают краткий числовой ответ, множественный выбор из данного перечня вариантов либо установление соответствия между двумя характеристиками процесса или объектов. Традиционно задачи 19 и 21 имеют более высокий уровень сложности и предполагают не столько применение известных фактов или формул, сколько числовое конструирование

(предъявите число, обладающее определёнными свойствами) и математическое рассуждение. Задача 20 является классической практико-ориентированной задачей на движение или совместную работу, заданной текстовым условием. Минимальный балл ЕГЭ по математике базового уровня в 2025 г. остался неизменным с 2019 г. и составляет 7 первичных баллов.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹² в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	Выполнять вычисление значений и преобразования выражений	Б	92,0	0,0	83,7	95,8	95,7
2	Умение решать текстовые задачи разных типов, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов, умение оценивать размеры объектов окружающего мира	Б	90,4	50,0	88,4	84,7	98,6
3	Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках	Б	98,9	100,0	95,3	100,0	100,0
4	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов	Б	90,9	0,0	76,7	95,8	97,1
5	Умение вычислять в простейших случаях вероятности событий	Б	97,3	50,0	90,7	100,0	100,0
6	Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках	Б	98,4	100,0	100,0	95,8	100,0
7	Умение оперировать понятиями: функция, непрерывная функция, производная, определять значение функции по значению аргумента; описывать по графику поведение и свойства функции	Б	97,9	50,0	95,3	98,6	100,0
8	Умение проводить доказательные рассуждения	Б	95,7	50,0	95,3	93,1	100,0
9	Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии; умение оценивать размеры объектов окружающего мира	Б	81,8	0,0	53,5	87,5	95,7
10	Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии	Б	78,1	0,0	46,5	81,9	95,7

¹² Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹² в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
11	Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы	Б	51,9	0,0	7,0	48,6	84,3
12	Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии	Б	54,5	0,0	7,0	47,2	92,9
13	Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы	Б	42,2	0,0	9,3	25,0	81,4
14	Выполнять вычисление значений и преобразования выражений	Б	63,6	0,0	16,3	61,1	97,1
15	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов	Б	88,8	50,0	62,8	94,4	100,0
16	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений	Б	38,5	0,0	2,3	26,4	74,3
17	Решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения	Б	55,1	0,0	7,0	45,8	95,7
18	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства	Б	43,3	0,0	11,6	27,8	80,0
19	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи	Б	48,7	0,0	9,3	40,3	82,9
20	Умение решать текстовые задачи разных типов, решать уравнения	Б	15,0	0,0	0,0	0,0	40,0
21	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи	Б	50,3	0,0	16,3	47,2	75,7

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2025 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии (Таб. 2-13).

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50. Кроме того, особенно в случаях отсутствия задания с процентом выполнения ниже 50, указываются другие задания, имеющие наименьшие характеристики выполнения или иные задания, требующие отдельного внимания по усмотрению составителя.

Анализ результатов участников ЕГЭ по математике базового уровня показывает, что средний тестовый балл равен 4,0, что соответствует прошлогоднему результату.

Самые низкие результаты (как и в прошлом году) получены участниками при решении задания 20 (15%, что выше прошлогоднего результата на 3%) текстовой задачи. Невысоким оказался и процент (38,53%) решения задачи 16.

В этом году также, как и в прошлом, оказался низкий процент выполнения задания 18 (43,3%, хотя он повысился по сравнению с прошлым годом почти на 10%) на решение квадратичных неравенств. Невысоким процентом выполнения остается выполнение блока геометрических задач 11 (51,9%), 12 (54,5%), хотя тоже есть небольшое повышение.

Также выпускники 2025 года плохо справились с выполнением 21 (50,3%) задания на решение задач на смекалку.

Традиционно высокими результатами остаются при решении задач 2 (90,4%), 3 (98,9%) и 5 (97,3%), 6 (98,4%) на проверку умения использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.

Достаточно высок и процент выполнения заданий 1 (92%), 7 (97,9%), 4 (90,9%), 8 (95,7%).

Анализируя результаты выполнения заданий с кратким ответом по группам подготовки, отмечаем, что в группе выпускников, не набравших минимальный балл, на приемлемом уровне решены задания 2, 5, 7 и 8 (50,0%). С заданиями 3 и 6 справились все участники экзамена. Процент выполнения остальных заданий КИМ ЕГЭ по математике в этой группе равен 0%.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

На основе данных, приведенных в п 3.1.1, по каждому выявленному сложному заданию:

- *приводятся характеристики задания,*
- *приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий,*
- *проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе¹³. Разбор типичных ошибок не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.*

Самые низкие результаты получены участниками при решении задания 20 (15%) текстовой задачи. Невысокой оказалась доля учащихся, выполнивших задачу 16 на выполнения вычислений и преобразование выражений (38,5%). В отчетном году низок процент выполнения

¹³ Здесь и далее: примеры заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в 2025 году в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету

задания 13 (42,2%) на решение простейших стереометрических задач. Затруднение вызвало выполнение блока геометрических задач 11 (51,9%), 12 (54,5%). Выпускники 2025 года плохо справились с выполнением задания 21 (50,3%) решение задач на смекалку.

По-прежнему одной из самых типичных ошибок на экзамене является неверно прочитанное условие задачи.

Следует уделять особое внимание развитию навыка понимания условия, умения перевести его на математический язык. Также важно отметить, что в условии задачи (не только экзаменационной!) важна каждая деталь. К сожалению, заметное число участников экзамена, увидев задачу, похожую на ту, которую они уже решали, или, например, на задачу демонстрационного варианта, не обращают внимания на небольшие различия, что приводит к решению, по сути, другой задачи и оценке 0 баллов.

Обучение математике в ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, проводится по заявленным учебным программам и УМК (см. раздел 1 пункт 1.6), поэтому никаких расхождений между программным материалом и элементами содержания ЕГЭ не наблюдается.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД.

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:

- указываются соответствующие метапредметные умения;
- указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.

Анализ КИМ ЕГЭ базового уровня показал, что в заданиях №1 – 10, 12-17 средний процент успешного выполнения превышает 80%. Это говорит о том, что у выпускников в достаточной степени сформированы образовательные результаты, в том числе и метапредметные.

Рассмотрим задания ЕГЭ, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая степень сформированности метапредметных результатов. Средний процент правильно выполненных заданий №13, 16, 18-20 составляет менее 50%, они относятся к базовому уровню сложности:

Проблемной оказалась текстовая задача №20, успешность ее выполнения составляет 15%. При решении этой текстовой задачи: не смогли правильно составить уравнение, допустили вычислительную ошибку. Для успешного решения задачи выпускники должны были построить модель в виде уравнения, исследовать эту модель (решить уравнение) и интерпретировать результат (понять, что получилось и что записать в ответ). Выпускникам необходимо повышать метапредметные навыки, которые помогут сформировать умения использовать приобретенные знания в практической деятельности и повседневной жизни.

В задаче №13 средний процент выполнения составляет 42,2%. При выполнении этого задания выпускники должны были решить простейшую стереометрическую задачу). Выпускники не показали умений строить простейшие математические модели на основе представленных в задании данных.

Анализ типичных ошибок при выполнении выпускниками заданий ЕГЭ базового уровня показал, что для достижения успешного результата учителю необходимо вести систематическую работу на каждом уроке по формированию не только предметных, но и метапредметных умений.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Выпускники показали высокий уровень усвоения элементов содержания КИМ при выполнении заданий 1 – 10, 12-17, что составляет 76% от общего объема всего КИМ. Учащиеся успешно справились с решением задач на использование приобретённых знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни, показали навыки выполнения вычислений и преобразований, умение решать задачи на проценты, строить и исследовать простейшие математические модели, а также умение действий с рациональными числами.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

При выполнении заданий 18-20 выпускники показали недостаточный уровень усвоения элементов содержания КИМ (количество ошибочных ответов составляет менее 35%), это 14% от общего объема всего КИМ. Учащиеся испытывали затруднения при решении текстовых задач, в нестандартных задачах на логику и решении неравенств второй и более степеней, решение задач на теорию чисел.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Изменений в содержании КИМ ЕГЭ 2025 года, в сравнении с КИМ 2024 года, не было.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Положительная динамика показателя «количество обучающихся, получивших максимальный балл «5»» (количество выпускников, получивших максимальный балл увеличилось более чем на 5%) обеспечена благодаря реализации на окружном и региональном уровнях запланированных мер методической поддержки учителям в преподавании математики в 2024-2025 учебном году в рамках «предметной вертикали»: повышение квалификации педагогов школ с низкими результатами обучения через систему дополнительного профессионального образования; разбор проблемных заданий и обсуждение путей их решения на окружных вебинарах, организация секций учителей математики на региональных и окружных конференциях, на заседаниях методических объединений учителей математики, онлайн семинаров для выпускников..

Уменьшился процент выпускников, не преодолевших min порог на экзамене по математике базового уровня. Необходимо проводить дифференцированную подготовку к ЕГЭ учащихся с различным уровнем подготовки по математике.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹⁴ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся (п. 3.1);*
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся (п. 3.1.3).*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

... по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся о Учителям

В ходе анализа результатов ЕГЭ 2025 года были выявлены элементы содержания/умения, которые вызвали наибольшие затруднения:

1. Уметь строить и исследовать простейшие математические модели.
2. Уметь выполнять вычисления и преобразования, решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства.
3. Уметь выбирать подходящий изученный метод для решения задачи.

При выполнении заданий на «Построение и исследование простейших математических моделей» у выпускников возникали сложности в умении анализировать информацию, представленную на графиках и в таблицах, использовать сложные логические и статистические модели при решении текстовых задач (на смеси и сплавы, на движение, на применение логики в нестандартных задачах, решении неравенств). Для устранения у обучающихся вышеперечисленных затруднений учителю рекомендуется формировать метапредметные навыки:

- смысловое чтение;
- умение моделировать реальные ситуации на математическом языке;
- составлять уравнения и неравенства по условию задачи;
- исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебраических преобразований.

У учащихся с высокой мотивацией при решении логических задач необходимо сформировать элементы формальной логики. Этого можно добиться при систематической работе учителя в течение всего периода обучения (511 класс), используя общеизвестный алгоритм

¹⁴ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

пошагового решения задач (полный план решения задачи).

Необходимо расширить работу над формированием навыка смыслового чтения, умения понимать текст и увеличить различными способами контроль понимания, прочитанного (чтение фрагментов и их комментирование, письменные домашние и классные краткие ответы на вопросы по содержанию текстов/фрагментов и т.д.).

Является актуальной проблема организации практико-ориентированного обучения, так как современное образование должно ориентировать учащегося к решению тех реальных проблем, с которыми он столкнётся в жизни. Кроме того, это одно из средств повышения мотивации на уроках математики. Важной задачей при подготовке учащихся к применению приобретаемых знаний в практических целях принадлежит изучению школьного курса математики, поскольку универсальность математических методов позволяет отразить связь теоретического материала с практикой на уровне общенаучной методологии.

Учителю рекомендуется уделить особое внимание формированию умений выполнять алгебраические преобразования, отработке вычислительных навыков обучающихся, формированию понятийного аппарата по основным разделам курса математики.

Кроме того, рекомендуем учителю уделять должное внимание правилам работы учащегося с экзаменационными бланками ЕГЭ, в т.ч. обратить внимание на поле «замена ошибочных ответов», именно в этой части, обучающиеся делают ошибки. Отработка навыка перепроверки ответов также является важным этапом подготовки, который позволяет исправить возможные ошибки и улучшить свой результат.

Для достижения высоких результатов ЕГЭ возможно рекомендовать использовать в обучении следующие методы: объяснительно-иллюстративный, исследовательский, поисковый, эвристический. Они помогут сформировать у обучающихся коммуникативные и познавательные метапредметные умения (готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, владение навыками познавательной рефлексии, умение осуществлять деловую коммуникацию с одноклассниками и учителем).

о Методическому объединению учителей:

- организовать работу секции учителей математики, включив в повестку анализ результатов ЕГЭ, перечень тем, вызвавших наибольшие затруднения у обучающихся;
- обеспечить коррекцию методических подходов к преподаванию предмета «Математика (базовый уровень)» для повышения показателей качества подготовки выпускников;
- Организовать обмен опытом по подготовке обучающихся к ЕГЭ внутри методического объединения.

о Ресурсному центру

- провести анализ результатов ЕГЭ по математике базового уровня и затруднений, возникших при выполнении заданий;
- организовать практико-ориентированные семинары по обмену продуктивным опытом подготовки обучающихся к итоговой аттестации по математике базового уровня;
- провести профильные смены, работающие по модели «Сириус»

о Общеобразовательным организациям:

- провести анализ результатов ЕГЭ, обратив особое внимание на результаты выпускников, получивших неудовлетворительные результаты или преодолевших минимальную границу с первичным баллом 7.
- обеспечить коррекцию методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников;
- организовать повышение квалификации учителей в соответствии с выявленными

профессиональными дефицитами;

- скорректировать календарно-тематическое планирование по математике на 2025-2026 учебный год с учетом результатов ГИА;
- проводить внутренний мониторинг уровня подготовки по предмету для обучающихся, планирующих сдачу ЕГЭ по математике, начиная с 10 класса;
- информировать родительскую общественность о результатах и проблемных аспектах сдачи ЕГЭ;
- обеспечить индивидуальную работу с выпускниками, проявившими выдающиеся способности к математике, продолжить работу по подготовке учащихся 10-11-х классов к участию в окружных, региональных и всероссийских олимпиадах школьников по предмету.

...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

о Учителям

В первой группе выпускников (обучающиеся с наиболее низким уровнем математической подготовки, не обладающие приемлемыми навыками счёта и чтения) внимание учителя должно быть направлено на развитие устойчивых навыков устного счета, умения находить часть от числа и число по его части, округление с недостатком (избытком), единицы измерения величин, выбор оптимального варианта. Необходимо своевременно (не позднее чем в начале учебного года 10 класса) выявлять учеников, потенциально входящих в такую группу, и организовывать индивидуализированную подготовку, в том числе по ликвидации пробелов начальной и основной школы.

Во второй группе выпускников (обучающиеся с низким уровнем математической подготовки, выполняющие задания, требующие прямого подсчета, но ошибаются в текстовых задачах на проценты, а за задания, требующие знания элементов содержания 10 - 11 класса, часто не берутся) учителю следует обратить особое внимание на отработку вычислительных навыков и внимательного чтения условия задания задачи с подробным разбором. Здесь также следует добиваться отработки уже имеющихся навыков, прежде чем браться за более сложные умения или новые объекты. С другой стороны, важно обратить внимание на решение типовых задач по геометрии, не отказываясь от изучения геометрии ради алгебры. Сосредоточиться на простых практико-ориентированных задачах, в которых фигурируют задания на площадь и периметр плоских фигур, объем тел, наглядное деление фигуры на две части, используются простые планы и чертежи на клетчатой бумаге.

В третьей группе обучающиеся (имеющие базовые математические знания, нужные в бытовых расчетах, жизненных ситуациях, при этом слабое выполнение последних заданий КИМ, требующих логических построений, знания функций, изученных в старших классах, компенсируется устойчивыми вычислительными навыками и решением базовых текстовых задач) учителю необходимо отрабатывать больше задач на оценку и прикидку, на сопоставление результата со здравым смыслом и жизненным опытом при решении не только практико-ориентированных, но и типовых задач школьной геометрии и алгебры. Так как выпускники данной группы могут испытывать некоторый дефицит опыта в преобразовании выражений, содержащих логарифм, степени и т.д., то при подготовке к ЕГЭ целесообразно чаще включать несложные преобразования функций в тренировочные материалы с целью выработать навык с помощью многократного повторения.

В четвертой группе (наиболее подготовленные обучающиеся базового экзамена, планирующие продолжение образования в областях, не связанных с математикой, но при выборе экзамена на профильном уровне претендующие на средний или даже высокий балл) работа учителя с обучающимися данной группы должна быть нацелена на совершенствование навыка выполнения всех заданий КИМ по математике базового уровня. Полноценная и своевременная диагностика проблем подготовки различных групп, обучающихся призвана выявить пробелы в

знаниях и спланировать индивидуальную образовательную траекторию каждого обучающегося так, чтобы преодолеть наиболее значимые пробелы в его математической подготовке. Систему контроля знаний, умений и навыков, учащихся выстраивать, исходя из организации дифференцированного обучения посредством практикумов, включающих наборы задач по разным темам, допускающие, в том числе и самопроверку. Это позволит учащимся из «группы риска» отработать умения в решении более простых задач, а более подготовленным - обеспечить быстрый переход к решению задач повышенного уровня. При организации дифференцированного обучения рекомендуем применять учителям активные методы обучения на уроках математики.

о Администрациям образовательных организаций

- провести анализ результатов ЕГЭ 2025 года, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла (7 баллов) и преодолевших с запасом в 1-2 балла границу высокобалльных результатов (17 баллов).
- продумать стратегию и составить план мер, направленных на совершенствование образовательного процесса с учетом результатов ЕГЭ по математике базового уровня;
- организовать проведение внутреннего мониторинга уровня подготовки по предмету для обучающихся, планирующих сдачу ЕГЭ по математике базового уровня;
- анализировать динамику результатов на разных этапах подготовки, обучающихся и своевременно принимать необходимые административные и методические меры;
- создать оптимальные условия для работы учителя по подготовке обучающегося к ЕГЭ (срезовые работы в формате ЕГЭ, системные индивидуальные и групповые консультации, дополнительные занятия и т.п.);
- обеспечить реализацию модели «ученик-ученик» на уровне СОО в соответствии с проблемными зонами обучающихся с низкими образовательными результатами в рамках реализации программы многофункционального наставничества в ОО;
- привлекать родителей, мотивируя на сотрудничество, регулярно информируя их о промежуточных результатах подготовки обучающегося к экзамену и возникающих проблемах;
- обеспечивать участие учителей в обучающих практикоориентированных семинарах по подготовке к ЕГЭ по математике базового уровня;

о Ресурсному центру

- провести анализ результатов ЕГЭ по математике базового уровня с учетом достижений и затруднений разных групп учащихся, возникших при выполнении заданий;
- на основе типологии пробелов в знаниях учащихся разных групп скорректировать содержание методической работы с учителями математики на следующий учебный год.
- организовать посещение и анализ уроков педагогических работников, чьи учащиеся показали низкие результаты по предмету.
- проанализировать административные работы, проведенные в ОО по математике в 11 классе по модели ЕГЭ.

Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей- предметников

- анализ результатов ЕГЭ 2025 года, типичных ошибок и затруднений, средства повышения качества образования по предмету;
- демоверсия измерительных материалов для ГИА 2026 года по программам СОО;
- система подготовки к ЕГЭ по математике базового уровня, методические приемы обучения решению геометрических задач, решению уравнений и неравенств, решению

текстовых и логических задач.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию территориальной системы образования

Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2025-2026 уч.г. на территориальном уровне.

Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2025-2026 уч.г. на территориальном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2025 г.

Таблица 0-114

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Август	Заседание ТУМО учителей математики с анализом результатов ЕГЭ по предмету. Разбор проблемных заданий, обсуждение путей решения выявленных проблем (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)	Учителя математики
2.	В течение года	Посещение и анализ уроков педагогических работников, чьи учащиеся показали низкие результаты, (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)	Педагоги, чьи учащиеся показали низкие результаты по предмету
3.	Апрель- май	Вебинар «Научись у эксперта» (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», эксперты ЕГЭ)	Учителя-математики

Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2025 г.

Таблица 0-125

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Апрель- март	Акция «Готовимся к ЕГЭ вместе» (разбор заданий) - информационный продукт - видеоролик (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)

Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2025г.

1. Проведение административных работ образовательными организациями по математике в 11 классе по модели ЕГЭ, (декабрь 2025 г.)
2. Проведение административных работ образовательными организациями по математике в 10 классе по модели ЕГЭ, (апрель 2026 г.)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Ретина Елена Александровна</i>	

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Ретина Елена Александровна</i>	

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Писарева А.И.</i>	<i>ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», методист</i>

Методический анализ результатов ЕГЭ
по математике (профильный уровень)
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-3

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
244 от 462	52,8	200 от 432	46,3	218 от 425	51,3

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	107	43,9	90	45	74	35
Мужской	137	56,1	110	55	137	65

Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	240	98,4	198	99	211	96,8
ВТГ, обучающихся по программам СПО	1	0,4	2	1	6	2,75
ВПЛ	3	1,2	0	0	1	0,45

Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 0-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	0	0	0	0	0	0
2.	выпускники СОШ	240	98,4	198	99	211	96,8

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в муниципалитете
1.	г.о. Чапаевск	96 от 195	49,2
2.	м.р. Безенчукский	57 от 88	64,8
3.	м.р. Красноармейский	16 от 25	64
4.	м.р. Пестравский	12 от 25	48
5.	м.р. Приволжский	20 от 44	45,5
6.	м.р. Хворостянский	10 от 28	35,7

ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2025 году доля участников ЕГЭ по предмету «Математика» (профильный уровень) составила 51,3% от общего числа участников, что выше по сравнению с данным показателем 2024 года на 5% и ниже по сравнению с 2023 г. на 1,5% (2023 г. – 52,8%, 2024 – 46,3%). Учитывая, что математика является обязательным предметом для получения аттестата за 11-й класс и экзамен по данному предмету разделен на два уровня - профильный и базовый, изменение количества участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) связано со снижением количества выпускников, которым результат ЕГЭ по математике не нужен для поступления в вуз.

Относительно гендерного состава участников ЕГЭ можно отметить увеличение доли юношей, выбравших данный предмет. Процент юношей и девушек, сдававших математику профильного уровня в 2025 году, составил 65%(юноши) и 35%(девушки) соответственно от общего числа участников ЕГЭ по предмету. В 2024 году -45% и 55%, в 2023 году -56,1% и 43,9%. Это говорит об устойчивом внимании к предмету среди юношей и желании дальнейшего обучения в вузах, в которых результат ЕГЭ по математике учитывается при зачислении.

Как и в предыдущие годы большинство участников ЕГЭ по математике в 2025 году составляют выпускники текущего учебного года, обучающиеся по программам СОО. Количество обучающихся по программам СПО в 2025 году – 9 человек, в 2024 г.– 2 человека, в 2023 г. - 1 человек. Количество участников ЕГЭ с ограниченными возможностями: 1 человек в 2024 году, 2 человека в 2023 году, 4 человека в 2022 году, значительных изменений не произошло.

Все участники ЕГЭ, как и прежде (в 2023 и 2022 г.г.), по типам ОО являются выпускниками СОШ (198 человек).

В разрезе муниципалитетов в 2025 году наибольшее количество участников ЕГЭ по математике в м.р. Безенчукский – 64,7%, м.р. Красноармейский – 64%, в г.о. Чапаевск – 49,2%, лишь на четвертое место вышел м.р. Пестравский – 48%, м.р. Приволжский – 45,4%, м.р. Хворостянский – 35,7%.

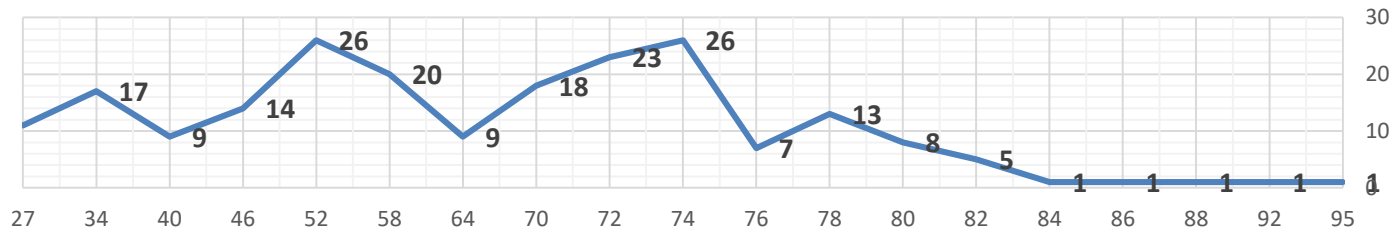
В 2024 году наибольшее количество участников ЕГЭ по математике второй год подряд в м.р. Безенчукский – 52,7%, далее – в м.р. Приволжский – 47,4%, м.р. Красноармейский – 46,4%, лишь на четвертое место вышел г.о. Чапаевск – 45,9%, м.р. Хворостянский – 38,7%, м.р. Пестравский – 35,5%,

В 2023 году наибольшее количество участников ЕГЭ по математике в процентном соотношении в м.р. Безенчукский – 64,7%, далее – в г.о. Чапаевск – 54,4%, м.р. Пестравский – 48,5%, м.р. Красноармейский – 44,1%, м.р. Приволжский – 42,6%, м.р. Хворостянский – 33,3%.

Так как математика (профильный уровень) является обязательным предметом для поступления в технические вузы, а востребованность предмета выпускниками для сдачи экзамена в 2025 году несколько повышена, то можем предположить, что в технические вузы

поступит большее количество человек из ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, чем в прошлом году.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ



Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г. от 244	2024 г. от 200	2025 г. от 211
6.	ниже минимального балла ¹⁵ , %	30 чел.-12,3	17 чел.-8,5	0
7.	от минимального балла до 60 баллов, %	106 чел.-43,45	68 чел.-34,0	97 чел.-46,0
8.	от 61 до 80 баллов, %	106 чел.-43,45	86 чел.-43,0	104 чел.-49,3
9.	от 81 до 100 баллов, %	2 чел.-0,8	29 чел.-14,5	10 чел.-4,7
10.	Средний тестовый балл	51,9	60,1	61

Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
4.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	0	97 чел.-46,0	104 чел.-49,3	10 чел.-4,7
5.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	3 чел.-50,0	2 чел.-33,3	1 чел.-16,7	0
6.	ВПЛ	0	0	0	1 чел.-100
7.	Участники экзамена с ОВЗ	0	0	1 чел.-100	

¹⁵ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

в разрезе типа ОО¹⁶

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	211	0	97 чел.-46,0	104 чел.-49,3	10 чел.-4,7

юношей и девушек

Таблица 0-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	74	0	35 – 47,3	36 - 48,6	3 – 4,1
2.	мужской	137	0	63 – 46,0	67 – 49,0	7 – 5,0

в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г.о. Чапаевск	96	0	39 – 40,6	52 – 54,2	5 5,2
2.	м.р. Безенчукский	57	0	30 – 52,6	27 – 47,4	0
3.	м.р. Красноармейский	16	0	7 – 43,75	7 – 43,75	2 12,5
4.	м.р. Пестравский	12	0	5 – 41,7	5 – 41,7	2 16,6
5.	м.р. Приволжский	20	0	12 – 60,0	8 – 40,0	0
6.	м.р. Хворостянский	10	0	4 – 40,0	5 – 50,0	1 10,0

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

¹⁶ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

○ Таблица 0-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	ГБОУ СОШ №4 г.о. Чапаевск	22	2 – 9,09	5 – 22,7	5 – 22,7	0
2.	ГБОУ СОШ №22 г.о. Чапаевск	24	3 – 12,5	6 – 25,0	3 – 12,5	0
3.	ГБОУ СОШ с. Красноармейское	19	2 – 10,5	5 – 26,3	6 – 31,5	0
4.	ГБОУ СОШ с. Пестровка	15	2 – 13,3	4 – 26,6	1 – 6,66	0
5.	ГБОУ СОШ с. Хворостянка	15	1 – 6,66	1 – 6,66	1 – 6,66	0

Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).
-

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ СОШ №1 п.г.т. Безенчук	16	0	7 – 43,8	4 – 25,0	0
2.	ГБОУ СОШ №2 п.г.т. Безенчук	18	0	7 – 38,9	3 – 16,6	0
3.	ГБОУ СОШ с Новокуровка	10	0	2 – 20,0	4 – 40,0	0
4.	ГБОУ СОШ №9 г.о. Чапаевск	17	0	8 – 47,1	1 – 5,9	0

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Сравнительный анализ достижения минимального уровня подготовки за 2024 г и 2025 г.

Год	Кол-во участников, не преодолевших min порог	Доля участников, не преодолевших min порог	Кол-во участников, вошедших в диапазон риска низких баллов (тестовый балл 27,34)	Доля участников, вошедших в диапазон риска низких баллов (тестовый балл 27,34)	Кол-во участников с минимальным уровнем подготовки (0-34)	Доля участников с минимальным уровнем подготовки (0-34)

2024	17	8,5	20	10,0	37	18,5
2025	0	0	28	13,2	20	13,2

Сравнительный анализ достижения высокого уровня подготовки за 2024 г и 2025 г.

Год	Кол-во участников, вошедших в диапазон риска высоких баллов (тестовый балл 80,82)	Доля участников, вошедших в диапазон риска высоких баллов (тестовый балл 80,82)	Кол-во участников с высоким уровнем подготовки (балл 84 и выше)	Доля участников с высоким уровнем подготовки (балл 84 и выше)
2024	17	8,5	20	10,0
2025	12	5,7	5	2,37

По итогам проведения ЕГЭ 2025 года можно отметить положительную динамику среднего балла по сравнению с 2024 годом на 0,3 б., по сравнению с 2023 годом на 8,85 б. Однако, по сравнению с региональным баллом он ниже на 4,8 балла и составляет в текущем году 60,1 б.

На протяжении многих лет столбальников по предмету нет. Предполагаем, что отсутствие данной категории выпускников объясняется недостаточно развитой системой индивидуального сопровождения одаренных детей.

Обучающихся СПО в 2025 году - 6 человек, их тестовые баллы находятся в диапазоне от минимального до 60 баллов – 2 чел., ниже минимального балла – 3 чел., от 61 до 80 баллов – 1 чел. Обучающийся с ОВЗ (ГБОУ СОШ №3 г.о. Чапаевск) получил по профильной математике балл, вошедший в диапазон от 61 до 80.

Анализ результатов ЕГЭ профильного уровня выявил снижение доли участников, не преодолевших минимальный порог, с 12,3% в 2023 году до 8,5% в 2024 году и отсутствием таких участников в 2025 г. (показатель значительно улучшился).

Обратившись к анализу группы результатов участников, преодолевших порог с запасом 1-2 балла, можно увидеть, что таких участников в 2025 г. – 28 чел. (13,3%), в 2024 году 20 человек (10 %), а в 2023 году - 30 чел. (12,3%). Это означает, что количество участников с низким уровнем подготовки по предмету и количество не преодолевших минимальный порог потенциально могло бы быть больше. ОО, в которых участники ЕГЭ в текущем году преодолели границу с запасом 1-2 балла, соответствующую низкому уровню подготовки (т.е. набрали - 27, 34 балла): ГБОУ СОШ №1 п.г.т. Безенчук, ГБОУ СОШ №4 п.г.т. Безенчук, ГБОУ СОШ с. Ольгино, ГБОУ СОШ с. Осинки, ГБОУ СОШ с. Красноармейское, ГБОУ СОШ с. Марьевка, ГБОУ СОШ №1 с. Обшаровка, , ГБОУ СОШ №2 с. Обшаровка, ГБОУ СОШ №2 с. Приволжье, ГБОУ СОШ №3 с. Приволжье, ГБОУ СОШ №9 г.о. Чапаевск, ГБОУ СОШ №1 г.о. Чапаевск, ГБОУ СОШ №3 г.о. Чапаевск, ГБОУ СОШ №22 г.о. Чапаевск. Таким образом, можно считать, что выпускники данных ОО находятся в зоне риска, так как имеется вероятность, что данные участники ЕГЭ могли не преодолеть минимальный порог по профильной математике.

Доля участников экзамена, набравших 81 балл и выше, увеличилась в 2025 году по сравнению с 2024 годом на 50,0 % (10 чел.). Однако, стоит отметить, что в 2025 году есть 6,16% (13 чел.) участников, которые преодолели с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки (80, 82 балла). ОО, в которых участники ЕГЭ в 2024 году преодолели границу с запасом 1-2 балла, соответствующую высокому уровню подготовки (т.е. набрали - 80, 82 балла): ГБОУ СОШ с. Красноармейское, ГБОУ СОШ с. Пестровка, ГБОУ СОШ с. Хворостянка, ГБОУ СОШ №1 г.о. Чапаевск, ГБОУ СОШ №4 г.о. Чапаевск, ГБОУ СОШ №10 г.о. Чапаевск, ГБОУ СОШ №13 г.о. Чапаевск, ГБОУ СОШ №22 г.о. Чапаевск, ГБОУ СОШ «Центр образования» г.о. Чапаевск

Таким образом, можно считать, что данное количество выпускников 6,16 % находится в зоне риска, так как имеется вероятность не достижения 80 баллов, что может привести к снижению доли выпускников, получивших баллы, соответствующие высокому уровню подготовки.

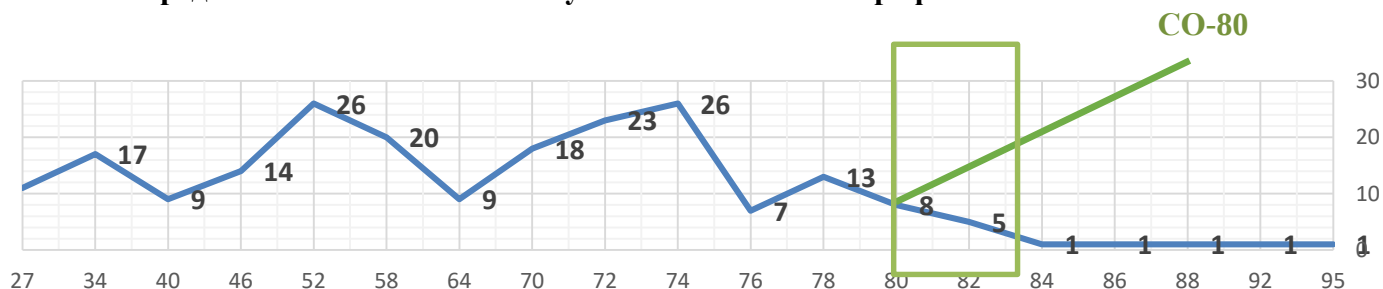
Показатель «достижение высокого уровня подготовки (доля участников оценочных процедур, которые преодолевают с запасом в 1-2 балла границу (84 и выше), соответствующую высокому уровню подготовки)», в 2025 г. – 2,4% (5 чел.), в 2024 году составила 10% (20 чел.), в 2023 году - 0,8% (2 чел.).

Образовательным организациям в следующем учебном году рекомендовано провести анализ результатов ЕГЭ, проанализировать готовность педагогов в подготовке к ГИА, своевременно проводить соответствующее повышение квалификации, проводить внутренние административные работы для оценки готовности выпускников к экзаменам; организовать психологическое сопровождение обучающихся в период подготовки и проведения ГИА; вести карту индивидуального сопровождения обучающихся групп «риска».

Первичный балл ЕГЭ, являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов в ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, составляет по математике профильного уровня 15 б., по Самарской области - 17 б.

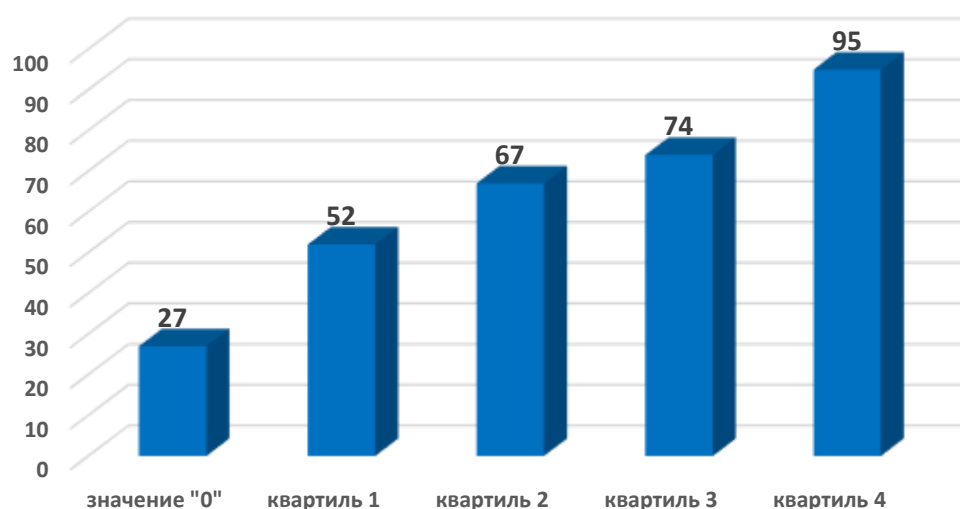
Если нижнюю границу 25% наиболее высоких результатов рассматривать по тестовым баллам, то тестовый балл ЕГЭ, являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов в ОО, подведомственных Юго -Западному управлению, составляет по математике 74 б., а по Самарской области - 80 б.

Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по профильной математике



Диапазон высоких баллов у 38 выпускников ЮЗУ составляет 74 - 95 баллов, из них только 18 человек получили тестовый балл, равный и выше областного.

Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) по квартилям



Квартили – значения, которые делят тестовые баллы на четыре примерно равные части.

1) Значение «нулевое» - самое минимальное значение по предмету (тестовый балл);

2) 1-й квартиль - тестовый балл ЕГЭ, являющийся верхней границей 25% низких результатов;

3) 2-й квартиль – «медиана», значение 50% результатов;

4) 3-й квартиль - тестовый балл ЕГЭ, являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов;

5) 4-й квартиль – максимальный балл по управлению.

Следует отметить, что баллы участников ЕГЭ не сильно удалены от среднего (медианного) значения, что свидетельствует о равном доступе обучающихся к получению качественного образования.

Сравнение результатов ЕГЭ по муниципалитетам позволило выявить отсутствие участников, не достигших минимального уровня в 2025 году.

В перечень образовательных организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ по математике профильного уровня в 2025г., вошли 5 ОО: ГБОУ СОШ с. Хворостянка, ГБОУ СОШ № 22 г.о. Чапаевск, ГБОУ СОШ № 4 г.о. Чапаевск, ГБОУ СОШ с. Пестровка, ГБОУ СОШ с. Красноармейское.

Стабильно высокие результаты ЕГЭ этих ОО обусловлены качественным уровнем организации образовательного процесса и высокими профессиональными компетенциями учителей, что позволяет формировать у большинства учащихся высокий уровень предметных и мета предметных компетенций по математике.

В 2025 году 8 ОО, продемонстрировали низкие результаты ЕГЭ по предмету (набрано минимальное количество баллов): ГБОУ СОШ №2 п.г.т. Безенчук, ГБОУ СОШ с. Ольгино, ГБОУ СОШ с. Осинки, ГБОУ СОШ № 3 г.о. Чапаевск, ГБОУ СОШ №9 г.о. Чапаевск, ГБОУ СОШ №1 г.о. Чапаевск, ГБОУ СОШ №1 с. Обшаровка, ГБОУ СОШ №2 с. Приволжье.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ¹⁷

Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания¹⁸, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку

¹⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

¹⁸ Для заданий с политомической оценкой

задание с развернутым ответом предполагает оценивание по нескольким критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Экзаменационная работа состоит из 2-х частей и включает в себя 19 заданий. Первая часть содержит 12 заданий (задания с 1 по 12) с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби. Задания этой части направлены на проверку усвоения базовых математических знаний и умений, и как выпускник умеет их применять на практике в повседневных ситуациях.

Семь заданий 1 части базового уровня сложности. Это задания 1 - 4, 6 - 8. Пять заданий 1 части повышенного уровня сложности. Это задания 5, 9 -12. Каждое правильно выполненное задание первой части оценивается 1 баллом. Ответы заносятся в бланк для кратких ответов.

Вторая часть содержит 7 заданий (задания с 13 по 19) с развёрнутым ответом. Решение каждой задачи второй части необходимо предоставить полную запись решения с обоснованием выполненных действий.

В этой части осуществляется проверка предметных знаний и умений на углубленном уровне, необходимом для применения математики в профессиональной деятельности и при решении творческих, нестандартных задач.

Пять заданий 2 части повышенного уровня сложности. Это задания 13 - 17. Два задания 2 части высокого уровня сложности. Это задания 18, 19. Проверка заданий этой части осуществляется экспертами на основе утверждённых критериев. Полное правильное решение каждого из заданий 13, 15 и 16 оценивается 2 баллами. Каждого из заданий 14 и 17 - 3 баллами. Каждого из заданий 18 и 19 - 4 баллами.

Всё содержание экзаменационной работы даёт возможность проверить как выпускник:

- умеет использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;
- умеет выполнять вычисления и преобразования; умеет решать уравнения и неравенства;
- умеет выполнять действия с функциями;
- умеет выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами;
- умеет строить и исследовать математические модели.

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы - 32.

На выполнение всей экзаменационной работы отводится 3 часа и 55 минут (235 минут). Необходимые справочные материалы содержатся в комплекте КИМ (контрольно-измерительных материалов). При выполнении заданий на экзамене разрешается пользоваться линейкой, не содержащей никакой справочной информации.

Изменения в профильном ЕГЭ по математике по сравнению с предыдущим годом нет.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение оперировать понятиями: плоский угол, площадь фигуры, подобные фигуры; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии; умение вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь), используя изученные формулы и методы	Б	80,8	45,0	72,2	93,3	100,0
2	Умение оперировать понятиями: вектор, координаты вектора, сумма векторов, произведение вектора на число, скалярное произведение, угол между векторами	Б	91,5	30,0	94,4	100,0	100,0
3	Умение оперировать понятиями: точка, прямая, плоскость, величина угла, плоский угол, двугранный угол, угол между прямыми, угол между прямой и плоскостью, угол между плоскостями, расстояние от точки до плоскости, расстояние между прямыми, расстояние между плоскостями, объём фигуры, площадь поверхности; умение использовать геометрические отношения при решении задач; умение вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь, объём, площадь поверхности), используя изученные формулы и методы; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии	Б	50,4	0,0	32,2	71,2	100,0
4	Умение оперировать понятиями: случайное событие, вероятность случайного события; умение вычислять вероятность	Б	95,5	70,0	96,7	99,0	100,0

¹⁹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Умение оперировать понятиями: случайное событие, вероятность случайного события; умение вычислять вероятность с использованием графических методов; применять формулы сложения и умножения вероятностей, формулу полной вероятности, комбинаторные факты и формулы	П	66,1	10,0	50,0	87,5	100,0
6	Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов	Б	95,5	70,0	95,6	100,0	100,0
7	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений со степенями и логарифмами, преобразования дробно-рациональных выражений	Б	61,6	0,0	35,6	93,3	90,0
8	Умение оперировать понятиями: функция, экстремум функции, наибольшее и наименьшее значения функции на промежутке, производная функции, первообразная; находить уравнение касательной к графику функции; умение находить производные элементарных функций; умение использовать производную для исследования функций, находить наибольшие и наименьшие значения функций; находить площади фигур с помощью интеграла	Б	73,7	10,0	58,9	96,2	100,0
9	Умение моделировать реальные ситуации на языке математики; составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов	П	77,2	0,0	72,2	94,2	100,0
10	Умение решать текстовые задачи разных типов, составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов	П	64,7	5,0	43,3	91,3	100,0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Умение выражать формулами зависимости между величинами; использовать свойства и графики функций для решения уравнений	П	63,8	0,0	35,6	97,1	100,0
12	Умение оперировать понятиями: экстремум функции, наибольшее и наименьшее значения функции на промежутке; умение находить производные элементарных функций; умение использовать производную для исследования функций, находить наибольшие и наименьшие значения функций	П	79,9	35,0	73,3	92,3	100,0
13	Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов	П	48,4	0,0	11,1	85,1	100,0
14	Умение оперировать понятиями: точка, прямая, плоскость, отрезок, луч, величина угла, плоский угол, двугранный угол, трехгранный угол, скрещивающиеся прямые, параллельность и перпендикулярность прямых и плоскостей, угол между прямыми, угол между прямой и плоскостью, угол между плоскостями, расстояние от точки до плоскости, расстояние между прямыми, расстояние между плоскостями; площадь фигуры, объём фигуры, многогранник, поверхность вращения, площадь поверхности, сечение; умение строить сечение многогранника, изображать многогранники, фигуры и поверхности вращения, их сечения; использовать геометрические отношения при решении задач; находить и вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь, объём, площадь поверхности), используя изученные формулы и методы; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии	П	1,0	0,0	0,0	0,6	16,7
15	Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов	П	13,6	0,0	1,1	19,2	95,0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16	Умение моделировать реальные ситуации на языке математики; составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, интерпретировать полученный результат; умение решать текстовые задачи разных типов, в том числе задачи из области управления личными и семейными финансами	П	13,4	0,0	0,0	19,7	95,0
17	Умение оперировать понятиями: точка, прямая, отрезок, луч, величина угла; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии, использовать геометрические отношения при решении задач; умение находить и вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь), используя изученные формулы и методы	П	2,2	0,0	0,0	1,0	40,0
18	Умение оперировать понятиями: тождество, тождественное преобразование, уравнение, неравенство, система уравнений и неравенств, равносильность уравнений, неравенств и систем; умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром; умение выражать формулами зависимости между величинами; использовать свойства и графики функций для решения уравнений, неравенств и задач с параметрами	В	0,9	0,0	0,0	1,0	10,0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	Владение методами доказательств, алгоритмами решения задач; умение приводить примеры и контрпримеры, проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений; умение оперировать понятиями: множества натуральных, целых, рациональных, действительных чисел, остаток по модулю; умение использовать признаки делимости, наименьший общий делитель и наименьшее общее кратное; умение выбирать подходящий метод для решения задачи	В	0,2	0,0	0,0	0,5	0,0

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2025 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14).

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50, задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15.

В заданиях с кратким ответом самые низкие результаты по-прежнему получены участниками при решении задания 3 (50,4%, хотя это на 3% выше прошлогоднего результата), в котором требовалось вычислить объемы геометрических фигур. Невысоким оказался и процент (61,6%) решения задания 7, а именно, на вычисление и преобразование.

Анализ результатов решения геометрических заданий с кратким ответом показал, что выпускники лучше справились с планиметрической задачей 2 (91,5%), чем со стереометрической задачей 3 (50,4%).

Самые высокие результаты достигнуты при решении задания 6 (95,5%) и простейшей задачи 4 (95,5%) на нахождение вероятности события.

Если анализировать результаты выполнения заданий с кратким ответом по группам подготовки, то стоит отметить, что в группе выпускников, не преодолевших минимальный балл, на высоком уровне решены задания №4 (70,0%) и №6 (70,0%), на приемлемом уровне решены задания 1 (45%) и 12 (35%). Если сравнивать с прошлым годом, то одинаковое количество заданий. Самым низким оказался процент выполнения в заданиях 5,8,10 (5 и 10%). Это задания на решение текстовых задач, вероятность случайного события, нахождение максимума и минимума функции, умения выполнять преобразования со степенями и логарифмами. Задание №3,911 оказалось в этой группе совсем не решено (0%), что на два задания больше по сравнению с прошлым годом.

Среди заданий с развернутым ответом традиционно лучший результат выполнения имеет задание 13, в котором требуется решить тригонометрическое уравнение и отобрать его корни, принадлежащие заданному промежутку. Средний процент выполнения этой задачи (48,4 %), что на 3% выше результатов прошлого года.

Из двухбалльных задач 13, 15 и 16 самый низкий результат получен при решении экономической задачи 16, процент выполнения которой равен 13,4%, что на 10% ниже прошлогоднего результата.

Стереометрическую задачу 14 удалось решить 1% выпускников, что на 0,2 больше соответствующего показателя прошлого года. Результаты решения планиметрической задачи 17 (2,2%), ниже прошлогоднего результата на 2,2%.

Из двух четырехбалльных заданий КИМов 18 и 19 результаты выполнения задачи 18 (09%) в два раза ниже прошлогоднего результата. Как и в прошлом году, задание 19 выполнили (0,9%), что на 5% ниже прошлого года.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

На основе данных, приведенных в п 3.1.1, по каждому выявленному сложному заданию:

- *приводятся характеристики задания,*
- *приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий,*
- *проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе²⁰. Разбор типичных ошибок не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.*

В заданиях с кратким ответом самые низкие результаты получены участниками при решении задания 3 (50,4%), в котором требовалось вычислить объемы геометрических фигур. При решении данного задания выпускникам необходимо было знать формулы объемов пространственных фигур, как шар и цилиндр, вписанных друг в друга. Невысоким оказался и процент (61,60%) решения задания 7, а именно, на вычисление и преобразование, так же не высокий процент выполнения задания №10 и 11 (64,7 % и 63,8%).

Из двухбалльных задач 13, 15 и 16 самый низкий результат получен при решении экономической задачи 16, процент выполнения которой равен 13,4%, что на 10% ниже прошлогоднего результата.

При решении логарифмического неравенства 15 многие выпускники не смогли применить способ группировки многочлена для дальнейшего решения неравенства методом интервалов, но даже зная алгоритм метода, экзаменуемые часто не могли грамотно оформить решение и описать последовательность необходимых действий, и как правило, допустили грубые ошибки. Следует отметить, что большинство участников, обнаруживших путь решения, правильно доводят его до конца, что свидетельствует о повышении уровня математической культуры выпускников. Процент решения данного задания на 11 выше прошлогоднего результата.

²⁰ Здесь и далее: примеры заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в 2025 году в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету

Стереометрическую задачу 14 удалось решить 1% выпускников, что на 0,2 больше соответствующего показателя прошлого года. Результаты решения планиметрической задачи 17 (2,2%), ниже прошлогоднего результата на 2,2%.

У многих выпускников, решавших эти задачи, снижение баллов при оценке происходило за счет недостаточного обоснованного доказательства пункта, а). Кроме того, многие учащиеся не смогли выполнить пункт б). Относительно низкий процент выполнения геометрических заданий повышенного и высокого уровней сложности подтверждает, что в преподавании геометрии существуют проблемы, так как усвоение геометрии предполагает не рассмотрение различных типов и задач, которые встречались на экзамене в предыдущие годы, а полноценное обучение геометрии, где важно не только овладение системой геометрических понятий, но и различных умений, среди которых важным является умение доказывать, правильно применять теоремы и факты, выполнять логические переходы.

В параметрической задаче 18, после нахождения ограничений многие выпускники не выполнили отбор корней совокупности двух полученных уравнений и забыли найти значения параметра, при которых найденные корни удовлетворяют условиям, записанным при ограничениях. При решении этой задачи экзаменуемому необходимо уметь верно проводить рассуждения, проверки, преобразования, поэтому выполняют эту задачу в основном выпускники с высоким уровнем подготовки, так данный навык формируется на протяжении многих лет обучения математике.

В решении пунктов б) и в) задачи 19 главный недостаток - недостаточно полное обоснование высказываемых умозаключений. Первый пункт задачи несложный и не требует специальных знаний, его могут решить многие экзаменуемые, поэтому задача учителя показать на примерах, что для определения необходимой математической конструкции достаточно немного сообразительности и минимум терпения.

Обучение математике в Самарской области проводится по заявленным учебным программам и УМК (см. раздел 1 пункт 1.6), поэтому никаких расхождений между программным материалом и элементами содержания ЕГЭ не наблюдается.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД.

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:

- указываются соответствующие метапредметные умения;
- указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.

Анализ КИМ ЕГЭ 2025 г. показал, что в заданиях базового уровня №1 – 12 средний процент успешного выполнения превышает 70%. Это говорит о том, что у выпускников сформированы основные образовательные результаты, в том числе и метапредметные.

Рассмотрим задания, на успешность выполнения которых повлияла слабая сформированность метапредметных результатов. Это группа заданий 14, 17 на умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами; задание 17, на проверку умения решать уравнения и неравенства и задание 19 - умение строить и исследовать простейшие математические модели.

Средний процент выполнения вышеперечисленных заданий II части традиционно низкий и составляет 1%, а при решении стереометрических задач №14 и 17 повышенного уровня сложности средний процент выполнения оказался равным только 1% и 2,2% соответственно.

При выполнении задания 14 выпускники должны были решить стереометрическую задачу. Практически все обучающиеся не смогли правильно построить чертеж к задаче, а также применить изученные методы решения геометрических задач. Задание №17 представляет собой планиметрическую задачу повышенного уровня сложности. Задание проверяло сформированность умений построения чертежей многоугольников, применения алгоритмов решения планиметрических задач различными методами. При решении этой задачи выпускники также не смогли правильно построить чертеж к задаче, доказать требуемое утверждение.

Слабая сформированность умений исследовать построенные геометрические модели, переводить сложную по составу (многоаспектную) информацию из текстового представления задания в графическое представление наиболее существенно повлияла на низкие результаты выполнения заданий.

При решении задания №18 повышенного уровня сложности средний процент выполнения оказался равным 0,9%. Выпускники не смогли после нахождения ограничений выполнить отбор корней совокупности двух полученных уравнений и забыли найти значения параметра, при которых найденные корни удовлетворяют условиям, записанным при ограничениях. При решении этой задачи экзаменуемому необходимо уметь верно проводить рассуждения, проверки, преобразования, поэтому выполняют эту задачу в основном выпускники с высоким уровнем подготовки, так данный навык формируется на протяжении многих лет обучения математике. Можно сделать вывод, что ученики не умеют комбинировать различные изученные алгоритмы для решения задач с параметрами и использовать для этого графический метод. Это связано со слабой сформированностью метапредметных умений устанавливать связи между величинами, выбирать метод решения уравнений, составлять план и алгоритм решения задачи.

Задание №19 повышенного уровня сложности на умение строить и исследовать математические модели имеет низкий процент успешного выполнения 0,2 %. При ответах на первый и второй вопросы задания, выпускники допустили ошибки в обосновании своего утверждения (да – могло или нет-не могло) или такое обоснование вообще отсутствовало.

Наличие таких ошибок говорит о слабой сформированности умения моделировать реальные ситуации, делать выводы с использованием законов логики, дедуктивных и индуктивных умозаключений о математических свойствах объектов.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Выпускники 2025 года показали достаточный уровень усвоения навыков при решении простейших показательных уравнений, нахождении вероятности простейших событий с использованием классической формулы вероятности; решении простейших геометрических задач, оперирование понятием вектор, координаты вектора, умением решать текстовые задачи.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Недостаточный уровень усвоения видов деятельности выпускники показали при выполнении заданий с применением производной к исследованию функции, заданий на

геометрический смысл производной, умение выполнять вычисление значений и преобразования со степенями и логарифмами. На недостаточном уровне остается решение заданий с развернутым ответом, в частности задачи с параметром и геометрических задач.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Существенные изменения результатов, по сравнению с результатами 2024 года, произошли при выполнении следующих задач:

Из двухбалльных задач 13, 15 и 16 самый низкий результат получен при решении экономической задачи 16, процент выполнения которой равен 13,4%, что на 10% ниже прошлогоднего результата. Самый низкий результат во всей второй части получен при выполнении обеих трехбалльных задач 14 и 17. Стереометрическую задачу 14 удалось решить 0,8% выпускников, что на 0,3% выше соответствующего показателя прошлого года.

В целом процент выполнения второй части значительно ниже, чем в прошлом году.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Изменения в КИМ 2024 не оказали существенного влияния на результаты ЕГЭ.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации²¹ для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям:

При организации образовательного процесса по подготовке к ГИА необходимо руководствоваться нормативными документами, регулирующими проведение итоговой

²¹ Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- *рекомендации должны содержать описание КОНКРЕТНЫХ методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся;*
- *в рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.*

аттестации по математике, и методическими материалами, которые находятся на сайтах ФГБНУ «ФИПИ» (<https://fipi.ru/>) и Министерства просвещения Российской Федерации <https://edu.gov.ru/>

Необходимо обратить самое серьезное внимание на изучение геометрии, начиная с 7 класса, в котором начинается систематическое изучение этого предмета. Причем речь идет не о «натаскивании» на решение конкретных задач, предлагавшихся в различных вариантах ЕГЭ, а именно о серьезном систематическом изучении предмета. Необходимо уделять достаточное количество времени изучению теоретических сведений, рассматривать доказательство теоретических фактов, а не сводить все только к ознакомлению. На уроках геометрии необходимо рассматривать как решение задач на готовых чертежах, так и требующих умения делать краткую запись условия, построения чертежа и решения или доказательства. Очень важно учить с 7 класса решать задачи на доказательство, а не рассматривать только вычислительные задачи.

Для успешного выполнения заданий №№13-19 с развернутым ответом повышенного и высокого уровней сложности необходим дифференцированный подход в работе с наиболее подготовленными учащимися. Это относится и к работе на уроке, и к дифференциации домашних заданий и заданий, предлагающихся учащимся на контрольных, проверочных, диагностических работах. Особенно необходимо усилить изучение метода интервалов при решении неравенств и преобразованию тригонометрических выражений при решении уравнений повышенного уровня сложности. Необходимо как можно раньше начинать работу с текстом на уроках математики, уметь его проанализировать и сделать из него выводы. Такая работа должна вестись с 5 по 11 класс — это поможет при решении задач №№16-19.

Необходимо постоянно совершенствовать вычислительные навыки.

Отрабатывать навык автоматического заполнения бланков ответа.

Систематизировать работу по:

1. Решению стереометрических задач на базовом и повышенном уровнях (в различных группах учащихся)
2. Формированию метапредметных навыков, таких как: уметь выстраивать логические рассуждения, делать умозаключения и собственные выводы, грамотно оформляя при этом задание с развернутым ответом; уметь осуществлять самоконтроль, делая проверку уравнения или неравенства (хотя бы прикидку или оценку границ результата); умение создавать схемы и модели для решения. Работа с буквенными выражениями (формулами).

Необходимым условием успешной подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ является, в первую очередь для учителя, изучение и осмысление нормативных документов: «Кодификатора элементов содержания КИМ», «Спецификации экзаменационной работы по математике ЕГЭ» и Демонстрационного варианта КИМ ЕГЭ 2025, размещенных на сайте ФГБНУ «ФИПИ» (<https://fipi.ru/>).

о Методическому объединению учителей

1) Провести заседание ТУМО, на котором:

- ознакомить с результатами ЕГЭ-2025 по математике;
- разобрать типичные ошибки участников ЕГЭ-2025 по заданиям с развернутым ответом;
- познакомить с особенностями оценивания заданий с развернутым ответом (пригласить экспертов ЕГЭ).

2) Провести семинары-практикумы для учителей математики, включив в повестку разбор заданий, вызвавших наибольшие затруднения у обучающихся (вычисление и геометрический смысл производной, решение стереометрических задач повышенного уровня, решение тригонометрических уравнений, тригонометрические преобразования, решение задач; метод интервалов при решении неравенств, обобщенный метод интервалов, требования к оформлению заданий;

3) обобщить и транслировать опыт успешных практик, обеспечивших высокое качество образования по предмету.

○ Ресурсному центру

- провести анализ результатов ЕГЭ по математике профильного уровня и затруднений, возникших при выполнении заданий;
- организовать практико-ориентированные семинары по обмену продуктивным опытом подготовки обучающихся к итоговой аттестации по математике профильного уровня;

○ Общеобразовательным организациям:

- провести анализ результатов ЕГЭ 2025 года, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки (80-82 балла);
- обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников;

...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям:

1. Дифференцировать и индивидуализировать обучение, осуществляя контроль степени усвоения каждым учеником материала в объеме обязательного минимума.
2. Использовать систему индивидуально-групповых занятий для учащихся с разными уровнями освоения обществознания.

○ Администрациям образовательных организаций

1. Провести анализ результатов ЕГЭ 2025 года, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла и преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки (81-82 балла).
2. Обеспечить внедрение методических подходов дифференцированного обучения школьников на всех уровнях основного общего образования. Использовать в работе учителей ЭОР, технологий дистанционного обучения для организации дифференцированного образовательного процесса.
3. Организовывать участие обучающихся в конкурсном отборе в профильные смены Центра «Вега».
4. Обеспечить индивидуальную работу с выпускниками, проявившими выдающиеся способности к математике, с использованием тьюторской поддержки, продолжить работу по подготовке учащихся старшей школы к участию в школьном и иных этапах всероссийской олимпиады школьников по предмету, научно-практических конференциях, конкурсов и т.п. всех уровней организации мероприятий.

○ Ресурсному центру

1. Провести анализ результатов ЕГЭ по математике профильного уровня с учетом достижений и затруднений разных групп учащихся, возникших при выполнении заданий.
2. На основе типологии пробелов в знаниях учащихся разных групп скорректировать содержание методической работы с учителями математики на следующий учебный год.
3. Организовать посещение и анализ уроков педагогических работников, чьи учащиеся показали низкие результаты по предмету.
4. Провести семинары-практикумы «Готовимся к ЕГЭ по математике» с приглашением специалистов школ РАН.

5. Проанализировать административные работы, проведенные в ОО по математике в 11 классе по модели ЕГЭ.

Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей- предметников

- анализ результатов ЕГЭ-2025, типичных ошибок и затруднений, средства повышения качества образования по предмету;
- демоверсия измерительных материалов для ГИА 2026 года по программам СОО;
- система подготовки к ЕГЭ по математике профильного уровня. Методические приемы обучения решению геометрических задач, решению уравнений и неравенств, решению текстовых задач, исследованию функций элементарными методами и помощью элементов математического анализа. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию территориальной системы образования

Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на территориальном уровне.

Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на территориальном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2025 г.

Таблица 2-15

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Август	Заседание ТУМО с анализом результатов ГИА по предмету, типичных ошибок и затруднений, (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)	Учителя математики
2.	В течение года	Вебинары в рамках методической «предметной вертикали» по актуальным вопросам преподавания математики»	Учителя математики
3.	В течение года	Посещение и анализ уроков педагогических работников, чьи учащиеся показали низкие результаты, (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)	Педагоги, чьи учащиеся показали низкие результаты по предмету
4.	В течение года	Консультирование педагогов по актуальным проблемам образования (руководитель ТУМО)	Учителя математики

Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2025 г.

Таблица 2-16

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	В течение года	Семинар-практикум в рамках образовательного туризма «ЕГЭ на высокий балл. Решение сложных заданий ЕГЭ», (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр)
2.	Апрель- март	Акция «Готовимся к ЕГЭ вместе» (разбор заданий) - информационный продукт - видеоролик (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр)

Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2025г.

1. Проведение административных работ образовательными организациями по математике в 11 классе по модели ЕГЭ, (ноябрь 2025 г.)

2. Проведение административных работ образовательными организациями по математике в 10 классе по модели ЕГЭ, (апрель 2026 г.)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации)
Ретина Елена Александровна	Руководитель ТУМО учителей математики
Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации)
Ретина Елена Александровна	Руководитель ТУМО учителей математики

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации)
Писарева А.И.	ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», методист

**Методический анализ результатов ЕГЭ
по физике**
**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
126	27,7	76	17,6	115	27,1

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	31	24,4	11	14,5	21	18,3
Мужской	95	75,6	65	85,5	94	81,7

Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участия	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участни ков	чел.	% от общего числа участни ков	чел.	% от общего числа участни ков
ВТГ, обучающихся по программам СОО	126	99,2	75	98,7	115	100,0
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0	0	0	0	0
ВПЛ	1	0,8	0	0	0	0

Количество участников экзамена в регионе по типам²² ОО

Таблица 0-4

№ п/ п	Категория участия	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участни ков	чел.	% от общего числа участни ков	чел.	% от общего числа участник ов

²² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

1.	выпускники лицеев и гимназий	0	0	0	0	0	0
2.	выпускники СОШ	126	100,0	75	100,0	115	100,0

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в муниципалитете	% от общего числа участников в округе (425)
1.	г.о. Чапаевск	55	47,8	12,9
2.	м.р. Безенчукский	29	25,2	6,8
3.	м.р. Красноармейский	9	7,8	2,1
4.	м.р. Пестравский	4	3,5	0,9
5.	м.р. Приволжский	12	10,4	2,8
6.	м.р. Хворостянский	6	5,2	1,4

ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2025 году доля обучающихся, выбирающих ЕГЭ по физике, увеличилась по сравнению с 2024 годом на 7,8%, по сравнению с 2023 годом уменьшилась на 2,3 %. увеличение количества участников ЕГЭ по физике связано с изменениями в правилах поступления и предоставления результатов ЕГЭ.

В течение последних лет высшие учебные заведения устанавливают вступительные испытания по нескольким предметам по выбору абитуриентов, например, по физике и информатике, то есть, он может предоставить в вуз результат либо по физике, либо по информатике. Обучающиеся все чаще стали делать выбор в пользу физики.

По гендерному составу участников ЕГЭ можно отметить, что в 2025 году доля юношей уменьшилась на 3,8%, по сравнению с 2024 годом, при этом количество выпускников, выбравших для сдачи предмет Физика увеличилось, в 2024 году доля юношей, выбравших данный предмет, увеличилась по сравнению с 2023 годом на 9,9 %.

Основной группой участников ЕГЭ являются выпускники СОШ - 115 человек (100%).

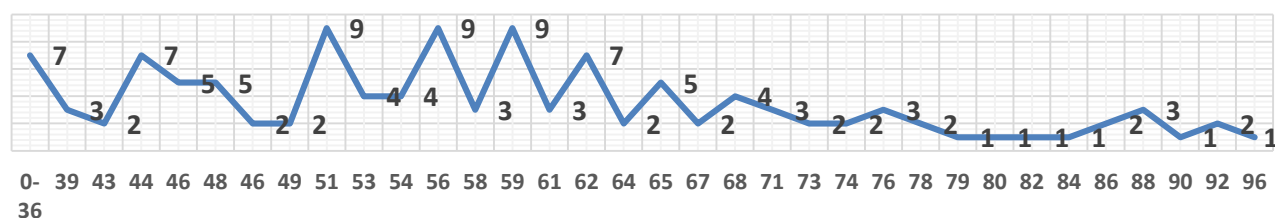
Наибольшее количество участников ЕГЭ по физике от общего числа участников ЕГЭ в г.о. Чапаевск – 12,9%. В м.р. Пестравский доля выпускников, выбравших для сдачи предмет Физика составил – 0,9%.

Физика все-таки остается востребованным предметом для сдачи экзамена по выбору, что объясняется большим количеством специальностей, на которые требуется этот экзамен в перечне обязательных дисциплин для поступления в вузы Самарской области и других регионов.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.

Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по физике



Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла ²³ , %	8 – 6,3%	3 -3,9%	2 – 1,7%
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	94 – 74,0%	46 – 60,6%	68 – 59,1%
3.	от 61 до 80 баллов, %	22 – 17,3%	21 – 27,6%	35 – 30,4%
4.	от 81 до 100 баллов, %	3 – 2,4%	6 – 7,9%	11 – 9,6%
5.	Средний тестовый балл	51,9	57,5	58,1

Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
5.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	2 – 1,7%	68 – 59,1%	34 – 29,6%	11 – 9,6%
6.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	0	0	0
7.	ВПЛ	0	0	0	0
8.	Участники экзамена с ОВЗ	0	0	1 – 0,9%	0

²³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнабзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

в разрезе типа ОО²⁴

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников , чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимально го	от минимальн ого до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	115	2 – 1,7%	67 – 58,3%	35 – 30,4%	11 – 9,6%
2.	Лицеи, гимназии	0	0	0	0	0

юношей и девушек

Таблица 0-9

№ п/п	Пол	Количество участников , чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	21	0	10 – 47,6%	10 -47,6%	1 – 4,8%
2.	мужской	94	2 – 2,1%	57 – 60,6%	25 – 26,6%	10 – 10,7%

в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количес тво участни ков, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г.о. Чапаевск	55	1-1,8%	31 – 56,4%	17 – 30,9%	6 – 10,9%
2.	м.р. Безенчукский	29	1-3,5%	15 – 51,7%	9 – 31,0	4 – 13,8%
3.	м.р. Красноармейский	9	0	5 – 55,5%	3 – 33,3%	1 – 11,1%
4.	м.р. Пестравский	4	0	4 – 100%	0	0
5.	м.р. Приволжский	12	0	8 – 66,6%	4 – 33,3%	0
6.	м.р. Хворостянский	6	0	4 – 66,6%	2 – 33,3%	0

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**

²⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 0-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	ГБОУ СОШ №1 п.г.т. Безенчук	7	1 – 14,3	2 – 28,6	4 – 57,1	0
2.	ГБОУ СОШ №4 п.г.т. Безенчук	7	2 – 28,6	2 – 28,6	2 – 28,6	1 – 14,2
3.	ГБОУ СОШ №1 г.о. Чапаевск	9	2 – 22,2	2 – 22,2	5 – 55,6	0
4.	ГБОУ СОШ №13 г.о. Чапаевск	9	1 – 11,1	6 -66,7	2 – 22,2	0
5.	ГБОУ СОШ №22 г.о. Чапаевск	5	1 – 20,0	2 – 40,0	2 – 40,0	0

Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

○ Таблица 0-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ СОШ №4 г.о. Чапаевск	9	1 – 11,1	5 – 55,5	3 – 33,3	0

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В течение последних 3-х лет отмечаем положительную динамику изменения среднего тестового балла. В 2025 г. – 58,1, в 2024 г. – 57,5, в 2023 г. – 51,9. По сравнению с 2024 и 2023 гг. тестовый балл по предмету увеличился на 0,6 и 6,2 балла соответственно. В течение года проведена большая работа с учителями-предметниками по подготовке учащихся к экзамену по физике, поэтому по сравнению с прошлыми годами произошло увеличение балла.

В течение 3-х лет участников ЕГЭ, набравших 100 баллов по предмету «Физика», нет.

В 2025 г. участниками ЕГЭ по физике являются выпускники текущего года, обучающиеся СПО - 0 чел.

Выпускников прошлых лет, сдающих экзамен по физике в основные сроки в 2025 г. и в 2024 году, не было, в 2023 г. - 1 выпускник прошлых лет сдавал экзамен по предмету.

На протяжении 3-х последних лет снижается доля экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл: 2025 г. – 1,7%, 2024 г. – 3,9%, 2023 г. – 6,3%.

Обратившись к анализу группы результатов участников, преодолевших порог с запасом 1-2 балла, можно увидеть, что таких участников в 2025 году 3 человека (4,35 %), в 2024 г. – 1 чел. (1,3%), в 2023 году - 5 чел. (3,9%). Это означает, что количество участников с низким уровнем подготовки по предмету и количество не преодолевших минимальный порог потенциально могло бы быть больше. ОО, в котором участники ЕГЭ в текущем году преодолели границу с запасом 1-2 балла, соответствующую низкому уровню подготовки (т.е. набрали - 32, 36 балла): ГБОУ СОШ с. Майское, ГБОУ СОШ №1 с. Обшаровка, ГБОУ СОШ с. Хворостянка, ГБОУ СОШ №1 и №3 г.о. Чапаевск. Таким образом, можно считать, что 5 выпускников данной ОО находятся в зоне риска, так как имеется вероятность, что участники ЕГЭ могли не преодолеть минимальный порог по физике.

Доля участников экзамена, набравших 81 балл и выше в 2025 году составила 9,6% (11 чел.). Однако, стоит отметить, что в 2025 году есть 1,74% (2 чел.) участников, которые преодолели с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки (80, 82 балла). ОО, в которых участники ЕГЭ в 2025 году преодолели границу с запасом 1-2 балла, соответствующую высокому уровню подготовки (т.е. набрали - 80, 82 балла): ГБОУ СОШ №1 с. Приволжье и ГБОУ СОШ №1 г. Чапаевска.

Таким образом, можно считать, что данное количество выпускников 1,74 % находится в зоне риска, так как имеется вероятность не достижения 81 балла, что может привести к снижению доли выпускников, получивших баллы, соответствующие высокому уровню подготовки. В 2024 г. - 2,6% (2 чел.), в 2023 году такой категории выпускников не было.

Показатель «достижение высокого уровня подготовки (доля участников оценочных процедур, которые преодолевают с запасом в 1-2 балла границу (84 и выше), соответствующую высокому уровню подготовки)», в 2025 году – 8,7% (10 чел.), 2024 году составила 6,6% (5 чел.), в 2023 году – 0.

Образовательным организациям в следующем учебном году рекомендовано провести анализ результатов ЕГЭ, проанализировать готовность педагогов в подготовке к ГИА, своевременно проводить соответствующее повышение квалификации, проводить внутренние административные работы для оценки готовности выпускников к экзаменам; организовать психологическое сопровождение обучающихся в период подготовки и проведения ГИА; вести карту индивидуального сопровождения обучающихся групп «риска».

Первичный балл ЕГЭ, являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов в ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, составляет по физике 25 б., что ниже показателя по Самарской области (31 б.)

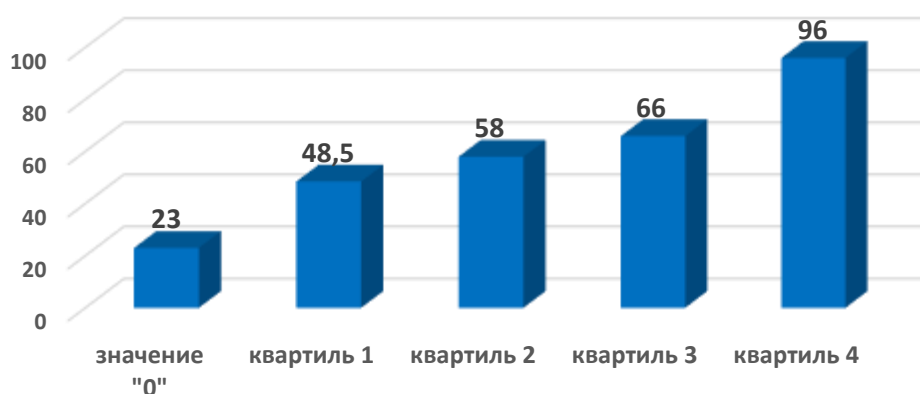
Если нижнюю границу 25% наиболее высоких результатов рассматривать по тестовым баллам, то тестовый балл ЕГЭ, являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов в ОО, подведомственных Юго -Западному управлению, составляет по физике 66 б., а по Самарской области - 74 б.

Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по физике



Диапазон высоких баллов у 34 выпускников ЮЗУ составляет 65-96 баллов, из них 18 человек получили тестовый балл равный или выше областного.

Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по физике по квартилям



Квартили – значения, которые делят тестовые баллы на четыре примерно равные части.

- 1) Значение «нулевое» - самое минимальное значение по предмету (тестовый балл);
- 2) 1-й квартиль - тестовый балл ЕГЭ, являющийся верхней границей 25% низких результатов;
- 3) 2-й квартиль – «медиана», значение 50% результатов;
- 4) 3-й квартиль - тестовый балл ЕГЭ, являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов;
- 5) 4-й квартиль – максимальный балл по управлению.

Как видим, баллов, сильно удаленных от среднего (медианного) значения, нет. Чем ближе значения квартилей к медианному значению (2 квартиль), тем эффективнее учим.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ²⁵

Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания²⁶, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

²⁵ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

²⁶ Для заданий с политомической оценкой

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по нескольким критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	87,9	0,0	87,9	91,7	100,0
2	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	64,7	0,0	48,5	88,9	100,0
3	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	71,6	33,3	63,6	80,6	100,0
4	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	65,5	0,0	51,5	88,9	90,9
5	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	57,3	16,7	47,7	66,7	95,5
6	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	69,4	16,7	59,8	83,3	95,5
7	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	88,8	66,7	81,8	100,0	100,0
8	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	62,9	33,3	48,5	80,6	100,0
9	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	42,7	16,7	31,8	54,2	77,3

²⁷ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	79,3	33,3	72,7	88,9	100,0
11	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	64,7	0,0	50,0	88,9	90,9
12	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	78,4	0,0	68,2	97,2	100,0
13	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	76,7	0,0	71,2	86,1	100,0
14	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	38,8	33,3	26,5	48,6	81,8
15	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	44,8	0,0	28,0	62,5	100,0
16	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	69,8	0,0	59,1	88,9	90,9
17	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	60,3	16,7	43,9	81,9	100,0
18	Правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей	Б	50,4	33,3	41,7	56,9	86,4
19	Определять показания измерительных приборов	Б	78,4	33,3	69,7	91,7	100,0
20	Планировать эксперимент, отбирать оборудование	Б	87,1	33,3	80,3	100,0	100,0
21	Решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями	П	12,9	11,1	1,5	21,3	54,5
22	Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	П	40,9	0,0	18,9	68,1	95,5

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23	Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	П	24,6	0,0	6,8	40,3	86,4
24	Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В	17,2	0,0	1,5	25,9	87,9
25	Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В	16,1	0,0	1,0	27,8	72,7
26К1	Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи	В	8,6	0,0	0,0	11,1	54,5
26К2	Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи	В	11,2	0,0	1,0	13,0	69,7

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2025 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14).

Анализ результатов выполнения заданий КИМ **базового уровня** обучающимися Юго-Западного образовательного округа в 2025 году позволяет увидеть следующее:

- процент выполнения менее 50 – задание 15.
- высокий процент выполнения задания № 1 (87,9%; кинематика), № 7 (88,8%), № 20 (87,1%).

Участники, **не преодолевшие порог**, при решении задач базового уровня выполнили:

с наименьшим процентом - задание № 1 (0 %; кинематика), задание № 2 (0 %; силы в природе), задание № 4 (0 %; импульс материальной точки), задание № 11 (0%; электрический ток), задание № 12 (0%; сила Лоренца), задание № 13 (0%; колебательный контур), задание № 15 (0%; законы преломления света) и задание № 16 (0%; ядерная физика);

с наибольшим процентом - задание № 7 (66,7%; основы МКТ),

Участники экзамена, показавшие результаты в диапазоне **от минимального до 60 баллов**, при решении задач базового уровня выполнили:

с наименьшим процентом - задание № 15 (28%; законы преломления света), задание № 17 (43,9%; квантовая физика), задание № 18 (41,7%; физический смысл законов и закономерностей);

с наибольшим процентом - задание № 1 (87,9%; кинематика), задание № 7 (81,8%; основы МКТ), задание № 10 (72,7%, МКТ - анализ графиков).

Участники, показавшие результаты в диапазоне **от 61 до 80 баллов**, при решении задач базового уровня выполнили: с наименьшим процентом – нет заданий с процентом выполнения меньше 50;

с наибольшим процентом - задание № 1 (91,7%; кинематика), задание №2 (88,9%; силы в природе), задание №4 (88,9%, сила Архимеда), задание № 7 (100%; основы МКТ), задание № 12 (97,2%; сила Лоренца), задание № 16 (88,9%; ядерная физика), задание № 20 (100%, планирование эксперимента).

Участники, показавшие результаты в диапазоне **от 81 до 100 баллов**, при решении задач базового уровня выполнили: с наименьшим процентом - нет заданий с процентом выполнения меньше 50;

с наибольшим процентом – все задание базового уровня выполнены на 100%, кроме задания №4,5,11,16).

Среди заданий **повышенного уровня** обучающиеся Юго- Западного образовательного округа выполнили:

с наименьшим процентом - задание № 14 (38,8%; закон Кулона), задание №21 (12,9%; механика, качественная задача), задание № 23 (24,6%; расчетная задача, оптика);

с наибольшим процентом - задание № 5 (57,3%; колебания и волны, анализ таблицы), задание № 9 (42,7%; термодинамика, анализ графика), задание № 22 (40,9%, расчетная задача, МКТ).

Среди заданий **высокого уровня** обучающиеся Юго- Западного образовательного округа выполнили: в среднем показали процент выполнения менее 15 по заданиям № 26к1 и заданию № 26к2;

с наименьшим процентом – задание № 26к2 (11,2%; задание с развернутым ответом на механику) и задание № 26к1 (8,6%; задание на обоснование выбора модели);

с наибольшим процентом – задание № 24 (17,2%; задание с развернутым ответом на молекулярную физику).

По результатам выполнения групп заданий, проверяющих одну и ту же группу предметных результатов и построенных на близких элементах содержания, можно говорить, во-первых, об усвоении умений: планировать эксперимент, применять при описании физических процессов и явлений величин и законов, отбирать оборудование, определять показания измерительных приборов, а во-вторых, к дефицитам можно отнести задания, которые контролировали умения: решать расчётные задачи с явно и с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями.

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50, задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15.

- **Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)**

Заданий базового уровня с процентом менее 50% нет.

- **Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)**

Задание №21 (повышенного уровня) – 17,2%, качественная задача на механику.

Задание №25 (высокого уровня) – 16,1%, расчетная задача на электродинамику.

Задание №26 (высокого уровня) - К1 – 8,6%, К2 – 11,2%, расчетная задача высокого уровня с обоснованием на механику.

Прочие результаты статистического анализа

В целом количество сложных заданий для участников ЕГЭ 2025 года по сравнению с 2024 годом значительно уменьшилось. Существенные трудности в экзаменационном варианте вызывают качественная задача, задания высокого уровня на механику и электродинамику.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

На основе данных, приведенных в п 3.1.1, по каждому выявленному сложному заданию:

- *приводятся характеристики задания,*
- *приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий,*
- *проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе²⁸. Разбор типичных ошибок не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.*

В заданиях 1 части достаточно высоким оказался процент выполнения заданий 1,3, 7, 10 и 20. С этими заданиями справились более 80% обучающихся. Это связано с тем, что большинство обучающихся, для которых важно преодолеть порог, нацелены на выполнение этих базовых заданий, а для более сильных участников ЕГЭ эти задания не составляют труда. Более низким оказался процент выполнения задания 15, которое требуют умения анализировать физические процессы (явления), используя законы преломления света.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Юго-Западном образовательном округе				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.

²⁸ Здесь и далее: примеры заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в 2025 году в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету

15	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	44,8	0	28,0	62,5	100,0
----	--	---	------	---	------	------	-------

Задания части 2 обеспечили достаточную полноту проверки овладения материалом на повышенном и высоком уровне сложности. Задание 22 выполнило 40,9% учащихся. Оно оказалось наиболее доступным для школьников среди заданий с развёрнутым ответом. Большинство выпускников, взявшихся за решение этой задачи, проявили основные навыки решения задач по молекулярной физике. По-прежнему большие затруднения испытывают учащиеся при решении качественных задач. Задание 21 выполнили 12,9%.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Юго-Западном образовательном округе				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21	Решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями	П	12,9	11,1	1,5	21,3	54,5

Задание 26 на умение решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи. Одно из самых сложных заданий последних лет. Учащиеся не умеют обосновывать условия применимости закона сохранения импульса. Необходимо больше решать заданий на сочетания кинематики второго закона Ньютона и законов сохранения. В этом году обоснование выбора физической модели вызвало меньше затруднений у учащихся, чем решения задачи.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Юго-Западном образовательном округе				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	В группе от 81 до 100 т.б.
26 K1	Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи	В	8,6	0	0,0	11,1	54,5

26 K2	Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи	В	11,2	0	1,0	13,0	69,7
-------	--	---	------	---	-----	------	------

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД.

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:

- *указываются соответствующие метапредметные умения;*
- *указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*

Задание № 17. Данное задание оказалось сложным среди заданий базового уровня для участников ЕГЭ, в среднем по округу процент выполнения 60,3%. Основная ошибка связана с поверхностным пониманием явления фотоэффекта. Это говорит о недостаточном уровне сформированности умения устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения.

Задание № 21. Задание оказалось самым сложным из заданий повышенного уровня для участников ЕГЭ в среднем по округу. Основная ошибка состояла в неумении работать с текстом физического содержания. Это говорит о недостаточном уровне сформированности способности и готовности к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания.

Задание № 18. Задание базового уровня оказалось одним из самых сложных для выполнения участники ЕГЭ почти во всех группах участников ЕГЭ. В задании собраны вопросы по пяти основным разделам. Результаты говорят о слабой сформированности умения выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.

Задание № 1. Это задание базового уровня имеет наивысший процент решения практически во всех группах участников и в среднем по округу (87,9%). На успешность выполнения повлияла сформированность умения переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности.

Задание № 24. Задание высокого уровня сложности с развернутым ответом. Процент решения среди участников ЕГЭ в среднем превысил 15%, что говорит об успешности

выполнения расчетного задания высокого уровня по сравнению с прошлым годом. На успешность выполнения повлияла сформированность умения выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Хорошо сформированы умения: планировать эксперимент, применять при описании физических процессов и явлений величины и законы, отбирать оборудование, определять показания измерительных приборов. Удовлетворительно освоены элементы содержания, «Термодинамика», «Оптика».

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Умения решать расчётные задачи с явно и с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного- двух разделов курса физики, решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Одной из причин увеличения баллов, помимо изменения КИМ является системная работа методической вертикали региона и действенности мероприятий, организованных территориальным методическим объединением учителей физики.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся (п. 3.1);*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся (п. 3.1.3).*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

Необходимо организовать разбор содержания заданий и типичных ошибок, а также скорректировать свои методические системы обучения, провести отбор дидактических материалов и приемов их решения.

Для успешного решения расчётных задач особенно важно развивать навыки алгоритмического мышления, извлечения информации из текста задачи, определение данных с указанием единиц измерения физических величин с целью не допускать арифметических ошибок. Включая в задания упражнения на развитие вычислительных навыков, учитель тем самым формирует не только читательскую, но и математическую грамотность. С учетом усложнения задач, предлагаемых в КИМ, важным компонентом успешности их выполнения, становится математическая подготовка обучающихся: умение составлять алгебраические системы уравнений с двумя и более неизвестными.

В процессе изучения нового материала целесообразно шире использовать устные ответы учащихся, обращать внимание на формулировки законов, понимание основных свойств изучаемых явлений и процессов. При обобщающем повторении помогут краткие конспекты, в которых необходимо обобщать и систематизировать не только основные законы и формулы, но и модели и свойства изучаемых процессов.

Учителям и объединениям учителей необходимо обратить внимание на формирование метапредметных результатов обучения на уроках физики. В первую очередь это касается работы с графической информацией. В курсе физики есть задания, которые формируют различные умения по работе с графиками: распознавание вида графика для заданной зависимости; использование значений величин, отображенных на графике, при выполнении расчетов; понимание физического смысла коэффициентов для линейных функций и его расчет для различных зависимостей физических величин; интерпретация физического смысла физических процессов, представленных в виде графиков. Использование такой классификации умений по работе с графиками позволит оптимизировать подбор дидактических материалов с учетом обеспечения полноты формирования перечня умений.

Очень важным метапредметным результатом, для которого также фиксируется дефицит при решении качественных задач, является формирование связной письменной речи обучающихся на уроках физики. Решение представляет собой связный текст-рассуждение со ссылками на изученные свойства явлений, законы и формулы. Связный текст при решении качественных задач может содержать формулы, рисунки, поясняющие протекание процессов, и т.п. При решении качественных задач на уроке необходимо формировать навыки построения речевых конструкций, отражающих причинно-следственные связи, аргументацию; избегать логических повторов и орфографических ошибок в написании физических терминов. Формирование письменной речи должно быть связано с систематическим использованием в практике преподавания предмета заданий с развернутым ответом, формирующих коммуникативную компетентность через описание и рассуждение. К таким заданиям на уроке следует отнести качественные задачи.

Для усиления практического аспекта в преподавании физики и углубления понимания материала (особенно по разделам «Электродинамика», «Колебания», «Электрический ток») необходима эффективная реализация физического эксперимента в сочетании с другими наглядными средствами обучения физики (демонстрационный эксперимент, видеоматериалы, виртуальные лаборатории, программы моделирования физических процессов) в таких формах,

как лабораторная и практическая работы. Теоретический материал должен преподаваться в тесной взаимосвязи с релевантным экспериментом. Каждый эксперимент должен включать в себя методические указания, компонентом которых является как непосредственно экспериментальная работа, так и выполнение контрольных заданий в формате, аналогичном заданиям ОГЭ и ЕГЭ по физике. Дополнительную методическую помощь учителям могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2025 г.;
- открытый банк заданий ЕГЭ;
- навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ (fipi.ru);
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;

- журнал «Педагогические измерения»;
- видеоконсультации для участников ЕГЭ
(<https://flpi.ru/ege/videokonsultatsiirabotchikov-kim-yege>).

- материалы ФГИС «Моя школа».

○ Ресурсному центру:

В целях повышения качества преподавания физики в общеобразовательных организациях Самарской области в 2025-2026 учебном году:

- обеспечить коррекцию методических подходов к преподаванию физики для повышения показателей качества подготовки выпускников;

- провести анализ внутренних и внешних причин низких образовательных результатов в образовательных организациях (при наличии);

- на основе типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями физики на следующий год;

- провести анализ результатов ЕГЭ по физике и затруднений, возникших при выполнении заданий.

○ Общеобразовательным организациям:

- провести анализ результатов ЕГЭ 2025 года, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1 -2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки (81-82 балла);
- провести анализ внутренних и внешних причин низких образовательных результатов в образовательных организациях (при наличии);
- скорректировать учебный план ОО с учетом результатов ГИА;
- организовать повышение квалификации учителей в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами; организовать внутришкольную систему повышения квалификации педагогов в формате тьюторства и наставничества (или в рамках сетевого взаимодействия);
- информировать родительскую общественность о результатах и проблемных аспектах

сдачи ЕГЭ;

- проводить внутренний мониторинг уровня подготовки по предмету для обучающихся, планирующих сдачу ЕГЭ по физике с 10 класса;
- обеспечить индивидуальную работу с выпускниками, проявившими выдающиеся способности к физике с использованием тьюторской поддержки, продолжить работу по подготовке учащихся 11-х классов к участию в школьном и иных этапах всероссийской олимпиады школьников по предмету;
- организовывать участие обучающихся в конкурсном отборе в профильные смены Центра «Вега».

...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть включены предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.

○ Учителям

Учителям на уроках физики необходимо организовать дифференцированное обучение школьников с разным уровнем предметной подготовки. Дифференцированный и индивидуализированный подход в обучении способствует развитию познавательной активности обучающихся и их самореализации в учебном процессе, способствует усвоению каждым учеником обязательного минимума содержания физики, обеспечивает положительную динамику в учебной деятельности. Эффективно чередовать индивидуальную, парную и групповую работу с целью взаимообучения, дифференциации, осознания учащимися своих предметных дефицитов и поиска путей их ликвидации, формирование предметных умений и навыков осмысленного чтения и математических вычислений с применением основных приёмов обучения, направленных на предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся:

- приёмы активации познавательной деятельности учащихся;
- приёмы осмысленного чтения и работы с текстом;
- приёмы формирования математической грамотности;
- приёмы интерактивного обучения.

Совершенствование процесса обучения физики должно быть основано на применении современных образовательных технологий, которые развивают познавательную активность обучающихся и снижают их эмоциональную нагрузку. Рекомендуем использовать на уроках физики следующие технологии:

- технология развития критического мышления;
- технологии проблемного обучения;
- технологии уровневой дифференциации обучения;
- интерактивные технологии;
- проектные технологии.

Обучающимся с низким уровнем предметной подготовки предлагается выполнять упражнения по предложенному образцу. Можно предложить алгоритм выполнения решения задачи, помощь консультантов из числа обучающихся со средними или высокими образовательными результатами. Для сохранения высоких результатов ЕГЭ для обучающихся с разной степенью подготовки также необходимо учитывать направления изменения формата и содержания заданий, которые находят отражение в демоверсиях ЕГЭ, публикуемых на сайте

ФИПИ. Включение в работу на уроке аналогичных заданий позволит расширить и углубить общую систему знаний по физике и, следовательно, подготовку к экзамену.

○ Администрация образовательных организаций

- провести анализ результатов ЕГЭ, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки (81-82 балла);
- обеспечить внедрение методических подходов дифференцированного обучения школьников на всех уровнях общего образования;
- организовать повышение квалификации учителей по программам «Современный урок с применением технологии учебно-группового сотрудничества», «Применение методической системы обучения для обеспечения повышения образовательных результатов обучающихся», «Применение формирующего оценивания на современном уроке», «Подготовка к итоговой и текущей аттестации (физика)»; «Обновление содержания и методик преподавания в соответствии с требованиями ФОП (ООО, предметная область «Естественно-научные предметы)»;
- использовать в работе учителей ЭОР, технологий дистанционного обучения для организации дифференцированного образовательного процесса.
- организовывать участие обучающихся в конкурсном отборе в профильные смены Центра «Вега»;
- обеспечить индивидуальную работу с выпускниками, проявившими выдающиеся способности к физике с использованием тьюторской поддержки, продолжить работу по подготовке учащихся старшей школы к участию в олимпиадах.

○ Ресурсному центру

- провести анализ результатов ЕГЭ 2025 года, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки (81-82 балла);

- проводить профильные смены, работающие по модели «Сириус»
- провести семинары-практикумы «Готовимся к ЕГЭ по физике» с приглашением специалистов школ РАН.
- проанализировать административные работы, проведенные в ОО по физике в 11 классе по модели ЕГЭ, (ноябрь 2025 г.)

Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

С целью организации методической поддержки учителей физики определены направления повышения квалификации учителей:

- 1) эффективные технологии и методы подготовки к ЕГЭ по физике в школах с низкими результатами;
- 2) формирование естественнонаучной грамотности.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Бутырцева Елена Анатольевна</i>	<i>Руководитель ТУМО учителей физики</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Бутырцева Елена Анатольевна</i>	<i>Руководитель ТУМО учителей физики</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Писарева А.И.</i>	<i>ГБУ ДПО СО «Чапаяевский ресурсный центр», методист</i>

**Методический анализ результатов ЕГЭ
по химии**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

Количество²⁹ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников (425)
55	11,9	41	9,5	71	16,7

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	39	70,9	32	78,0	49	69,0
Мужской	16	19,1	9	22,0	22	31,0

Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	50	90,9	39	95,1	71	100,0
ВТГ, обучающихся по программам СПО	2	3,6	2	4,9	0	0
ВПЛ	3	5,5	0	0	0	0

Количество участников экзамена в регионе по типам³⁰ ОО

Таблица 0-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	0	0	0	0	0	0

²⁹ Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

³⁰ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

2.	выпускники СОШ	50	100,0	39,0	100,0	71	100,0
----	----------------	----	-------	------	-------	----	-------

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в муниципалитете	% от общего числа участников в округе (425)
1.	г.о. Чапаевск	39	20,0	9,2
2.	м.р. Безенчукский	14	15,9	3,3
3.	м.р. Красноармейский	5	20,0	1,2
4.	м.р. Пестравский	3	12,0	0,71
5.	м.р. Приволжский	6	13,6	1,4
6.	м.р. Хворостянский	4	14,3	0,94

ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

Доля участников ЕГЭ, сдающих химию в 2025 году, увеличилась по сравнению с прошлым годом на 7,2%, 2024 г. (9,5%), 2023 г. (11,9%) и составила 16,7%.

Относительно гендерного состава участников ЕГЭ можно отметить, что в 2025 году экзамен по химии сдавали 69% девушек и 31% юношей, в 2024 году 78 и 22% соответственно, в 2023 году 71 и 19%. Таким образом, традиционно высоким остается процент популярности при выборе химии среди девушек, которые чаще, чем юноши поступают в медицинские и химико-технологические ВУЗы региона, в которых результат ЕГЭ по химии учитывается при зачислении.

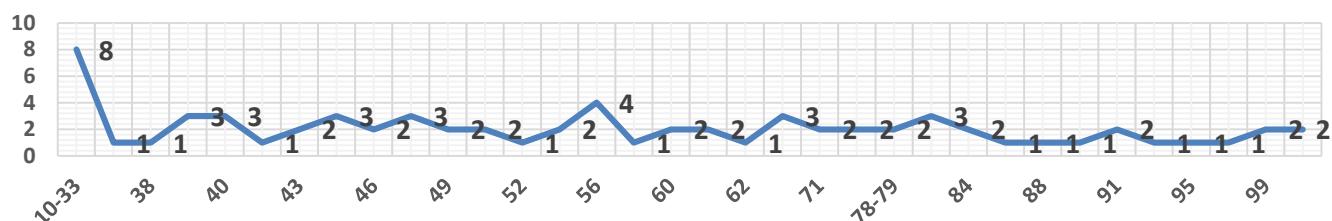
Как и в предыдущие годы, основную массу участников ЕГЭ по химии в Юго-Западном округе в 2025 году составляют выпускники текущего учебного года, которые обучались по программе СОО - 71 человек (100%), в 2024 г – 95,1%, 2023 г. - 90,9%. В 2024 г. и в 2023 г. году экзамен по химии сдавали по 2 обучающихся по программам СПО, в 2022 г. – такой категории участников не было. Число участников ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья: 2024 год – 0 чел., 2023 год – 1 человек, 2025 год – 0 человек.

В разрезе муниципалитетов наибольший процент участников ЕГЭ по химии от общего числа участников по данному предмету в г.о. Чапаевск (20%) и в м.р. Красноармейский (20%), где химия остается востребованным предметом для сдачи экзамена и дальнейшего обучения по направлениям подготовки, связанным с изучением химии. Наименьший процент участников отмечаем в м.р. Пестравский (12,0%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.

Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по химии



Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г. (от 73 чел.)	2024 г. (от 55 чел.)	2025 (71)
1.	ниже минимального балла ³¹ , %	5 - 9,1%	9 - 22,0	8 - 11,3
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	25 - 45,4	13 - 31,7	33 - 46,5
3.	от 61 до 80 баллов, %	14 - 25,5	9 - 22,0	15 - 21,1
4.	от 81 до 100 баллов, %	11 - 20,0	10 - 24,4	15 - 21,1
5.	Средний тестовый балл	58,6	58,6	59

Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	11,3	46,5	21,1	21,1
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	0	0	0
3.	ВПЛ	0	0	0	0
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0	0	0	0

³¹ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

в разрезе типа ОО³²

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	71	11,3	46,5	21,1	21,1

юношей и девушек

Таблица 0-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	49	3 6,1	27 55,1	9 18,4	10 20,4
2.	мужской	22	5 22,7	6 27,2	6 27,2	5 22,7

в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников , чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минималь ного	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г.о. Чапаевск	39	3 7,7	14 35,9	11 28,2	13 33,3
2.	м.р. Безенчукский	14	3 21,4	9 64,2	1 7,14	1 7,14
3.	м.р. Красноармейский	5	0	4 80,0	0	1 20,0
4.	м.р. Пестравский	3	1 33,3	1 33,3	0	1 33,3
5.	м.р. Приволжский	6	0	4 66,7	1 16,7	1 16,7
6.	м.р. Хворостянский	4	1 25,0	1 25,0	2 50,0	0

³² Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

Таблица 0-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество в ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	ГБОУ СОШ №1 п.г.т. Безенчук	4	1 – 25,0	0	3 – 75,0	0
2.	ГБОУ СОШ №3 г.о. Чапаевск	6	2 – 33,3	1 – 16,7	3 – 50,0	0
3.	ГБОУ СОШ №4 г.о. Чапаевск	3	2 – 66,6	1 – 33,3	0	0
4.	ГБОУ СОШ №13 г.о. Чапаевск	9	2 – 22,2	2 – 22,2	5 – 55,6	0
5.	ГБОУ СОШ №22 г.о. Чапаевск	9	3 – 33,3	4 – 44,5	2 – 22,2	0

Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 0-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ СОШ №2 п.г.т. Безенчук	3	1 – 33,3	1 – 33,3	1 – 33,4	0
2.	ГБОУ СОШ №10 г.о. Чапаевск	6	1 – 16,6	1 – 16,7	3 – 50,0	1 – 16,7
3.	ГБОУ СОШ №9 г.о. Чапаевск	3	2 – 66,7	1 – 33,3	0	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
4.	ГБОУ СОШ с. Преполовенка	2	2 – 100,0	0	0	0
5.	ГБОУ СОШ с. Марьевка	1	1 – 100,0	0	0	0
6.	ГБОУ СОШ с. Хворостянка	3	1 – 33,3	0	2 – 66,7	0

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Сравнительный анализ достижения минимального уровня подготовки за 2025 г., 2023г и 2024 г.

Год	Кол-во участников, не преодолевших min порог	Доля участников, не преодолевших min порог	Кол-во участников, вошедших в диапазон риска низких баллов (тестовый балл 36,38)	Доля участников, вошедших в диапазон риска низких баллов (тестовый балл 36,38)	Кол-во участников с минимальным уровнем подготовки (0-38)	Доля участников с минимальным уровнем подготовки (0-38)
2023	5	9,1%	5	9,1	10	18,2
2024	9	22,0	0	0	9	22,0
2025	8	11,3	2	2,8	10	14,0

Сравнительный анализ достижения высокого уровня подготовки за 2025 г., 2023 г. и 2024 г.

Год	Кол-во участников, вошедших в диапазон риска высоких баллов (тестовый балл 80,82)	Доля участников, вошедших в диапазон риска высоких баллов (тестовый балл 80,82)	Кол-во участников с высоким уровнем подготовки (балл 84 и выше)	Доля участников с высоким уровнем подготовки (балл 84 и выше)
2023	2	3,6	10	18,2
2024	0	0	10	24,4
2025	3	4,2	15	21,1

Единый государственный экзамен по химии в 2025 году в Юго-Западном округе сдавали 71 человек, что составляет 16,7% от общего количества участников ЕГЭ.

Средний тестовый балл участников ЕГЭ в 2025 году увеличился по сравнению с 2024 годом и составил 59 баллов.

Участников ЕГЭ, набравших 100 баллов по предмету в 2025 году – 2 чел., в 2024 и в 2023 гг. – нет.

Экзаменуемых, относящихся к категории участников с ОВЗ в 2025 г., 2024 г и в 2023 году не было.

В 2025 году снизилась доля экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл – на 10,7% по сравнению с 2024 годом и составила 11,32% (8 чел.). Обратившись к анализу группы результатов участников, преодолевших порог с запасом 1-2 балла, можно увидеть, что таких участников в 2025 году – 2 чел. (2,8%), в 2024 году - нет, а в 2023 году – 5 чел. (9,1%). Это означает, что количество участников с низким уровнем подготовки по предмету и количество не преодолевших минимальный порог в 2025 году могло бы быть больше, то есть, ОО, в которых участники ЕГЭ в текущем году преодолели границу с запасом 1-2 балла, соответствующую низкому уровню подготовки (т.е. набрали - 36, 38 баллов) ГБОУ СОШ №4 п.г.т. Безенчук, ГБОУ СОШ с. Красноармейское. Таким образом, можно считать, что выпускников с низкими результатами, находящимися в зоне риска по химии – 2 чел.

Положительными изменениями считаем ежегодное увеличение доли участников экзамена, набравших 81 балл и выше (2025 г. – 21,1%, 2024 г. – 24,4%, 2023 г. – 20%, 2022 г. – 19,2%). В 2025 году 3 участника, преодолевшие с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки (80, 82 балла). В 2024 году таких участников не было, в 2023 г. данная категория участников состояла их 2-х человек.

Таким образом, можно считать, что в 2025 году в зону риска (не достижения 81 балла), попали 3 участника ЕГЭ по химии.

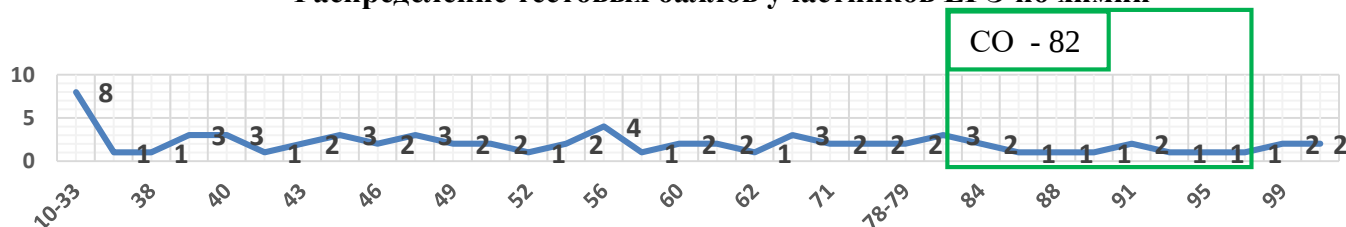
Показатель «достижение высокого уровня подготовки (доля участников оценочных процедур, которые преодолевают с запасом в 1-2 балла границу (84 и выше), соответствующую высокому уровню подготовки)», в 2025 году – 21,1%, в 2024 году составила 24,4% (10 чел.), в 2023 году - 18,2% (10 чел.).

Образовательным организациям в следующем учебном году рекомендовано продолжать проводить анализ результатов ЕГЭ, анализировать готовность педагогов в подготовке к ГИА, своевременно проводить соответствующее повышение квалификации, проводить внутренние административные работы для оценки готовности выпускников к экзаменам, чтобы «закрепить» положительный результат.

Первичный балл ЕГЭ, являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов в ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, составляет по химии 44,5 б., по Самарской области также равен 46 б.

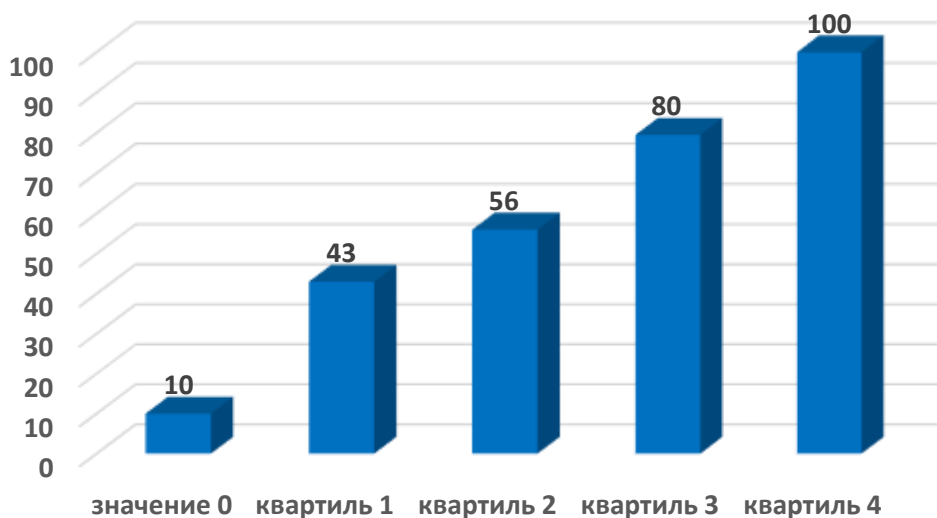
Если нижнюю границу 25% наиболее высоких результатов рассматривать по тестовым баллам, то тестовый балл ЕГЭ, являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов в ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, составляет по химии 79,5 б., по Самарской области также 82 б.

Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по химии



Диапазон высоких баллов у 14 выпускников ЮЗУ составляет 84-99 баллов, таким образом, все выпускники получили тестовый балл выше областного.

Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по химии по квартилям



Квартили – значения, которые делят тестовые баллы на четыре примерно равные части.

1) Значение «нулевое» - самое минимальное значение по предмету (тестовый балл);

2) 1-й квартиль - тестовый балл ЕГЭ, являющийся верхней границей 25% низких результатов;

3) 2-й квартиль – «медиана», значение 50% результатов;

4) 3-й квартиль - тестовый балл ЕГЭ, являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов;

5) 4-й квартиль – максимальный балл по управлению.

Следует отметить, что баллы участников ЕГЭ сильно удалены от среднего (медианного) значения, что свидетельствует о неравном доступе обучающихся к получению качественного образования.

В перечень образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по химии, вошли ГБОУ СОШ №1 п.г.т. Безенчук, ГБОУ СОШ №3 г.о. Чапаевск, ГБОУ СОШ №4 г.о. Чапаевск, ГБОУ СОШ №13 г.о. Чапаевск, ГБОУ СОШ №22 г.о. Чапаевск.

Высокие результаты ЕГЭ этих ОО обусловлены качественным уровнем организации образовательного процесса и высокими профессиональными компетенциями учителей, что позволяет формировать у большинства обучающихся высокий уровень компетенций по химии. Важной причиной успешности также следует считать ответственность учащихся, которые ставят перед собой задачу поступления на бюджетное отделение или в престижный вуз.

В перечень образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по химии, вошли ГБОУ СОШ №2 п.г.т. Безенчук, ГБОУ СОШ №10 г.о. Чапаевск, ГБОУ СОШ №9 г.о. Чапаевск, ГБОУ СОШ с. Преполовенка, ГБОУ СОШ с. Марьевка, ГБОУ СОШ с. Хворостянка.

В данных ОО необходимо более эффективно организовывать образовательный процесс с целью обеспечения высокого качества обучения по учебному предмету «Химия».

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ³³

Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания³⁴, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по нескольким критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

³³ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

³⁴ Для заданий с политомической оценкой

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Современная модель строения атома. Распределение электронов по энергетическим уровням. Классификация химических элементов. Особенности строения энергетических уровней атомов (s-, p-, d-элементов). Основное и возбуждённое состояния атомов. Электронная конфигурация атома. Валентные электроны	Б	70,8	50,0	75,9	64,3	86,7
2	Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева. Физический смысл Периодического закона Д.И. Менделеева. Причины и закономерности изменения свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Закономерности в изменении свойств простых веществ, водородных соединений, высших оксидов и гидроксидов	Б	62,5	35,7	62,1	50,0	100,0
3	Электроотрицательность. Валентность. Степень окисления	Б	68,1	35,7	58,6	85,7	100,0
4	Виды химической связи (ковалентная, ионная, металлическая, водородная) и механизмы её образования. Межмолекулярные взаимодействия. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Типы кристаллических решёток. Зависимость свойств веществ от типа кристаллической решётки	Б	70,8	42,9	62,1	85,7	100,0
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ)	Б	73,6	14,3	79,3	92,9	100,0

³⁵ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений). Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Среда водных растворов веществ: кислая, нейтральная, щелочная. Степень диссоциации. Реакции ионного обмена. Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции натнеорганические вещества и ионы	П	72,9	32,1	70,7	89,3	100,0
7	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений)	П	48,6	3,6	34,5	75,0	93,3
8	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений)	П	61,1	25,0	43,1	92,9	100,0
9	Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам	П	73,6	28,6	69,0	100,0	100,0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Представление о классификации органических веществ. Номенклатура органических соединений (систематическая) и тривиальные названия важнейших представителей классов органических веществ	Б	56,9	21,4	41,4	78,6	100,0
11	Основные положения теории химического строения органических соединений А.М. Бутлерова. Углеродный скелет органической молекулы. Кратность химической связи. σ - и π -связи. sp^3 -, sp^2 -, sp -гибридизации орбиталей атомов углерода. Зависимость свойств веществ от химического строения молекул. Гомологи. Гомологический ряд. Изомерия и изомеры. Понятие о функциональной группе. Ориентационные эффекты заместителей	Б	51,4	7,1	37,9	78,6	93,3
12	Химические свойства углеводов: алканов, циклоалканов, алкенов, алкадиенов, алкинов, аренов. Химические свойства кислородсодержащих соединений: спиртов, фенола, альдегидов, кетонов, карбоновых кислот, сложных эфиров, жиров, углеводов	П	34,7	7,1	13,8	57,1	80,0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	Химические свойства жиров. Мыла как соли высших карбоновых кислот. Химические свойства глюкозы. Дисахариды: сахароза, мальтоза. Восстанавливающие и невосстанавливающие дисахариды. Гидролиз дисахаридов. Полисахариды: крахмал, гликоген. Химические свойства крахмала и целлюлозы. Характерные химические свойства аминов. Аминокислоты и белки. Аминокислоты как амфотерные органические соединения. Основные аминокислоты, образующие белки. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Химические свойства белков: гидролиз, денатурация, качественные (цветные) реакции на белки	Б	41,7	7,1	24,1	57,1	93,3
14	Химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, алкадиенов, алкинов, аренов. Реакции замещения галогена на гидроксогруппу. Действие на галогенпроизводные водного и спиртового раствора щёлочи. Взаимодействие дигалогеналканов с магнием и цинком. Использование галогенпроизводных углеводородов при синтезе органических веществ. Свободнорадикальный и ионный механизмы реакции. Понятие о нуклеофиле и электрофиле. Правило Марковникова. Правило Зайцева	П	34,7	7,1	12,1	57,1	83,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений	П	44,4	0,0	29,3	60,7	100,0
16	Генетическая связь между классами органических соединений	п	48,6	0,0	31,0	78,6	100,0
17	Химическая реакция. Классификация химических реакций в неорганической и органической химии. Закон сохранения массы веществ	Б	44,4	0,0	31,0	71,4	86,7
18	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов	Б	66,7	57,1	51,7	85,7	86,7
19	Окислительно-восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением pH. Методы электронного баланса	Б	81,9	35,7	86,2	100,0	100,0
20	Электролиз расплавов и растворов солей	Б	63,9	28,6	51,7	85,7	100,0
21	Гидролиз солей. Ионное произведение воды. Водородный показатель (pH) раствора	Б	69,4	14,3	69,0	92,9	100,0
22	Обратимые реакции. Химическое равновесие. Факторы, влияющие на состояние химического равновесия. Принцип Ле Шателье	П	62,5	21,4	63,8	64,3	96,7
23	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ	П	83,3	50,0	93,1	92,9	86,7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24	Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Идентификация органических соединений. Решение экспериментальных задач на распознавание веществ	П	48,6	10,7	25,9	78,6	100,0
25	Химия в повседневной жизни. Правила безопасной работы с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Химия и здоровье. Химия в медицине. Химия и сельское хозяйство. Химия в промышленности. Химия и энергетика: природный и попутный нефтяной газы, их состав и использование. Состав нефти и её переработка (природные источники углеводородов). Химия и экология. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Охрана гидросферы, почвы, атмосферы, флоры и фауны от химического загрязнения. Проблема отходов и побочных продуктов. Альтернативные источники энергии. Общие представления о промышленных способах получения химических веществ (на примере производства аммиака, серной кислоты). Чёрная и цветная металлургия. Стекло и силикатная промышленность. Промышленная органическая химия. Сырьё для органической промышленности. Строение и структура полимеров. Зависимость свойств полимеров от строения молекул. Основные способы получения высокомолекулярных соединений: реакции полимеризации и поликонденсации. Классификация волокон	Б	47,2	14,3	31,0	57,1	100,0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
26	Расчеты массовой доли и молярной концентрации вещества в растворе	Б	69,4	21,4	62,1	100,0	100,0
27	Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям). Расчёты объёмных отношений газов при химических реакциях	Б	65,3	14,3	65,5	78,6	100,0
28	Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси); расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного	Б	34,7	0,0	10,3	50,0	100,0
29	Окислительно-восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением pH. Методы электронного баланса	В	35,4	0,0	10,3	67,9	86,7
30	Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Среда водных растворов веществ: кислая, нейтральная, щелочная. Степень диссоциации. Реакции ионного обмена	В	52,8	7,1	32,8	89,3	100,0
31	Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам	В	31,6	0,0	13,8	39,3	88,3
32	Генетическая связь между классами органических соединений	В	43,3	0,0	18,6	77,1	100,0
33	Нахождение молекулярной формулы органического вещества по его плотности и массовым долям элементов, входящих в его состав, или по продуктам сгорания; установление структурной формулы органического вещества на основе его химических свойств или способов получения	В	31,5	2,4	4,6	57,1	86,7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
34	Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты с использованием понятий «массовая доля», «молярная концентрация», «растворимость»	В	15,6	0,0	0,9	17,9	56,7

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2025 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14).

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50, задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15.

○ Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Задание №11 (процент выполнения 54,1)

Основные положения теории химического строения органических соединений А.М. Бутлерова. Углеродный скелет органической молекулы. Кратность химической связи. σ - и π -связи. sp^3 -, sp^2 -, sp -гибридизации орбиталей атомов углерода. Зависимость свойств веществ от химического строения молекул. Гомологи. Гомологический ряд. Изомерия и изомеры. Понятие о функциональной группе. Ориентационные эффекты заместителей.

Задание №13 (процент выполнения 41,7)

Химические свойства жиров. мыла как соли высших карбоновых кислот. Химические свойства глюкозы. Дисахариды: сахароза, мальтоза. Восстанавливающие и не восстанавливающие дисахариды. Гидролиз дисахаридов. Полисахариды: крахмал, гликоген. Химические свойства крахмала и целлюлозы. Характерные химические свойства аминов. Аминокислоты и белки. Аминокислоты как амфотерные органические соединения. Основные аминокислоты, образующие белки. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Химические свойства белков: гидролиз, денатурация, качественные (цветные) реакции на белки.

Задание №17 (процент выполнения 44,4).

Химическая реакция. Классификация химических реакций в неорганической и органической химии. Закон сохранения массы веществ

Задание №25 (процент выполнения 47,2).

Химия в повседневной жизни. Правила безопасной работы с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Химия и здоровье. Химия в медицине. Химия и сельское хозяйство. Химия в промышленности. Химия и энергетика: природный и попутный нефтяной газы, их состав и использование. Состав нефти и её переработка (природные источники углеводородов). Химия и экология. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Охрана гидросферы, почвы, атмосферы, флоры и фауны от химического загрязнения. Проблема отходов и побочных продуктов. Альтернативные источники энергии. Общие представления о промышленных способах получения химических веществ (на примере производства аммиака, серной кислоты). Чёрная и цветная металлургия. Стекло и силикатная промышленность. Промышленная органическая химия. Сырьё для органической промышленности. Строение и структура полимеров. Зависимость свойств полимеров от строения молекул. Основные способы получения высокомолекулярных соединений: реакции полимеризации и поликонденсации. Классификация волокон.

Задание №28 (процент выполнения 34,7).

Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси); расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного.

○ *Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)*

Задание № 34(процент выполнения 15,6)

Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты с использованием понятий «массовая доля», «молярная концентрация», «растворимость».

○ *Прочие задания*

Помимо заданий указанными выше характеристиками, особенно в случаях их отсутствия, указываются прочие задания, имеющие наименьшие характеристики выполнения (в том числе и на максимальный первичный балл) или иные задания, требующие отдельного внимания по усмотрению составителя.

Прочие результаты статистического анализа

Задание №29 - 35,4% выполнения. Окислительно - восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением pH. Методы электронного баланса.

Задание №31-31,6% выполнения. Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам

Задание №32-43,3% выполнения. Генетическая связь между классами органических соединений

Задание №33-31,5% выполнения. Нахождение молекулярной формулы органического вещества по его плотности и массовым долям элементов, входящих в его состав, или по продуктам сгорания; установление структурной формулы органического вещества на основе его химических свойств или способов получения.

На базовом уровне (процент выполнения выше 60%) выпускники не плохо справились с заданиями.

Задания № 1-5 базовый уровень сложности (процент выполнения выше 60%) включает вопросы знания строения атома, периодические изменения свойств простых тел и их соединений, строение вещества и классификацию неорганических веществ.

Задания № 18-21 базовый уровень сложности (процент выполнения выше 60%) включает: Скорость реакции, её зависимость от различных факторов

Окислительно-восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением pH. Методы электронного баланса. Электролиз расплавов и растворов солей Гидролиз солей. Ионное произведение воды. Водородный показатель (pH) раствора. Расчеты массовой доли и молярной концентрации вещества в растворе

Задания № 26-27 базовый уровень сложности (процент выполнения выше 60%) включает: Расчеты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям). Расчеты объемных отношений газов при химических реакциях.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

На основе данных, приведенных в п 3.1.1, по каждому выявленному сложному заданию:

- приводятся характеристики задания,
- приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий,
- проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе³⁶. Разбор типичных ошибок не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.

Изменения в структуре КИМ ЕГЭ-2025 по химии минимальны.

Структура варианта КИМ ЕГЭ в 2025 году осталась без изменения- 34 задания разной степени сложности нужно выполнить за 3, 5 часа.

Изменён уровень сложности заданий 17 и 26: в 2025 году "повысили " свой уровень сложности внутри вопроса.

Заданиями, повысившими уровень сложности, являются 20 (электролиз) и 28(расчетная задача на примеси/выход). Необходимо отметить, что, согласно спецификации -2025, несмотря на повышение уровня сложности, не изменилась оценка заданий (1 балл) и время на их выполнение, (из спецификаций) можно выделить некоторые аспекты содержательных блоков, которые, в 2025 году несут определенные элементы новизны.

1. задания по характеристикам связи не встречались в реальных ЕГЭ, но сам факт наличия тематики в спецификации подразумевал, что это может быть. В 2025 году рассмотрение полярности и энергии связи при подготовке к ЕГЭ теряет свою актуальность.

2. конкретизированы только 3 металла из ЦМ и ЦЗМ, в том числе калий. Т.е. излишним будет обращать внимание на весь спектр кислородсодержащих соединений калия (оксид, пероксид, супероксид, озонид).

3. использование скелетных формул, понимание мезомерного и индукционного эффектов заместителей для различных классов ОВ - реалии ЕГЭ 2025 года.

4. в 2025 году в 12 задании задания по жирам и углеводам, бывшие ранее в 13 задании.

5. в 2025 году 13 задание полностью посвящено только азотсодержащим ОВ.

6. "методы электронного баланса". Возможно, электронно-ионный баланс тоже. Взаимосвязи pH и продуктов ОВР будут рассматриваться только на примерах соединений марганца и хрома?

³⁶ Здесь и далее: примеры заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в 2025 году в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету

7. Несмотря на перенос электролиза (вопрос 20) в раздел заданий "повышенной сложности в 2025 г. наблюдается ограничение количества рассматриваемых классов веществ ("ушли" кислоты и щелочи).

8. Относительно темы гидролиз. Включение в спецификацию ионного произведения воды предоставляет широкие возможности для будущих модификаций этого задания.

9. Химия повседневной жизни (вопрос 25). Если будет реализовано все, что заложено в задании, то его вариативность существенно возрастет.

10. Важное изменение 26 задания: вместо растворимости впервые в ЕГЭ вводят молярность.

11. 28 задача может иметь уже 3 усложнения: примеси, выход реакции и (в 2025 г) - избыток/недостаток.

12. В спецификацию 34 задачи включена молярность!

13. В разделе 3 кодификатора -2025 упомянуто умение использовать скелетные формулы ОВ (в 2025 году такое требование отсутствовало). Из нового - хотелось бы отметить упоминание гликогена.

14. Наличие в спецификации 2025 года гетероциклов, ДНК, РНК, нуклеотидов подразумевало, что по ним могут быть задания. В 2024 году эти два исключены из кодификатора и спецификации (по крайней мере, я не нашла упоминания о них).

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД.

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:

- *указываются соответствующие метапредметные умения;*
- *указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*

Задание № 13(процент выполнения 41,7)

Химические свойства жиров. мыла как соли высших карбоновых кислот. Химические свойства глюкозы. Дисахариды: сахароза, мальтоза. Восстанавливающие и не восстанавливающие дисахариды. Гидролиз дисахаридов. Полисахариды: крахмал, гликоген. Химические свойства крахмала и целлюлозы.

Характерные химические свойства аминов. Аминокислоты и белки. Аминокислоты как амфотерные органические соединения. Основные аминокислоты, образующие белки. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Химические свойства белков: гидролиз, денатурация, качественные (цветные) реакции на белки.

Задание № 25(процент выполнения 47,2).

Химия в повседневной жизни. Правила безопасной работы с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Химия и здоровье. Химия в медицине. Химия и сельское хозяйство. Химия в промышленности. Химия и энергетика: природный и попутный нефтяной газы, их состав и использование. Состав нефти и её переработка (природные источники углеводородов). Химия и

экология. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Охрана гидросферы, почвы, атмосферы, флоры и фауны от химического загрязнения. Проблема отходов и побочных продуктов. Альтернативные источники энергии. Общие представления о промышленных способах получения химических веществ (на примере производства аммиака, серной кислоты). Чёрная и цветная металлургия. Стекло и силикатная промышленность. Промышленная органическая химия. Сырьё для органической промышленности. Строение и структура полимеров. Зависимость свойств полимеров от строения молекул. Основные способы получения высокомолекулярных соединений: реакции полимеризации и поликонденсации. Классификация волокон.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации³⁷ для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

С учетом усложнения задач, предлагаемых в КИМ, важным компонентом успешности их выполнения, становится математическая подготовка обучающихся: умения составлять алгебраические системы уравнений с двумя неизвестными, вычислять массовую долю элемента в смеси веществ (элементы атомистики появились в КИМ ЕГЭ текущего года). Важную роль в решении этой проблемы могут сыграть интегрированные уроки математики и химии.

В целях повышения качества преподавания химии в общеобразовательных организациях в 2025-2026 учебном году:

- проанализировать результаты ЕГЭ, перечень тем, вызвавших наибольшие затруднения у обучающихся, обдумать методические подходы к их преподаванию;
- принять участие в различных мероприятиях по транслированию опыта успешных практик, обеспечивших высокое качество образования по предмету;
- принять участие в окружных, региональных вебинарах по проблемным вопросам ЕГЭ.

³⁷ Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- *рекомендации должны содержать описание КОНКРЕТНЫХ методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся;*
- *в рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.*

Для углубления понимания материала необходима эффективная реализация химического эксперимента в сочетании с другими наглядными средствами обучения химии (демонстрационный эксперимент, работа с моделями молекул и кристаллических решеток, видеоматериалы, виртуальные лаборатории, программы моделирования химических объектов) в таких формах, как лабораторная и практическая работы. Теоретический материал должен преподаваться в тесной взаимосвязи с релевантным экспериментом. Каждый эксперимент должен включать в себя методические указания, компонентом которых является как непосредственно экспериментальная работа, так и выполнение контрольных заданий в формате, аналогичном заданиям ОГЭ и ЕГЭ по химии.

В содержании урока важно предусматривать работу с заданиями, которые отражают не только предметную составляющую химии, но и межпредметные связи с физикой, биологией, математикой. Необходимо наличие практико-ориентированных, межпредметных, экологизированных заданий в ходе реализации обучения школьного курса химии. Следует избегать решения «шаблонных» заданий, которые ставят перед собой задачу «натаскивания» на выполнение задач определенного формата, в то время как результатом обучения является развитие творческого и критического мышления, а также сформированность навыков переноса знаний из области теории в реальные жизненные ситуации.

Для успешного решения задачи на расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции особенно важно развивать навыки алгоритмического мышления, извлечения информации из текста задачи (в условии каждой из таких задач, как правило, приведен целый комплекс данных). Определение данных с указанием единиц измерения физических величин позволит избежать и арифметических ошибок, которые нередко встречаются в решениях.

Следует обратить особое внимание на изучение этих тем в 9, 10 и 11 классах, внести изменения в календарно-тематическое планирование, выделив резерв времени для повторения и закрепления сложных для обучающихся вопросов в рамках данной темы.

Учитывая, что большая часть заданий ЕГЭ представлена в тестовом формате, на уроках химии (и за его рамками) необходимо продуктивно организовать работу с тестами: познакомить обучающихся со структурой тестов, проинструктировать обучающихся о работе с различными видами и показать эталонные формы ответов.

- Методическому объединению учителей:

На методических объединениях проанализировать типичные ошибки обучающихся при выполнении КИМ ЕГЭ 2025 года, довести до сведения учителей анализ выполнения ЕГЭ 2025 года.

Пересмотреть рабочие программы и методические подходы к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников

- Провести ряд мастер-классов по выполнению сложных задач.

- Ресурсному центру:

Проводить обучающие семинары, вебинары, обмен опытом по проблеме подготовки к ЕГЭ по химии, используя лучшие педагогические практики, чей опыт признан лучшим среди педагогической общественности, оказывать методическую помощь молодым учителям и учителям, у которых обучающие показывают низкие результаты. Организовать наставничество на базе школ, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ, учителей-предметников, чьи выпускники показали низкие результаты.

- Общеобразовательным организациям:
- Провести анализ результатов ЕГЭ по химии и затруднений, возникших при выполнении заданий;
- провести анализ внутренних и внешних причин низких образовательных результатов в образовательных организациях (при наличии);

- на основе типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями химии на следующий год;
- организовать наставничество на базе организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ, учителей-предметников, чьи выпускники показали низкие результаты;
- разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик.
- проанализировать результаты мониторинга степени сформированности читательской, математической и естественнонаучной грамотности обучающихся и обобщить опыт школ, показавших лучшие результаты.
- провести анализ комплектования школ в части соответствия рабочей программы и используемого в школе УМК;
- провести анализ внутренних и внешних причин низких образовательных результатов в образовательных организациях (при наличии);
- обеспечить закрепление тьюторов и наставников школам, показавшим низкие результаты ЕГЭ по предмету;
- продолжить реализацию программ (при необходимости обеспечить их корректировку) и мероприятий, направленных на поддержку школ с низкими образовательными результатами.

...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям

Дифференцированный и индивидуализированный подход в обучении способствует развитию познавательной активности обучающихся и их самореализации в учебном процессе, способствует усвоению каждым учеником обязательного минимума содержания химического образования, обеспечивает положительную динамику в учебной деятельности.

Дифференцированный подход к обучению возможен с использованием групповой, индивидуальной и других форм работы. Дифференцированное обучение на уроке может быть организовано разными способами: за счет дифференциации заданий (в том числе с использованием открытого банка материалов), в парной («учим друг друга», взаимопроверка)

На уроках химии необходимо организовать дифференцированное обучение школьников с разным уровнем предметной подготовки и групповой работе.

Обучающимся с низким уровнем предметной подготовки предлагается выполнять упражнения по предложенному образцу. Можно предложить алгоритм выполнения решения задачи, помощь консультантов из групп, обучающихся со средними или высокими образовательными результатами.

Система работы учителя может быть акцентирована на развитие у таких обучающихся навыков самоорганизации, контроля и коррекции результатов своей деятельности (например, посредством последовательно реализуемой совокупности требований к организации различных видов учебной деятельности, проверке результатов выполнения заданий). Следует усилить подготовку по заданиям базового уровня: уравнения реакции и вычисления по величинам, расчёт массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ, расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного, а также расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси. Необходимо совершенствовать вычислительные умения у учащихся, необходимые для решения задач. Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет дополнительных занятий во внеурочное время, выдачи обучающимся индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного

материала к определенному уроку и обращения к ранее изученному в процессе освоения нового материала. Наличие одинаковых существенных пробелов в предметной подготовке у значительного числа обучающихся класса требует определенной корректировки основной образовательной программы.

Обучающимся со средним уровнем предметной подготовки предлагается дозированная помощь, например, алгоритмы выполнения заданий, памятка, образец с частично выполненным заданием, справочные материалы. Необходимо совершенствовать умения понимать тексты. Для этого можно использовать разные приемы работы с текстами, использовать упражнения определять главную мысль текста, пересказывать и объяснять процессы. Как главное дидактическое средство можно использовать и открытые варианты КИМ по химии.

При организации работы по закреплению полученных знаний и необходимо обращать внимание на особенности формулировки условия задания: найти ключевые слова; уяснить, на какие вопросы нужно будет ответить; понять, какой теоретический и фактологический материал послужит основой для ответов на поставленные вопросы. На этом этапе можно выявить и скорректировать пробелы в знании теоретического материала. При выполнении большинства тестовых заданий целесообразно вести запись химических формул и уравнений реакций, даже если это требование напрямую не прописано в условии задания.

Обучающимся с высоким уровнем предметной подготовки предлагается изучать теоретический материал с разбором пояснений, рассуждений, доказательств; выполнять задания, аналогичные разобранным примерам; изучать дополнительный материал; выполнять исследовательскую работу. При разборе задач повышенного и высокого уровня сложности, необходимо научить самостоятельно искать методы решения практических задач.

В процессе обучения необходимо развивать самостоятельность мышления обучающихся, использовать проблемные методы обучения, включать в работу на уроках, элективных и факультативных курсах задания, которые направлены не на репродукцию знаний и тренировку памяти, а на формирование способности мыслить, рассуждать, использовать и развивать свой творческий и интеллектуальный потенциал. Совершенствование процесса обучения должно быть основано на применении современных образовательных технологий и активных методов обучения, которые развивают познавательную активность обучающихся и снижают их эмоциональную нагрузку. При решении познавательных задач ученики активно усваивают новые знания, приобретают навыки и умения в самостоятельном формировании задачи (проблемы) исходя из реальных условий. Нужно создавать условия, при которых обучающиеся самостоятельно и охотно приобретают недостающие знания из разных источников, учатся пользоваться приобретенными знаниями для решения познавательных и практических задач, развивают у себя исследовательские умения и системное мышление.

○ Администрация образовательных организаций

- Оборудовать кабинеты химии в соответствии с требованиями школьного образования.
- Способствовать профессиональному росту педагогов.
- Стимулировать работу учителя, ориентированного на высокую результативность учеников.

○ Ресурсному центру

Организовать методическую поддержку учителям химии. Определить направления повышения квалификации учителей на качественную подготовку выпускников.

Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Организовать обсуждение следующих вопросов:

- анализ результатов ЕГЭ-2025, типичных ошибок и затруднений, средства повышения качества образования по предмету;
- способы решения комбинированных задач.

Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Актуальные направления в содержании курсов повышения квалификации:

- дистанционные образовательные технологии в урочной и внеурочной деятельности;
- организация химического эксперимента;
- эффективные приемы подготовки школьников к ГИА;
- методика решения задач высокого уровня сложности.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию муниципальной системы образования

Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2025-2026 уч.г. на окружном уровне.

Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2025-2026 уч.г. на окружном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2025 г.

Таблица 2-15

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Август	Заседание окружного УМО «Анализ результатов ЕГЭ-2025, типичных ошибок и затруднений. Средства повышения качества образования по предмету (ГБОУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)	Учителя химии
2.	Октябрь-ноябрь	Заседание окружного УМО учителей химии «Способы решения комбинированных задач», (ГБОУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)	Учителя химии
3.	В течении года	Организация горячей линии для учителей химии (руководитель УМО).	Учителя химии
4.	Апрель-май	Вебинар «Научись у эксперта» (ГБОУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», эксперты ЕГЭ)	Учителя химии

Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2025 г.

Таблица 2-16

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	В течение года	Семинары в рамках образовательного туризма «Подготовка к ЕГЭ по химии»

2.	Апрель-март	Акция «Готовимся к ЕГЭ вместе» (разбор заданий) – информационный продукт – видеоролик (ГБОУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)
----	-------------	--

Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2025 г.

Мониторинг учебных достижений по предмету.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Яшина Марина Ивановна	Руководитель ТУМО учителей химии

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Яшина Марина Ивановна	Руководитель ТУМО учителей химии

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Писарева А.И.	ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», методист

Методический анализ результатов ЕГЭ

по информатике

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников (425)
37	19 от 540= 3,5	51	11,8	40	9,41

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	8	21,6	11	21,6	8	20,0
Мужской	29	78,4	40	78,4	32	80,0

Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	37	100,0	51	100,0	37	92,5
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0	0	0	3	7,5
ВПЛ	0	0	0	0	0	0

Количество участников экзамена в регионе по типам³⁸ ОО

Таблица 0-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа	чел.	% от общего числа	чел.	% от общего числа

³⁸ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

			участни ков		участни ков		участнико в
1.	выпускники лицеев и гимназий	0	0	0	0	0	0
2.	выпускники СОШ	37	100,0	51	100,0	37	92,5

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в муниципалитете	% от общего числа участников в округе (425)
1.	г.о. Чапаевск	10	25	2,35
2.	м.р. Безенчукский	18	45	4,24
3.	м.р. Красноармейский	5	12,5	1,18
4.	м.р. Пестравский	3	7,5	0,71
5.	м.р. Приволжский	1	2,5	0,24
6.	м.р. Хворостянский	0	0	0

ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, формажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

В ЕГЭ по информатике и ИКТ в 2025 году приняли участие 37 выпускников ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, что составило 8,71% от общего числа участников (в 2023 г. - 37 выпускников, 8% от общего числа участников, в 2024 г. – 51 чел., 11,8%). Интерес к ЕГЭ по информатике продолжает расти: на протяжении последних трех лет доля участников данного экзамена стабильно увеличивается. Этот факт связан с тем, что в большинстве ВУЗов в качестве вступительного экзамена предусмотрена вариативность – информатика/физика. В 2023 г. – 2025 г. многие выпускники сдавали экзамены по обоим предметам с целью возможности выбора перечня предметов для поступления, дающего максимальный балл.

Гендерный состав сдающих информатику и ИКТ за последние три года не претерпел значительных изменений. Количество юношей, выбравших экзамен по информатике и ИКТ, в 3,6 - 4 раза больше общего числа девушек. В 2025 году информатику и ИКТ сдавали 80,0% и 20,0% юношей и девушек, в 2024 г. и в 2023 г. 78,4% юношей и 21,6% девушек. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в КЕГЭ, по сравнению с 2023 – 2024 гг. практически не изменилось.

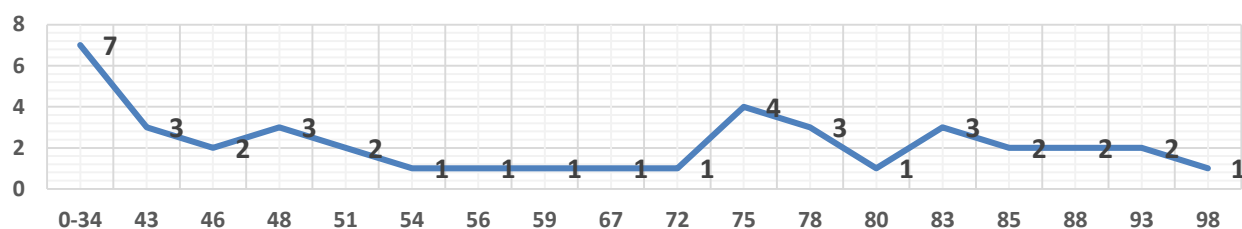
На протяжении трех лет 100% сдающих ЕГЭ по информатике и ИКТ составляют выпускники текущего года. Учащиеся с ОВЗ не выбирают предмет в качестве экзамена.

Лидерами среди количества участников ЕГЭ по информатике второй год подряд является м.р. Безенчукский (в 2023 г. - 15 чел., в 2024 г. – 20 чел., 2025 г. – 18 чел.). Наименьшее количество участников в м.р. Приволжский. В 2025 году экзамен по информатике не сдавали выпускники из м.р. Хворостянский.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.

Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по информатике



Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
11.	ниже минимального балла ³⁹ , %	4 чел. 10,8	12 чел. 23,5	7 17,5
12.	от минимального балла до 60 баллов, %	15 чел. 40,5	17 чел. 33,3	13 32,5
13.	от 61 до 80 баллов, %	13 чел. 35,2	18 чел. 35,3	10 25,0
14.	от 81 до 100 баллов, %	5 чел. 13,5	4 чел. 7,8	10 25,0
15.	Средний тестовый балл	61,4	52,8	61,3

Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	5 12,5	13 32,5	9 22,5	10 25,0
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	2 5,0	0	1 2,5	0
3.	ВПЛ	0	0	0	0
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0	0	0	0

³⁹ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнабзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

в разрезе типа ОО⁴⁰

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минималън ого	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	37	5 13,6	13 35,1	9 24,3	10 27,0
2.	Лицеи, гимназии	0	0	0	0	0

юношей и девушек

Таблица 0-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минималън ого	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	7	1 14,3	2 28,6	2 28,6	2 28,6
2.	мужской	30	4 13,3	11 36,7	7 23,3	8 26,7

в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимально го	от минимальног о до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г.о. Чапаевск	10	3 30,0	2 20,0	1 10,0	4 40,0
2.	м.р. Безенчукский	18	2 11,1	9 50,0	5 27,8	2 11,1
3.	м.р. Красноармейский	5	0	2 40,0	1 20,0	2 40,0
4.	м.р. Пестравский	3	0	0	1 33,3	2 66,7
5.	м.р. Приволжский	1	0	0	1 100,0	0
6.	м.р. Хворостянский	0	0	0	0	0

⁴⁰ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, **получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, **не достигших минимального балла, имеет минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 0-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	ГБОУ СОШ с. Красноармейское	2	2 100,0	0	0	0
2.	ГБОУ СОШ с. Пестровка	3	2 66,7	1 33,3	0	0
3.	ГБОУ СОШ №13 г.о. Чапаевск	4	3 75,0	0	1 25,0	0
4.	ГБОУ СОШ №2 п.г.т. Безенчук	2	1 50,0	0	1 50,0	0
5.	ГБОУ СОШ №4 г.о. Чапаевск	2	1 50,0	0	0	1 50,0

Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁴¹ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, **не достигших минимального балла, имеет максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, **получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 0-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ СОШ №4 п.г.т. Безенчук	7	1 14,3	3 42,9	2 28,5	1 14,3

⁴¹ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
2.	ГБОУ СОШ №3 г.о. Чапаевск	3	2 66,7	1 33,3	0	0
3.	ГБОУ СОШ №3 п.г.т. Безенчук	5	1 20,0	4 80,0	0	0

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Сравнительный анализ достижения минимального уровня подготовки за 2024 г и 2025 г.

Год	Кол-во участников, не преодолевших min порог	Доля участников, не преодолевших min порог	Кол-во участников, вошедших в диапазон риска низких баллов (тестовый балл 40,43)	Доля участников, вошедших в диапазон риска низких баллов (тестовый балл 40,43)	Кол-во участников с минимальным уровнем подготовки (0-43)	Доля участников с минимальным уровнем подготовки (0-43)
2024	12 чел.	23,5	5	9,8	17	33,3
2025	5 чел.	13,5	3	8,11	8	21,6

Сравнительный анализ достижения высокого уровня подготовки за 2024 г и 2025 г.

Год	Кол-во участников, вошедших в диапазон риска высоких баллов (тестовый балл 80)	Доля участников, вошедших в диапазон риска высоких баллов (тестовый балл 80)	Кол-во участников с высоким уровнем подготовки (балл 83 и выше)	Доля участников с высоким уровнем подготовки (балл 83 и выше)
2024	1	2,0	4	7,8
2025	1	2,7	10	27,0

В последние 3 года средний тестовый балл снижается. В 2024 году он составил 52,8 б, что ниже по сравнению с 2023 годом на 8,6 б, в 2025 году тестовый балл увеличился по сравнению с 2024 годом на 8,5 б и составил 61,3 б. Это обусловлено тем фактом, что ФИПИ ежегодно вносит изменения в КИМ по информатике. В 2023 г. изменены 2 задания в КИМ, которые направлены на усиление деятельностной составляющей экзаменационных моделей: применение умений и навыков анализа различной информации, решения задач. В 2024 году, по мнению участников экзамена по информатике, сложности возникали в связи с использованием в КИМах обновлённых формулировок в нескольких заданиях первой части и новых сюжетов в заданиях второй части. По сравнению с 2024 годом в КИМ ЕГЭ 2025 года по информатике изменения структуры отсутствуют. В 2025 году значительно увеличилась доля участников КЕГЭ, относящихся к категории высокобалльников (81 балл и выше), в 2023 году – 13,5, в 2024 году – 7,8%, в 2025 году – 27,0%.

В 2025 году есть 1 участник из ГБОУ СОШ «Центр образования» г.о. Чапаевск (2,7%), в 2024 году 1 выпускник из ГБОУ СОШ №2 п.г.т. Безенчук, которые преодолели с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки (80 баллов). В 2023 году таких

участников не было. Это следует учесть при организации работы с аналогичной категорией участников ГИА следующего года.

Показатель «достижение высокого уровня подготовки (доля участников оценочных процедур, которые преодолевают с запасом в 1-2 балла границу (83 и выше), соответствующую высокому уровню подготовки)», в 2025 году – 27,0% (10 чел.), в 2024 году -7,8% (4 чел.), в 2023 году -13,5% (5 чел.).

В 2025 году 7 участников не смогли преодолеть минимальный порог в 40 б. (2 чел. СПО, 5 чел. ВТГ), в 2024 году - 12 чел., в 2023 г. – 4 чел. Можно предположить, что снижение результативности выполнения заданий ЕГЭ данной группой обусловлено недостаточным уровнем самостоятельной работы обучающихся и недостаточным педагогическим контролем.

Проведение анализа результатов ЕГЭ в разрезе муниципалитетов выявило, что лучшие результаты у выпускников в муниципальном районе Красноармейский (средний балл 87) и в м.р. Пестравский (средний балл 85), средние результаты показали в м.р. Безенчукский (средний балл 58), в м.р. Приволжский (средний балл 78), в г.о. Чапаевск (средний балл 59). В м.р. Хворостянский участников в 2025 году не было.

В перечень образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ, в 2025 году вошли ГБОУ СОШ с. Красноармейское, ГБОУ СОШ с. Пестравка, ГБОУ СОШ №13 г.о.Чапаевск, ГБОУ СОШ №2 п.г.т. Безенчук, ГБОУ СОШ №4 г.о. Чапаевск.

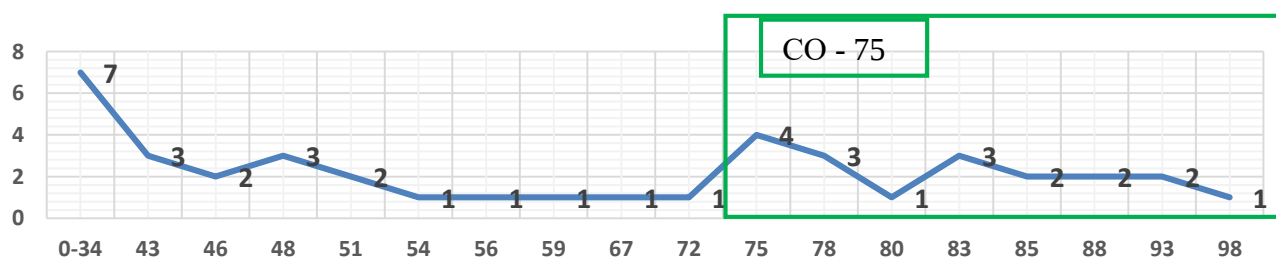
Высокие результаты ЕГЭ этих ОО обусловлены качественным уровнем организации образовательного процесса и высоким уровнем профессиональной компетенции учителей, что позволяет формировать у большинства обучающихся высокий уровень знаний по предмету.

Низкое качество подготовки выпускников демонстрируют следующие образовательные организации: ГБОУ СОШ №4 п.г.т. Безенчук, ГБОУ СОШ №3 г.о. Чапаевск, ГБОУ СОШ №3 п.г.т. Безенчук.

Первичный балл ЕГЭ, являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов в ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, составляет по информатике 21,3 б., что выше результата по Самарской области – 19 б.

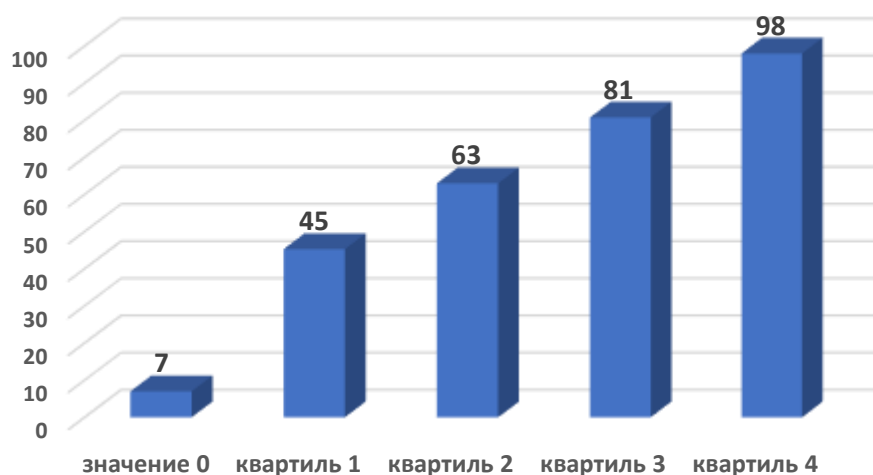
Если нижнюю границу 25% наиболее высоких результатов рассматривать по тестовым баллам, то тестовый балл ЕГЭ, являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов в ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, составляет по информатике 80,6 б., а по Самарской области – 75 б.

Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по информатике



Диапазон высоких баллов у 13 выпускников ЮЗУ составляет 70 - 90 баллов, из них 10 человек получили тестовый балл, равный и выше областного.

Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по информатике по квартилям



Квартили – значения, которые делят тестовые баллы на четыре примерно равные части.

- 1) Значение «нулевое» - самое минимальное значение по предмету (тестовый балл);
- 2) 1-й квартиль - тестовый балл ЕГЭ, являющийся верхней границей 25% низких результатов;
- 3) 2-й квартиль – «медиана», значение 50% результатов;
- 4) 3-й квартиль - тестовый балл ЕГЭ, являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов;
- 5) 4-й квартиль – максимальный балл по управлению.

Следует отметить, что баллы участников ЕГЭ сильно удалены от среднего (медианного) значения, что свидетельствует о неравном доступе обучающихся к получению качественного образования.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁴²

Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания⁴³, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

⁴² При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁴³ Для заданий с политомической оценкой

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по нескольким критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁴⁴ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	85,0	28,6	100,0	90,0	100,0
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	90,0	42,9	100,0	100,0	100,0
3	Умение поиска информации в реляционных базах данных	Б	80,0	14,3	84,6	100,0	100,0
4	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	92,5	71,4	100,0	90,0	100,0
5	Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы	Б	52,5	0,0	38,5	90,0	70,0
6	Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов	Б	62,5	14,3	46,2	80,0	100,0
7	Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации	Б	72,5	28,6	69,2	90,0	90,0
8	Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации	Б	47,5	0,0	15,4	70,0	100,0

⁴⁴ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁴⁴ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах	Б	40,0	0,0	7,7	50,0	100,0
10	Информационный поиск средствами текстового процессора	Б	92,5	71,4	92,3	100,0	100,0
11	Умение подсчитывать информационный объём сообщения	П	47,5	14,3	15,4	60,0	100,0
12	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	50,0	0,0	15,4	90,0	90,0
13	Умение использовать маску подсети	П	45,0	0,0	0,0	90,0	90,0
14	Знание позиционных систем счисления	П	50,0	14,3	7,7	80,0	100,0
15	Знание основных понятий и законов математической логики	П	52,5	0,0	7,7	100,0	100,0
16	Вычисление рекуррентных выражений	П	57,5	28,6	23,1	90,0	90,0
17	Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования	П	27,5	0,0	0,0	40,0	70,0
18	Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных	П	42,5	0,0	7,7	60,0	100,0
19	Умение анализировать алгоритм логической игры	Б	82,5	14,3	92,3	100,0	100,0
20	Умение найти выигрышную стратегию игры	П	55,0	0,0	30,8	90,0	90,0
21	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию	В	57,5	0,0	23,1	100,0	100,0
22	Построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы	П	40,0	0,0	30,8	60,0	60,0
23	Умение анализировать ход исполнения алгоритма	П	52,5	0,0	15,4	90,0	100,0
24	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации	В	10,0	0,0	0,0	0,0	40,0
25	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации	В	17,5	0,0	0,0	0,0	70,0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁴⁴ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
26	Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки	В	2,5	0,0	0,0	0,0	10,0
27	Умение выполнять последовательность решения задач анализа данных: сбор первичных данных, очистка и оценка качества данных, выбор и построение модели, преобразование данных, визуализация данных, интерпретация результатов	В	15,0	0,0	0,0	0,0	60,0

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2025 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14).

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50, задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15.

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Задание 8 — Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации

Средний % выполнения: 47,5%

Группа "не преодолевшие минимальный балл": 0,0%

Группа "от минимального до 60": 15,4%

Группа "61–80": 70,0%

Группа "81–100": 100,0%

Задание 9 — Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах

Средний % выполнения: 40,0%

Группа "не преодолевшие минимальный балл": 0,0%

Группа "от минимального до 60": 7,7%

Группа "61–80": 50,0%

Группа "81–100": 100,0%

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Задание 24 — Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации

Уровень: В (высокий)

Средний % выполнения: 10,0%

Группа "не преодолевшие минимальный балл": 0,0%

Группа "от минимального до 60": 0,0%

Группа "61–80": 0,0%

Группа "81–100": 40,0%

Задание 26 — Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки

Уровень: В (высокий)

Средний % выполнения: 2,5%

Группа "не преодолевшие минимальный балл": 0,0%

Группа "от минимального до 60": 0,0%

Группа "61–80": 0,0%

Группа "81–100": 10,0%

Прочие задания

Помимо заданий указанными выше характеристиками, особенно в случаях их отсутствия, указываются прочие задания, имеющие наименьшие характеристики выполнения (в том числе и на максимальный первичный балл) или иные задания, требующие отдельного внимания по усмотрению составителя.

Задание 5 (Базовый уровень) — Формальное исполнение алгоритма

Средний % выполнения: 52.5%

Группа "не преодолевшие минимальный балл": 0.0%

Группа "от мин. до 60": 38.5%

Группа "61–80": 90.0%

Группа "81–100": 70.0%

Почему требует внимания: Это самое слабое задание базового уровня из тех, что формально преодолели порог в 50%. Низкий результат в группе "от мин. до 60" (38.5%) и неожиданный спад у высокобалльников (70% против 90% у группы 61-80) указывают на проблемы с алгоритмическим мышлением и внимательностью. Задание является фундаментальным, его невыполнение ведет к проблемам в более сложных темах.

Задание 22 (Повышенный уровень) — Построение математических моделей. Архитектура компьютеров.

Средний % выполнения: 40.0%

Группа "не преодолевшие минимальный балл": 0.0%

Группа "от мин. до 60": 30.8%

Группа "61–80": 60.0%

Группа "81–100": 60.0%

Почему требует внимания: Задание объединяет две разнородные и сложные темы: математическое моделирование и hardware. Нулевой результат у слабых учеников и очень скромные показатели у всех остальных групп (максимум 60%) говорят о том, что эти темы либо плохо усвоены, либо недостаточно отражены в учебном процессе. Необходимо разделить эти темы и отрабатывать их по отдельности.

Задание 11 (Повышенный уровень) — Умение подсчитывать информационный объём сообщения

Средний % выполнения: 47.5%

Группа "не преодолевшие минимальный балл": 14.3%

Группа "от мин. до 60": 15.4%

Группа "61–80": 60.0%

Группа "81–100": 100.0%

Почему требует внимания: Яркий пример "провального" задания, где есть огромный разрыв между группами. С ним не справляются слабые и средние ученики (15.4%), но прекрасно справляются сильные (100%). Это указывает на недостаточность базовой подготовки по теме "Количество информации" для большинства учащихся и на то, что эта тема является надежным маркером для выделения сильных учеников.

Задание 5 (Базовый уровень) и **Задание 12** (Повышенный уровень) — Исполнение алгоритмов

Задание 12 (Исполнение алгоритма для исполнителя):

Средний % выполнения: 50.0%

Группа "от мин. до 60": 15.4%

Почему требует внимания: Оба задания проверяют схожие компетенции (исполнение алгоритмов), и оба показывают крайне низкие результаты в группе "от мин. до 60" (38.5% и 15.4%). Это системная проблема, указывающая на то, что у значительной части учащихся не сформировано базовое алгоритмическое мышление. Этому необходимо уделить время на самых ранних этапах обучения.

Прочие результаты статистического анализа

Анализ результатов ЕГЭ 2025 года показал усвоение участниками экзамена большинства элементов содержания / умений и видов деятельности, оцениваемых в ЕГЭ по информатике и ИКТ.

Выпускникам было предложено 27 заданий: 11 заданий базового уровня, 11 – повышенного и 5 заданий высокого уровня сложности.

Наиболее успешно участники экзамена справились с заданиями базового уровня. Например, задание № 1 на умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы) выполнили 92,2% участников.

Также высокие результаты показаны в задании № 10 на информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора (78,4% верных ответов), задании № 4 на умение кодировать и декодировать информацию (76,5%) и задании № 2 на умение строить таблицы истинности и логические схемы (78,4%).

Однако выявлены и проблемные зоны. Задание № 8 (базовый уровень) на знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации, вызвало значительные затруднения. В группе участников, набравших от минимального балла до 60, его выполнили лишь 5,9%, а в группе от 61 до 80 т.б. – только 38,9%. Задание № 15 (повышенный уровень) на знание основных понятий и законов математической логики также оказалось сложным. В группе от 61 до 80 т.б. с ним справились только 27,8% участников.

Наибольшие трудности вызвали задания высокого уровня сложности № 24, 25, 26, 27.

С заданием № 26 на умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки не справился ни один участник из группы от 61 до 80 т.б.

Остальные задания этой категории также выполнены крайне слабо.

Результаты указывают на необходимость усиленной работы по темам: измерение информации, математическая логика, алгоритмизация и программирование (включая обработку числовых и символьных данных, сортировку), а также комплексный анализ данных.

Рекомендуется уделить дополнительное внимание формированию практических навыков работы с алгоритмами и электронными таблицами, а также углублённому изучению теоретических основ информатики.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

На основе данных, приведенных в п 3.1.1, по каждому выявленному сложному заданию:

- приводятся характеристики задания,*
- приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий,*

- проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе⁴⁵. Разбор типичных ошибок не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.

Задание 8 (Базовый уровень)

Характеристика: Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации.

Типичные ошибки:

- Неумение применять формулы для расчета информационного объема сообщения (Хартли, Шеннона).
- Путаница в единицах измерения информации (биты, байты, килобайты) и переводе между ними.
- Ошибки в расчетах мощности алфавита или вероятности событий.
- Непонимание различий между подходом для равновероятных и неравновероятных событий.

Анализ причин и пути устранения:

Причина: Тема часто подается как набор абстрактных формул без привязки к практическому контексту. Учащиеся заучивают формулы, но не понимают, когда и какую из них применять.

Пути устранения:

- Контекстуализация: Начинать изучение темы с реальных примеров: размер скачанного файла, объем текстового сообщения, разрешение картинки. Сразу практиковать перевод единиц измерения.
- Визуализация и аналогии: Объяснять формулу Хартли ($N=2^i$) через игру "Угадай число", показывая, что каждый вопрос уменьшает неопределенность в два раза (1 бит информации).
- - Алгоритмический подход: Создать и отработать с учащимися "инструкцию" по решению задач:

Шаг 1: Определи, все ли события равновероятны?

Шаг 2: Если да – используй формулу $N=2^i$. Если нет – формулу Шеннона.

Шаг 3: Внимательно посмотри, в каких единицах требуется ответ, и выполни перевод.

Задание 15 (Повышенный уровень)

Характеристика: Знание основных понятий и законов математической логики.

Типичные ошибки:

- Незнание или неумение применять законы де Моргана, дистрибутивности, поглощения.
- Ошибки в построении и анализе таблиц истинности для сложных выражений (особенно с импликацией и эквивалентностью).
- Неумение упростить логическое выражение перед построением таблицы.
- Путаница между операциями "и", "или", "исключающее или".

Анализ причин и пути устранения:

⁴⁵ Здесь и далее: примеры заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в 2025 году в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету

Причина: Логика воспринимается как сухая и абстрактная дисциплина. Учащиеся механически заполняют таблицы, не понимая смысла операций, что приводит к ошибкам в сложных заданиях.

Пути устранения:

- Смысловой подход: Изучать логические операции через жизненные ситуации: "Для входа в дом нужен ключ ИЛИ домофон" (дизъюнкция), "Чтобы сварить суп, нужны мясо И картошка И вода" (конъюнкция).
- Приоритет упрощения: Приучить учащихся НЕ строить таблицу истинности для выражения из 4-5 переменных сразу. Сначала обязательный этап – упрощение выражения с использованием законов логики. Это сокращает объем работы и уменьшает вероятность ошибки.
- Игровые формы: Использовать логические головоломки, ребусы, задачи на поиск лжецов и правдивых для отработки навыка.

Задания 24-27 (Высокий уровень)

Общая характеристика: Умение создавать и анализировать программы средней сложности (10-20 строк), работать с алгоритмами сортировки и комплексно анализировать данные.

Типичные ошибки:

- Задания 24-25 (Создание программ): Неумение перевести словесное условие задачи на формальный язык программирования. Ошибки в работе со строками и массивами (выход за границы, неправильные индексы). Неэффективный или неверно работающий алгоритм.
- Задание 26 (Сортировка): Полное непонимание принципов работы алгоритмов сортировки (пузырьком, вставками, выбором). Неумение реализовать сортировку по убыванию/возрастанию или по ключу.
- Задание 27 (Анализ данных): Несистемный подход. Учащиеся пытаются угадать ответ, не понимая последовательности этапов анализа: очистка данных -> преобразование -> визуализация -> интерпретация.

Анализ причин и пути устранения:

Причина: Программирование преподается фрагментарно, часто сводится к написанию простейших линейных программ. Отсутствует системная работа по развитию алгоритмического мышления и навыка отладки.

Пути устранения:

- Сквозная программа по алгоритмизации: Ввести с 8-9 класса постоянную практику решения задач на программирование, начиная с простых и постепенно наращивая сложность. Акцент не на синтаксисе, а на умении разбить задачу на шаги.
- "Чтение" кода - "Написание" кода: Учить не только писать код, но и читать чужой, исполнять его "вручную" на бумаге (трассировка), искать ошибки. Это ключевой навык для понимания работы алгоритмов.
- Блочный принцип изучения алгоритмов: Выделить отдельные модули для изучения и практики: "Работа с массивами", "Поиск", "Сортировка", "Обработка строк". По каждому модулю давать множество типовых задач.
- Проектная работа по анализу данных: Давать групповые проекты: собрать данные (например, о времени использования смартфона), очистить их в электронной таблице, построить графики, сделать выводы. Это сделает задание 27 понятным и осмысленным.

Задание 9/18 (Работа с ЭТ)

Характеристика: Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах (базовый и повышенный уровень).

Типичные ошибки:

- Непонимание абсолютной и относительной адресации ячеек – самая частая и критическая ошибка.
- Неумение правильно подобрать и встроить функцию (СУММЕСЛИ, СЧЁТЕСЛИ, ВПР) для решения конкретной задачи.
- Ошибки в построении диаграмм (неправильный выбор типа диаграммы, некорректный указатель диапазона данных).

Анализ причин и пути устранения:

Причина: Обучение сводится к знакомству с интерфейсом, а не к решению практических задач. Учащиеся не видят разницы между адресациями, так как не сталкивались с последствиями их неправильного использования.

Пути устранения:

- Проблемная задача: Дать задание, где необходимо протянуть формулу. Показать, как "ломается" расчет при неправильном использовании \$. Это наглядно демонстрирует необходимость абсолютной адресации.
- Функции на практике: Не заучивать функции, а сразу применять их: проанализировать готовую таблицу с оценками класса (средний балл, количество пятерок, поиск ученика по фамилии с помощью ВПР).
- Связь с программированием: Объяснять, что электронная таблица – это тоже среда программирования, где формулы – это код. Это помогает перенести логику из программирования в ЭТ.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД.

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:

- указываются соответствующие метапредметные умения;
- указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.

1. Группа заданий на алгоритмизацию и программирование (№ 5, 12, 17, 24, 25, 26)

Метапредметные умения:

Умение структурировать и формализовать задачу: Перевод условия с естественного языка на формальный (язык программирования, блок-схема).

Алгоритмическое мышление: Способность проектировать последовательность шагов для достижения цели, выбирать и реализовывать оптимальный алгоритм.

Логическое мышление: Умение выстраивать причинно-следственные связи, предугадывать поведение алгоритма при разных входных данных.

Самоконтроль и коррекция: Умение проверять решение на частных случаях, находить и исправлять ошибки.

Типичные ошибки, обусловленные метапредметными дефицитами:

"Ошибка формализации" (Задания 17, 24, 25): Учащийся понимает, что нужно сделать, но не может выразить это в виде кода. Это прямое следствие несформированности умения структурировать задачу.

"Слепое выполнение" (Задания 5, 12): Учащийся механически, без понимания общей логики, выполняет каждый шаг алгоритма, теряется при малейшем отклонении от шаблона. Свидетельствует о слабом алгоритмическом и логическом мышлении.

"Отсутствие проверки" (Все задания): Учащийся не проверяет работу алгоритма на простых и крайних случаях. Это следствие несформированного навыка самоконтроля.

2. Задания на работу с данными и информационными моделями (№ 9, 18, 27)

Метапредметные умения:

Системный анализ: Умение видеть объект как систему, выделять основные компоненты и связи между ними.

Моделирование и схематизация: Умение представлять информацию в разном виде (таблицы, графики, формулы), выбирая оптимальную модель для решения задачи.

Информационный поиск и преобразование: Умение осознанно отбирать нужные данные и преобразовывать их в соответствии с поставленной задачей.

Типичные ошибки, обусловленные метапредметными дефицитами:

"Действие без цели" (Задание 27): Учащийся начинает считать, что попало, не проводя этап анализа условия и выбора стратегии решения. Это следствие несформированности системного анализа.

"Неадекватный выбор модели" (Задание 9, 18): Учащийся использует неэффективную или ошибочную формулу в электронных таблицах, не может выбрать подходящий тип диаграммы для визуализации. Показывает слабое владение моделированием.

"Копирование без осмысления" (Задание 18): Учащийся пытается применить известную ему формулу (например, ВПР) к задаче, где она не подходит, не понимая ее логики и назначения. Это дефицит умения преобразовывать информацию.

3. Задания на теоретическое осмысление (№ 8, 11, 13, 15)

Метапредметные умения:

Смысловое чтение: Умение точно понимать и интерпретировать условие задачи, выделять ключевые понятия и скрытые вопросы.

Абстрактное мышление: Умение оперировать теоретическими понятиями (бит, вероятность, маска, логическая переменная).

Умение выводить и применять правила: Способность не заучивать формулы, а понимать их происхождение и границы применимости.

Типичные ошибки, обусловленные метапредметными дефицитами:

"Неверная интерпретация условия" (Все задания): Учащийся неправильно понял, что именно нужно найти (например, перепутал "информационный вес символа" и "информационный объем сообщения"). Это прямое следствие слабого смыслового чтения.

"Применение формулы не к месту" (Задание 8, 11): Учащийся пытается применить формулу Хартли к ситуации с неравновероятными событиями. Это говорит о том, что формула выучена механически, без понимания лежащей в ее основе абстрактной модели.

"Непонимание контекста" (Задание 13 - маска подсети): Учащийся заучил алгоритм, но не понимает, зачем нужна маска и какую задачу решает механизм подсетей. Это незнание порождает ошибки в нестандартных формулировках и свидетельствует о дефиците абстрактного мышления.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:*
 - Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы);
 - Умение строить таблицы истинности и логические схемы;
 - Умение кодировать и декодировать информацию;
 - Умение поиска информации в реляционных базах данных;
 - Информационный поиск средствами текстового процессора или операционной системы;
 - Умение анализировать алгоритм логической игры;
 - Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке;
 - Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов.
- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:*
 - Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации;
 - Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах;
 - Умение использовать маску подсети;
 - Умение подсчитывать информационный объем сообщения;
 - Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования;
 - Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных;
 - Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации;
 - Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации;
 - Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки;
 - Умение выполнять последовательность решения задач анализа данных: сбор первичных данных, очистка и оценка качества данных, выбор и построение модели, преобразование данных, визуализация данных, интерпретация результатов;
 - Знание основных понятий и законов математической логики;
 - Построение математических моделей для решения практических задач.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

- Значительный рост наблюдается в заданиях на:

базовые умения работы с информационными моделями (задания 1, 2, 4, 10); анализ алгоритмов (задания 19, 23); измерение информации (задания 7, 8, 11); математическую логику (задание 15); построение дерева игры и стратегий (задания 20, 21).

- Критически низкие результаты сохраняются в заданиях высокого уровня:

программирование (задания 24, 25, 26, 27); работа с электронными таблицами (задание 9, 18); использование маски подсети (задание 13).

- Наибольший прогресс за год зафиксирован в заданиях:

на измерение информации (задания 7, 8, 11); на математическую логику (задание 15); на анализ алгоритмов (задание 19).

- Не решены проблемы с заданиями на:

создание программ (задания 24–27); сложную обработку данных в электронных таблицах (задания 9, 18); использование маски подсети (задание 13).

Общая тенденция: наблюдается рост средних результатов по большинству заданий, что может свидетельствовать об улучшении подготовки учащихся и/или адаптации к формату экзамена.

Однако задания высокого уровня сложности по-прежнему остаются проблемными и требуют углубленной работы.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Рекомендации, предложенные в отчете прошлых лет, не только включали себя обоснование необходимости повышения квалификации учителей информатики, особенно для школ с низкими результатами экзамена, но и отработку западающих КЭС, все рекомендации были учтены и носили положительный характер. Для успешной сдачи ЕГЭ по информатике необходимо улучшить подготовку в области олимпиадного программирования школьников, приобретаемые при этом знания и навыки совершенно необходимы для успешного решения задач высокого уровня сложности.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁴⁶ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации⁴⁷ для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям, методическому объединению учителей:

Обратить особое внимание учителей на темы базового уровня подготовки, по которым возникает значительное количество ошибок:

- Понятие алгоритма, способы описания алгоритма, исполнение алгоритма.
- Определение количества информации в файлах с графической и звуковой информацией.
- Основы комбинаторики.
- Практическая работа с формулами в электронных таблицах.

Программирование на выбранном алгоритмическом языке, чтение информации из файла, технологии обработки символьной и цифровой информации

Обратить внимание на формирование у обучающихся умений определять объемы информационных объектов (текстовых, графических, звуковых файлов). Необходимо постоянно возвращаться к теме «Измерение информации», которая изучается с 7 класса, чтобы поддерживать навыки расчетов информационных объемов и перевода результатов в различные единицы измерения. При проведении расчетов рекомендуется использовать электронные таблицы.

В старшей школе при профильном обучении информатике особое внимание уделять формированию навыков преобразования и упрощения логических выражений с применением законов алгебры логики.

Следует включать в тему «Программирование» рассмотрение понятий «эффективность по времени», «эффективность по памяти», кроме того, знакомить обучающихся с теорией тестирования программных продуктов.

⁴⁶ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

⁴⁷ Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- *рекомендации должны содержать описание КОНКРЕТНЫХ методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся;*
- *в рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.*

Учитывать при преподавании раздела «Программирование» перечень возможных алгоритмических задач, приведенный в Кодификаторе к материалам единого государственного экзамена по информатике. Развивать в учащихся навыки переноса знаний и умений в новую ситуацию, формулировать задачи, проверяющие использование знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни. Формировать психологическую устойчивость при решении заданий «на скорость», «на результат». При профильном изучении информатики особое внимание уделить алгоритмам обработки структур данных, таких как: строки, массивы, записи. Увеличить количество текстовых задач по обработке символьных данных. Уделить особое внимание изучению темы «Динамическое программирование».

Формировать у учащихся видение возможных путей решения задач из межпредметной области (физики, химии, лингвистики и т.д.) с использованием различного программного обеспечения.

При разработке программ учебного курса вводить изучение основ программирования с первого года изучения информатики.

Обратить особое внимание на визуальные среды программирования (КуМИР, Scratch, Codu Game Lab, Blockly, SmallBasic) на первых этапах формирования алгоритмического мышления школьников.

Обратить внимание при организации внеурочной деятельности обучающихся на имеющие в округе организации дополнительного образования, ориентированные на развитие цифровых навыков: «Кванториум», «Мобильный кванториум», «IT-кубы», «Точки роста».

В старшей школе при изучении раздела «Программирования» отдавать предпочтение языкам программирования высокого уровня: Python 3.X, семейство языков C/C++/C#.

- Ресурсному центру, общеобразовательным организациям:
 - ежегодно проводить мониторинг УМК и технического состояния кабинетов информатики в школах округа с целью создания условий для обучения такому современному предмету, как информатике и ИКТ;
 - использовать сетевое взаимодействие между школами, возможности базовых школ с хорошим уровнем оснащения и педагогического сопровождения для организации элективных курсов по более углублённому изучению сложных тем курса информатика и ИКТ;
 - оказывать методическую поддержку учителям при подготовке к ЕГЭ по информатике.

...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям

Анализ результатов ЕГЭ по информатике позволяет предложить некоторые меры по совершенствованию процесса преподавания информатики с учетом дифференцированного обучения выпускников с разными уровнями предметной подготовки.

В работе с обучающимися с уровнем подготовки ниже среднего возможно использование технологии уровневой дифференциации, в которой реализуется принцип коррекции знаний, что дает возможность обучающимся усваивать не только базовый минимум стандарта образования, но и продвигаться на более высокий уровень.

Необходима работа с базовыми информационными понятиями и конструкциями.

Вторая группа обучающихся со средним уровнем подготовки нуждается в дополнительной работе с алгоритмическим и программируемым материалом, выполнении большого количества различных заданий, предполагающих преобразование и интерпретацию информации. Приоритетной технологией здесь может стать совместное обучение – технология сотрудничества.

Приоритетом в выборе методов обучения для третьей группы обучающихся с высоким уровнем подготовки может стать технология «перевернутого» обучения. В процессе обучения эти школьники проявляют мотивацию к изучению информатики и, как правило, обладают достаточными знаниями для серьезной самостоятельной работы.

Данной группе необходима серьезная кружковая, факультативная и т.п. работа под руководством специально подготовленных преподавателей. Необходимо постоянное поддержание интереса и мотивации; развитие мышления ученика через решение задач нестандартных и повышенной сложности, головоломок, участие в олимпиадах.

Для определения текущего уровня предметной подготовки выпускников необходимо регулярно проводить тренировочные и диагностические работы и дальнейший разбор допущенных ошибок с целью корректировки плана подготовки к ЕГЭ, а также выявления тем и разделов, вызывающих затруднения. На основании результатов необходимо составлять план и индивидуальный образовательный маршрут для каждого обучающегося.

Для дальнейшего повышения качества подготовки обучающихся к ЕГЭ по информатике рекомендуется уделить внимание:

- использованию разноуровневых заданий для реализации уровневой дифференциации;
- использованию онлайн-площадок, позволяющих выстраивать индивидуальный план подготовки обучающихся к ЕГЭ и отслеживать их персональные достижения (например, Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ на сайте ФИПИ – <https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege>). При подготовке к экзамену по информатике и ИКТ могут быть полезны ресурсы специализированного раздела сайта ФГБНУ ФИПИ (<http://fipi.ru/materials>):

1. Официальный информационный портал государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования (<https://obrnadzor.gov.ru/gia/gia-11/>).

2. Открытый банк заданий ЕГЭ.

3. Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена; демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена 2025 г.; спецификация контрольных измерительных материалов для проведения ЕГЭ в 2025 году.

4. Для отработки навыков решения типовых задач можно предлагать учащимся ресурсы, содержащие тестирующие системы: <https://inf-ege.sdangia.ru/>

Образовательный портал для подготовки к экзаменам. Информатика; <https://kpolyakov.spb.ru/school/ege.htm> Сайт «Преподавание, наука и жизнь» К.Ю. Полякова, раздел ЕГЭ по информатике «Тесты онлайн». Для мотивированных учащихся рекомендуется составить каталог для самостоятельной подготовки, содержащий дополнительную литературу, расширяющую материал учебников, список онлайн-курсов, углубляющих знания не только по решению той или иной задачи, но и отдельного раздела курса информатики. <https://stepik.org/catalog> образовательная платформа и конструктор онлайн-курсов. <https://informatics.msk.ru/> проект дистанционной подготовки по информатике.

При организации индивидуальной подготовки обучающихся к выполнению заданий тематической линии «Основы теории алгоритмов и программирование» рекомендуется использование сервисов с автоматической проверкой программ (www.informatics.mcsme.ru), онлайн-курсов на сайте: <https://stepik.org>. Сайт содержит большое количество курсов с автоматизированной проверкой заданий. Рекомендуем обратить внимание на курс по языку программирования Python «Поколение Python: курс для начинающих» (<https://stepik.org/course/58852/promo>).

○ Администрация образовательных организаций

Рекомендовать учителям посещение методических семинаров муниципального и регионального уровней по вопросам подготовки к заданиям ЕГЭ из разделов, вызывавших затруднения у участников ЕГЭ в 2025 году: «Информация и кодирование», «Использование редакторов электронных таблиц при выполнении заданий, представленных в КИМ ЕГЭ по информатике и ИКТ». Особое внимание уделить вопросам, связанным с организацией обучения программированию обучающихся 7-9-ых классов и 10-11-ых классов, как в процессе изучения соответствующих разделов курса информатики и ИКТ, так и во внеурочной деятельности с обучающимися 7-9-ых классов и в рамках курсов по выбору для обучающихся 10-11-ых классов.

○ Ресурсному центру

Предусмотреть корректировку содержания дополнительных профессиональных программ для учителей информатики с учётом анализа результатов ЕГЭ, проведение семинаров и круглых столов по вопросам «ЕГЭ по информатике: типичные ошибки, опыт, проблемы», «Эффективные методики подготовки к ЕГЭ», мастер-классов учителей школ с высокими результатами, реализация регионального проекта «Я сдам ЕГЭ».

В содержание подготовки должны, прежде всего, включаться те разделы, темы и отдельные вопросы, которые постоянно вызывают затруднения у выпускников.

Рекомендуем рассмотреть на методических объединениях (округа, района, города) следующие вопросы:

- Новые подходы к организации и содержанию традиционных и инновационных форм методической работы по информатике.
- Критерии оценки уровня подготовки выпускников средней школы по информатике. Анализ результатов ГИА-2025.
- Использование современных педагогических технологий на уроках информатики. Представление опыта учителей, учащиеся которых показали высокие результаты на ЕГЭ-2025.

Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

- Решение задач ЕГЭ базового уровня сложности (для молодых учителей и учителей, не имеющих опыта подготовки к ЕГЭ).
- Навыки и практики олимпиадного программирования школьников.
- Дополнительные возможности языка Python для решения задач повышенного и высокого уровня сложности.
- Положительный опыт применения разных языков программирования при подготовке к ЕГЭ.
- Основы программирования на языке Python (C++, C#).

- Динамическое программирование.
- Обработка числовых данных с использованием электронных таблиц.
- Теория алгоритмов.

Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Направлениями повышения квалификации, как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование могут быть следующие:

- Решение заданий ЕГЭ по информатике с помощью электронных таблиц.
- Анализ программы с подпрограммами. Анализ рекурсивных подпрограмм (процедур и функций).
- Дерево игры. Поиск выигрышных стратегий.
- Программные схемы решения заданий математической логики.
- Обработка строковых данных.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2025-2026 уч.г. на окружном уровне.

Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2025-2026 уч.г. на окружном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2025 г.

Таблица 2-15

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Август	Заседание окружного УМО «Анализ результатов ЕГЭ по информатике», (ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)	Учителя информатики

Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2025 г.

Таблица 2-16

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	В течение года	Семинары в рамках образовательного туризма «Подготовка к ЕГЭ по информатике»

Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2025 г.

Мониторинг учебных достижений по предмету.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Мовсумова Н.П.</i>	<i>ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», методист, руководитель ТУМО учителей информатики</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Мовсумова Н.П.</i>	<i>ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», методист, руководитель ТУМО учителей информатики</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Писарева А.И.</i>	<i>ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», методист</i>

**Методический анализ результатов ЕГЭ
по биологии**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников (425)
71	15,4	65	15,04	91	21,4

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	53	74,6	55	84,6	69	76,7
Мужской	18	25,4	10	15,4	21	23,3

Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	67	94,4	62	95,4	90	98,9
ВТГ, обучающихся по программам СПО	1	1,4	3	0	0	0
ВПЛ	3	4,2	0	0	1	1,1

Количество участников экзамена в регионе по типам⁴⁸ ОО

Таблица 0-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	0	0	0	0	0	0

⁴⁸ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

2.	выпускники СОШ	67	100,0	62	100,0	90	98,9
----	----------------	----	-------	----	-------	----	------

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в муниципалитете	% от общего числа участников в округе (425)
1.	г.о. Чапаевск	45	23,1	10,6
2.	м.р. Безенчукский	19	21,6	4,5
3.	м.р. Красноармейский	5	20,0	1,2
4.	м.р. Пестравский	4	16,0	0,94
5.	м.р. Приволжский	11	25,0	2,59
6.	м.р. Хворостянский	6	21,43	1,41

ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

Число участников ЕГЭ, сдающих биологию в 2025 году увеличилось по сравнению с 2024 годом на 6,4%, по сравнению с 2023 г. на 6%. Некоторое увеличение количества участников ЕГЭ по данному предмету может быть обусловлено более осмысленным выбором выпускниками биологии в качестве экзаменов (предположение основано на увеличении количества участников ЕГЭ, набравших высокие баллы по указанному предмету в 2024 году).

Данный показатель демонстрирует стабильность выбора предмета выпускниками за последние три года. Это обусловлено вхождением биологии в перечень обязательных дисциплин для поступления в ряд вузов Самарской области и других регионов.

Гендерный состав сдающих биологию за последние три года не претерпел значительных изменений. Традиционно остается высоким процент популярности при выборе биологии среди девушек. Доля девушек, среди выбравших экзамен по биологии, составляет в 2025 г. – 76,7%, 2024 году – 84,6%, в 2023 году – 74,6%, доля юношей в 2025 г. – 23,3%, 2024 г. – 15,4%, 2023 г. – 25,4%.

Количество выпускников прошлых лет в 2025 году – 1 чел., в 2024 году в основной период не было, в 2023 году – 3 человека. Участников ЕГЭ по биологии с ограниченными возможностями здоровья в 2025 году – 2 чел., в 2024 г. – не было, в 2023 году – 2 человека. У обучающихся с ОВЗ проявляется интерес к медицине, что приводит к необходимости сдавать биологию для поступления по медицинскому направлению.

Большинство участников ЕГЭ по биологии – это выпускники текущего года. Эта категория составляет 98,9%, выпускников прошлых лет – 1 человек (1,1%).

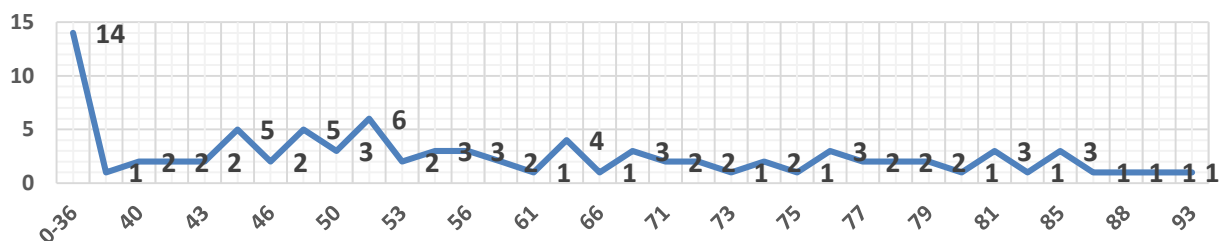
В экзамене по биологии приняли участие выпускники всех муниципалитетов Юго-Западного округа. Большая часть участников ЕГЭ по биологии приходится на ОО м.р. Приволжский – 25% от общего числа обучающихся в муниципалитете, м.р. Безенчукский – 21,6%, м.р. Хворостянский – 21,4%, г.о. Чапаевск – 23%. Наименьший процент участников в м.р. Пестравский – 16%, м.р. Красноармейский – 20%.

На основе анализа приведенных данных отмечается, что в 2025 году количество и состав участников ЕГЭ по биологии не претерпел каких-либо существенных изменений по сравнению с двумя предыдущими годами.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.

Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по биологии



Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г. (от 90)
16.	ниже минимального балла ⁴⁹ , %	7 9,9	8 12,3	13 14,4
17.	от минимального балла до 60 баллов, %	33 46,5	27 41,5	40 44,4
18.	от 61 до 80 баллов, %	28 39,4	26 40,0	27 30,0
19.	от 81 до 100 баллов, %	3 4,2	4 6,2	11 12,2
20.	Средний тестовый балл	54,5	57,8	57

Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
5.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	12 – 13,2	39 – 42,9	26 – 28,6	11 – 12,0
6.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	0	0	0

⁴⁹ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимальног о балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
7.	ВПЛ		1 – 1,1	0	0
8.	Участники экзамена с ОВЗ	1 – 1,1	0	1 – 1,1	0

в разрезе типа ОО⁵⁰

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников , чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимально го	от минимальног о до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	90	13 14,5	39 43,3	27 30,0	11 12,2
2.	Лицеи, гимназии	0	0	0	0	0

юношей и девушек

Таблица 0-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимально го	от минимальног о до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	69	9 13,0	30 43,5	21 30,4	9 13,0
2.	мужской	21	4 19,1	9 42,9	6 28,6	2 9,5

в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимально го	от минимальног о до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г.о. Чапаевск	45	5 11,1	17 37,8	15 33,3	8 17,8
2.	м.р. Безенчукский	19	4 21,1	11 57,9	3 15,8	1 5,3
3.	м.р. Красноармейски й	5	0	3 60,0	1 20,0	1 20,0
4.	м.р. Пестравский	4	2 50,0	0	2 50,0	0

⁵⁰ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимально го	от минимальног о до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
5.	м.р. Приволжский	11	1 9,1	6 54,6	3 27,3	1 9,1
6.	м.р. Хворостянский	6	1 16,7	2 33,3	3 50,0	0

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 0-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество во ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимально го балла до 60 баллов	ниже минимальн ого
1.	ГБОУ СОШ п. Ленинский	2	1 50,0	0	1 50,0	0
2.	ГБОУ СОШ №1 с. Приволжье	5	1 20,0	1 20,0	2 40,0	1 20,0
3.	ГБОУ СОШ №4 г.о. Чапаевск	7	2 28,6	3 42,9	2 28,6	0
4.	ГБОУ СОШ №10 г.о. Чапаевск	6	1 16,7	2 33,3	3 50,0	0
5.	ГБОУ СОШ №13 г.о. Чапаевск	6	1 16,7	3 50,0	2 33,3	0
6.	ГБОУ СОШ №22 г.о. Чапаевск	9	3 33,3	2 22,2	4 44,4	0

Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 0-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ СОШ №2 п.г.т. Безенчук	6	3 50,0	2 33,3	0	1 16,7
2.	ГБОУ СОШ п. Прибой	1	1 100,0	0	0	0
3.	ГБОУ СОШ с. Марьевка	2	2 100,0	0	0	0
4.	ГБОУ СОШ с. Хворостянка	5	1 20,0	2 40,0	2 40,0	0
5.	ГБОУ СОШ №3 г.о. Чапаевск	7	3 42,9	2 28,6	1 14,3	1 14,3
6.	ГБОУ СОШ №9 г.о. Чапаевск.	5	1 20,0	2 40,0	2 40,0	0

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Сравнительный анализ достижения минимального уровня подготовки за 2025 г., 2024, 2023 г.

Год	Кол-во участников, не преодолевших min порог	Доля участников, не преодолевших min порог	Кол-во участников, вошедших в диапазон риска низких баллов (тестовый балл 36,38)	Доля участников, вошедших в диапазон риска низких баллов (тестовый балл 36,38)	Кол-во участников с минимальным уровнем подготовки (0-38)	Доля участников с минимальным уровнем подготовки (0-38)
2023	7	9,9	3	4,2	10	14,1
2024	8	12,3	4	6,1	12	18,5
2025	13	14,4	2	2,2	15	16,7

Сравнительный анализ достижения высокого уровня подготовки за 2025 г., 2023 г., 2024 г.

Год	Кол-во участников, вошедших в диапазон риска высоких баллов (тестовый балл 81)	Доля участников, вошедших в диапазон риска высоких баллов (тестовый балл 81)	Кол-во участников с высоким уровнем подготовки (балл 83 и выше)	Доля участников с высоким уровнем подготовки (балл 83 и выше)
2023	0	0	2	1,4
2024	0	0	4	6,2
2025	3	3,3	8	8,9

Единый государственный экзамен по истории в 2025 году в Юго-Западном образовательном округе сдавали 90 человек.

Средний тестовый балл за последние 3 года стабильно растет по сравнению с 2024 годом балл незначительно снизился на 0,8 б., по сравнению с 2023 годом увеличился на 2,5 балла и

составил 57 баллов. Тем не менее, по сравнению со средним баллом по Самарской области (59) он ниже на 2 балла.

Обучающихся, набравших 100 баллов по предмету, за последние 3 года не было, в 2022 году – 1 выпускник из ГБОУ СОШ №10 г.о. Чапаевск.

Выпускников прошлых лет, сдающих экзамен по биологии в основные сроки в 2025 году – 1 чел. Результаты обучающихся СПО: 1 человека получили баллы «от минимального до 60».

В 2025 году по сравнению с предыдущим годом повышается доля экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл – на 2,1 % и составляет 14,4 % (13 чел.). Обратившись к анализу группы результатов участников, преодолевших порог с запасом 1-2 балла, можно увидеть, что таких участников в 2025 году 3 чел. (3,3%), в 2024 году 4 человека (6,1 %), а в 2023 году – 3 чел. (4,2%). Это означает, что количество участников с низким уровнем подготовки по предмету и количество не преодолевших минимальный порог потенциально могло бы быть больше. ОО, в которых участники ЕГЭ в текущем году преодолели границу с запасом 1-2 балла, соответствующую низкому уровню подготовки (т.е. набрали - 36, 38 баллов): ГБОУ СОШ №3 г.о. Чапаевск (1 чел.), ГБОУ СОШ №4 г.о. Чапаевск (1 чел.). Таким образом, можно считать, что выпускники данных ОО находятся в зоне риска, так как имеется вероятность, что данные участники ЕГЭ могли не преодолеть минимальный порог по истории.

Доля участников экзамена, набравших 81 балл и выше повысилась по сравнению с 2024 годом на 2,7%, с 2023 годом на 4,8% и составила 8,9% (8 чел.). Стоит отметить, что в 2025 году участников, которые преодолели с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки (81 балл) 3 чел. Таким образом, можно считать, что эти выпускники, находятся в зоне риска высоко балльных результатов.

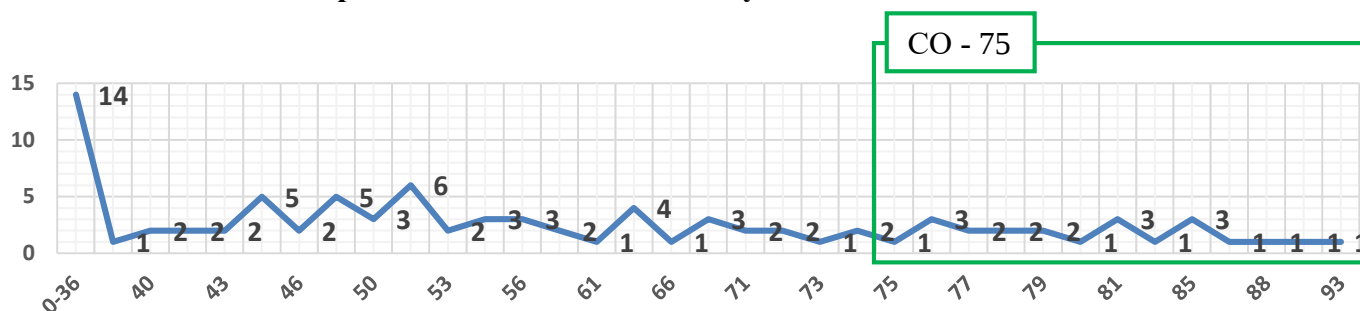
Показатель «достижение высокого уровня подготовки (доля участников оценочных процедур, которые преодолевают с запасом в 1-2 балла границу (83 и выше), соответствующую высокому уровню подготовки)», в 2025 году – 8,9% (8 чел.), в 2024 году составила 6,2% (4 чел.), в 2023 году - 1,4% (2 чел.).

Образовательным организациям в следующем учебном году рекомендовано продолжать проводить анализ результатов ЕГЭ, анализировать готовность педагогов в подготовке к ГИА, своевременно проводить соответствующее повышение квалификации, проводить внутренние административные работы для оценки готовности выпускников к экзаменам, чтобы «закрепить» положительный результат.

Первичный балл ЕГЭ, являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов в ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, составляет по биологии 39 б., по Самарской области – 40 б.

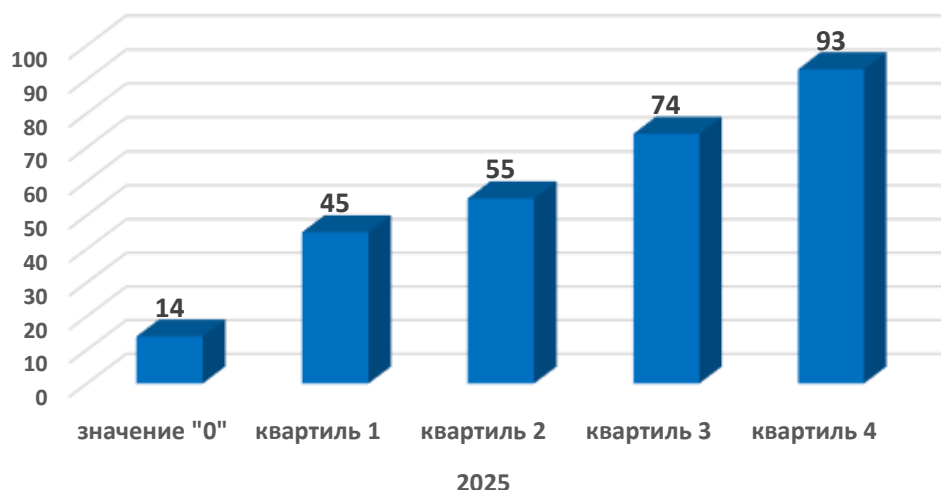
Если нижнюю границу 25% наиболее высоких результатов рассматривать по тестовым баллам, то тестовый балл ЕГЭ, являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов в ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, составляет по биологии 74 б., а по Самарской области – 75 б.

Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по биологии



Диапазон высоких баллов у 17 выпускников ЮЗУ составляет 73 - 96 баллов, из них 11 человек получили тестовый балл, равный и выше областного.

Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по биологии по квартилям



Квартили – значения, которые делят тестовые баллы на четыре примерно равные части.

- 1) Значение «нулевое» - самое минимальное значение по предмету (тестовый балл);
- 2) 1-й квартиль - тестовый балл ЕГЭ, являющийся верхней границей 25% низких результатов;
- 3) 2-й квартиль – «медиана», значение 50% результатов;
- 4) 3-й квартиль - тестовый балл ЕГЭ, являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов;
- 5) 4-й квартиль – максимальный балл по управлению.

Как видим, баллов, сильно удаленных от среднего (медианного) значения, нет. Чем ближе значения квартилей к медианному значению (2 квартиль), тем эффективнее учим.

Проведение анализа результатов ЕГЭ по предмету по ОО показало, что лучшие результаты у выпускников из ГБОУ СОШ п. Ленинский, ГБОУ СОШ №1 с. Приволжье, ГБОУ СОШ №4 г.о. Чапаевск, ГБОУ СОШ №10 г.о. Чапаевск, ГБОУ СОШ №13 г.о. Чапаевск, ГБОУ СОШ №22 г.о. Чапаевск, худшие – ГБОУ СОШ №2 п.г.т. Безенчук, ГБОУ СОШ п. Прибой, ГБОУ СОШ с. Марьевка, ГБОУ СОШ с. Хворостянка, ГБОУ СОШ №3 г.о. Чапаевск, ГБОУ СОШ №9 г.о. Чапаевск.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁵¹

Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания⁵², но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по нескольким критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵³ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)	Б	81,1	61,5	77,5	88,5	100,0

⁵¹ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁵² Для заданий с политомической оценкой

⁵³ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵³ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, анализ. Множественный выбор	Б	72,8	65,4	67,5	78,8	86,4
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Трофические цепи и сети. Решение биологических расчётных задач	Б	72,2	15,4	67,5	96,2	100,0
4	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи	Б	61,1	15,4	47,5	92,3	90,9
5	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Задание с рисунком	Б	81,1	46,2	80,0	92,3	100,0
6	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Установление соответствия (с рисунком)	П	45,6	15,4	32,5	65,4	81,8
7	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	62,8	38,5	51,3	76,9	100,0
8	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление последовательности (без рисунка)	П	42,2	7,7	30,0	61,5	81,8
9	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. Задание с рисунком	Б	71,1	38,5	67,5	84,6	90,9
10	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. Установление соответствия	П	40,6	15,4	23,8	63,5	77,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵³ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	56,1	42,3	43,8	63,5	100,0
12	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности	Б	55,6	11,5	46,3	76,9	90,9
13	Организм человека. Задание с рисунком	Б	76,7	61,5	70,0	92,3	81,8
14	Организм человека. Установление соответствия	П	50,0	0,0	31,3	82,7	100,0
15	Организм человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	51,7	34,6	42,5	63,5	77,3
16	Организм человека. Установление последовательности	П	66,7	11,5	66,3	82,7	95,5
17	Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом)	Б	76,7	42,3	72,5	90,4	100,0
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка)	Б	57,2	38,5	40,0	76,9	95,5
19	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка)	П	68,9	23,1	62,5	88,5	100,0
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)	П	61,1	30,8	52,5	78,8	86,4
21	Анализ экспертных данных в табличной или графической форме	Б	80,6	65,4	76,3	86,5	100,0
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента)	П	53,0	5,1	49,2	65,4	93,9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵³ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы)	В	36,3	2,6	26,7	48,7	81,8
24	Задание с изображением биологического объекта	В	23,7	0,0	5,0	39,7	81,8
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	В	22,2	0,0	15,0	33,3	48,5
26	Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации	В	14,8	0,0	3,3	25,6	48,5
27	Решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации	В	22,6	0,0	10,8	33,3	66,7
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	В	38,5	0,0	16,7	70,5	87,9

Таблица 2-14

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2025 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14).

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) вызвали затруднения только у обучающихся, не перешагнувших минимальный порог. Обучающиеся, набравшие от минимального до 60 т.б., плохо справились с заданиями 4 (Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи – 47,5%), 11 (Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка) – 43,8%), 12 (Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности – 46,3%), 15 (Организм человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка) – 42,5%), 18 (Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка) – 40,0%).

Обучающиеся в группе от 61 до 80 т.б. справились со всеми заданиями базового уровня успешно от 63,5 до 96,2%.

Обучающиеся в группе от 80 до 100 т.б. выполнили все задания базового уровня на 77,3 - 100%.

○ Задания повышенного уровня (с процентом выполнения ниже 15) вызвали затруднения лишь у обучающихся, не перешагнувших минимальный порог, у обучающихся других групп задания повышенного уровня с показателем ниже 15% отсутствуют.

○ Задания высокого уровня (23 - 28) вызвали затруднения только у обучающихся группы, не преодолевших минимальный балл, средний процент выполнения составил 2,6%. Обучающиеся группы от минимального до 60 т.б. не справились с заданиями №№24, 26, 27, средний процент выполнения этих заданий в данной группе составил 12,9%. Остальные группы обучающихся справились с блоком заданий высокого уровня выше 15%.

○ Прочие задания

Однако, наименьший % выполнения имеют задания:

- базового уровня:

11. Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)*

12. Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. *Установление последовательности*

15. Организм человека. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)*

18. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. *Множественный выбор (без рисунка)*

- повышенного уровня:

6. Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. *Установление соответствия (с рисунком)*

8. Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. *Установление последовательности (без рисунка)*

10. Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. *Установление соответствия*

14. Организм человека. *Установление соответствия*

- высокого уровня:

26. Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации

Прочие результаты статистического анализа

Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности повысился на 2% – 68,34 (2025) и 66,25(2024 г.).

Средний процент выполнения заданий повышенного уровня сложности повысился на 4% - 53,51(2025) и 49,43(2024 г.), вернулся к уровню 2023 г. - 53,4(2023 г.)

Средний процент выполнения заданий высокого уровня сложности значительно понизился по сравнению с 2024 годом на 6,95% – 26,35(2025 г.) и 33,3(2024 г.), ниже на 0,45% позапрошлого года - 26,8(2023 г.).

В 2025 году обучающиеся показали недостаточное умение

- решения генетических задач (№4);

- выбора множественного ответа (№11, 15, 18)

- устанавливать последовательность процессов (№8, 12)

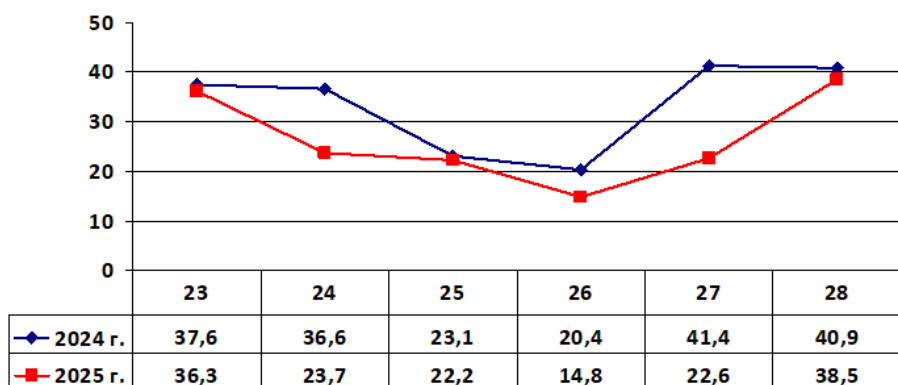
- устанавливать соответствие между характеристиками и структурами (№6, 10, 14)

- обобщать и применять знания по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации (№26).

Типичные ошибки связаны со слишком краткими формулировками ответов, их неправильной трактовкой, отсутствием пояснений, использованием экзаменуемыми общих и бытовых фраз.

Значительно снизилось качество выполнения заданий высокого уровня сложности по сравнению с прошлым годом:

			средний		в группе не преодолевших минимальный балл		в группе от минимального до 60 т.б.		в группе от 61 до 80 т.б.		в группе от 81 до 100 т.б.	
			2024 г	2025 г	2024 г.	2025 г.	2024 г.	2025 г.	2024 г.	2025 г.	2024 г.	2025 г.
23	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы)	В	37,6	36,3	4,2	2,6	32,0	26,7	52,0	48,7	50,0	81,8
24	Задание с изображением биологического объекта	В	36,6	23,7	12,5	0,0	14,7	5,0	58,7	39,7	83,3	81,8
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	В	23,1	22,2	4,2	0,0	10,7	15,0	36,0	33,3	58,3	48,5
26	Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации	В	20,4	14,8	4,2	0,0	8,0	3,3	29,3	25,6	75,0	48,5
27	Решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации	В	41,4	22,6	12,5	0,0	20,0	10,8	62,7	33,3	100,0	66,7
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	В	40,9	38,5	8,3	0,0	24,0	16,7	60,0	70,5	91,7	87,9



Задание 23 (36,3%) не вызвало сложность у группы с отличным уровнем подготовки, а у остальных групп вызвало затруднения. То же касается и 24 задания (23,7%) – это задание в целом во второй части выполнено хуже других, но в группе выпускников с отличным уровнем подготовки оно не вызвало затруднений. Задание 26 (14,8%) вызвало затруднение у всех выпускников. Сложное задание, требующее для ответа интегрированных знаний по биологии и географии, умения понимать сложный текст и понимать географическую карту. Значительно снизились показатели выполнения заданий 24, 26, 27.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе веров ответов на соответствующие задания.

На основе данных, приведенных в п 3.1.1, по каждому выявленному сложному заданию:

- *приводятся характеристики задания,*
- *приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий,*
- *проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе⁵⁴. Разбор типичных ошибок не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.*

Анализ заданий, вызвавших затруднения при написании ГИА.

Задание №4. Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи

Примеры:

- Какова вероятность (%) рождения особей с промежуточным фенотипом в моногибридном скрещивании гетерозиготных родителей при неполном доминировании признака? Ответ запишите в виде числа.
- Сколько типов гамет образуется у гомозиготной особи? Ответ запишите в виде числа
- На основании правила 10% рассчитайте биомассу продуцентов, если консумент 2 порядка (лиса) весит 8 кг. В ответе запишите только соответствующее число.

Ошибки в решении простейших биологических задач можно объяснить только не знанием терминологии и законов в биологии.

Задание № 11. Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)

Примеры:

- Выберите три верных ответа и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны. Какие признаки характерны для представителей типа Стрекающие (Кишечнополостные)?
- 1) развитие трёх зародышевых листков у эмбриона
- 2) размножение почкованием и половым путём
- 3) наличие стрекательных клеток
- 4) дыхание с помощью трахей
- 5) наличие радиальной (лучевой) симметрии
- 6) формирование нервной системы узлового типа

⁵⁴ Здесь и далее: примеры заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в 2025 году в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету

- Выберите три верных ответа из шести и запишите цифры, под которыми они указаны. Какие признаки характерны для изображенного на рисунке водного растения?



1. расположение устьиц на верхней поверхности листьев
2. отсутствие корней
3. формирование плодов
4. наличие таллома или слоевища
5. ветроопыление
6. двойное оплодотворение

- Выберите три верных ответа из шести и запишите цифры, под которыми они указаны. Для мхов и папоротников характерно

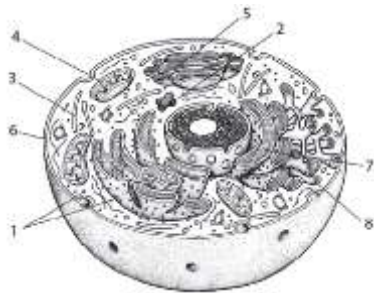
1. размножение с помощью спор
2. наличие подвижных гамет – сперматозоидов
3. формирование заростка
4. развитие с чередованием поколений
5. наличие корней
6. преобладание спорофита в жизненном цикле

Анализируя типичные ошибки обучающихся при выполнении заданий 11 линии можно сделать вывод, что аттестуемые плохо представляют себе организмы, которые обладают перечисленными признаками.

Задание №6. Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система.

Установление соответствия (с рисунком)

Примеры:



Установите соответствие между характеристиками и структурами обозначенными на рисунке цифрами 1, 2: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

- ХАРАКТЕРИСТИКИ**
- А) содержит молекулы РНК
 - Б) образована белком тубулином
 - В) состоит из микротрубочек и centrosферы
 - Г) синтезирует полипептиды
 - Д) при митозе формирует веретено деления
 - Е) организует цитоскелет

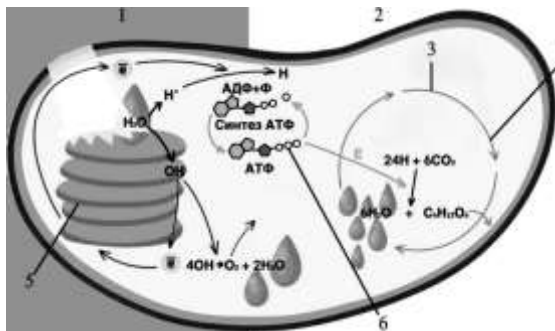
- СТРУКТУРЫ**
- 1) 1
 - 2) 2

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

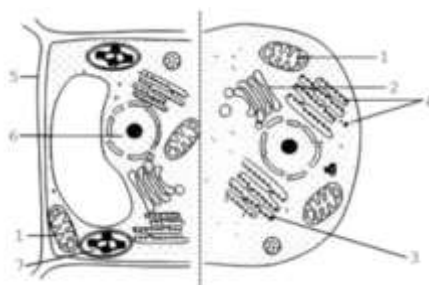
А	Б	В	Г	Д	Е

Ответ:

- Установите соответствие между характеристиками и стадиями фотосинтеза, обозначенными на схеме цифрами 1, 2: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.



ХАРАКТЕРИСТИКИ	СТАДИИ
А) процесс происходит в строме хлоропласта	1) 1
Б) происходит распад молекул воды	2) 2
В) электроны возбуждаются светом	
Г) протекают циклические реакции восстановления углеводов	
Д) происходит фиксация углекислого газа	
Е) процессы происходят при участии хлорофилла	



Установите соответствие между характеристиками и структурами, обозначенными на рисунке цифрами 1, 2, 3: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

- ХАРАКТЕРИСТИКИ**
- А) обеспечивает синтез большого количества АТФ
 - Б) образует лизосомы
 - В) является продолжением ядерной мембраны
 - Г) требует кислород для реакций окисления
 - Д) формирует секреторные пузырьки
 - Е) может присоединять рибосомы

- СТРУКТУРЫ**
- 1) 1
 - 2) 2
 - 3) 3

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

А	Б	В	Г	Д	Е

Ответ:

Данная линия заданий вызвала затруднение у всех категорий обучающихся, оно требует знаний процессов жизнедеятельности в клетке и соответствие структур выполняемым функциям.

Задание №8. Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция.

Биотехнология. Установление последовательности (без рисунка)

Примеры:

Установите последовательность действий селекционера, использующего индивидуальный отбор для получения сорта устойчивой к полеганию пшеницы. Запишите в таблицу соответствующую последовательность цифр.

- 1) самоопыление растений
- 2) увеличение площадей, занятых под посев опытным сортом
- 3) испытание гомозиготного потомства на урожайность и устойчивость к полеганию
- 4) отбор растений с нужным признаком
- 5) получение гомозиготного потомства

Ответ:

--	--	--	--	--

Установите последовательность процессов сперматогенеза. Запишите в таблицу соответствующую последовательность цифр.

- 1) образование сперматоцитов второго порядка
- 2) митоз диплоидных клеток
- 3) рост сперматогониев
- 4) формирование сперматозоидов
- 5) мейоз II

Ответ:

--	--	--	--	--

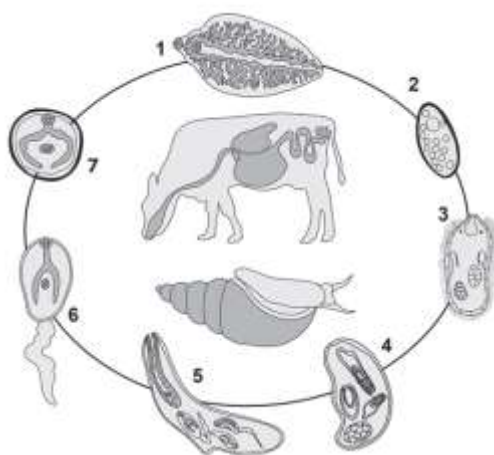
- Установите последовательность соподчинения структур в направлении от периферии к центру клетки

- 1) кариоплазма
- 2) ядрышко
- 3) плазмалемма
- 4) целлюлозная клеточная стенка
- 5) ядерная оболочка

Задания повышенного уровня вызвали затруднения у всех категорий учащихся, носят практико-ориентированный характер, требуют знаний биологических процессов, способности анализировать ситуацию, воспроизводить последовательность действий.

Задание №10. Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. Установление соответствия

Примеры:



Установите соответствие между характеристиками и стадиями жизненного цикла паразита, обозначенными на рисунке цифрами 1, 2, 3: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ХАРАКТЕРИСТИКИ

СТАДИИ ЖИЗНЕННОГО ЦИКЛА ПАРАЗИТА

- А) заражение промежуточного хозяина
- Б) личиночная стадия
- В) оплодотворённая яйцеклетка (яйцо)
- Г) развитие в печени окончательного хозяина
- Д) активно плавает в воде
- Е) имеет гермафродитную половую систему

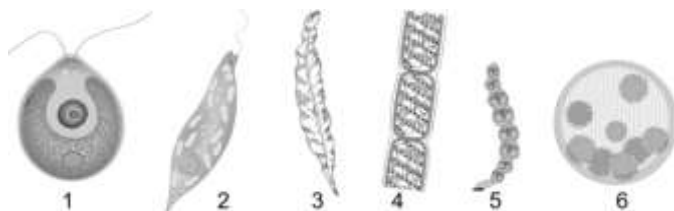
- 1) 1
- 2) 2
- 3) 3

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

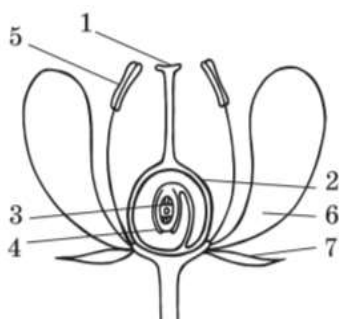
Ответ:

А	Б	В	Г	Д	Е

- Установите соответствие между характеристиками и организмами, изображенными на рисунках 1, 2, 3: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца:



ХАРАКТЕРИСТИКИ	ОРГАНИЗМ
А) образует заросли в северных океанах	1) 1
Б) наличие ризоидов	2) 2
В) основной источник йода для человека	3) 3
Г) есть стигма и несколько хлоропластов	
Д) два одинаковых жгутика	
Е) относится к зелёным водорослям	



Установите соответствие между характеристиками и элементами строения цветка, обозначенными на рисунке цифрами 1, 2, 3: к каждой позиции, данной в первом столбце, выберите соответствующую позицию из второго столбца.

ХАРАКТЕРИСТИКИ	ЭЛЕМЕНТЫ СТРОЕНИЯ ЦВЕТКА
А) участвует в двойном оплодотворении	1) 1
Б) является женским гаметофитом	2) 2
В) улавливает пыльцу	3) 3
Г) становится околоплодником	
Д) образуется из мегаспоры	
Е) обеспечивает защиту семязачатка	

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:	А	Б	В	Г	Д	Е

Задания линии 10, помимо биологических знаний, требуют внимательности. Вызвало затруднение у всех категорий аттестуемых.

Задание №12. Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности

Примеры:

Установите последовательность систематических групп организмов, начиная с самого высокого ранга. Запишите в таблицу соответствующую последовательность цифр.

- 1) Покрывтосеменные
- 2) Двудольные
- 3) Высшие растения (эмбриофиты)
- 4) Мальвовые
- 5) Кола блестящая
- 6) Кола

Установите последовательность систематических групп животных, начиная с самого высокого ранга. Запишите в таблицу соответствующую последовательность цифр.

- 1) Курообразные
- 2) Птицы
- 3) Хордовые
- 4) Куропатка
- 5) Позвоночные
- 6) Куропатка полярная

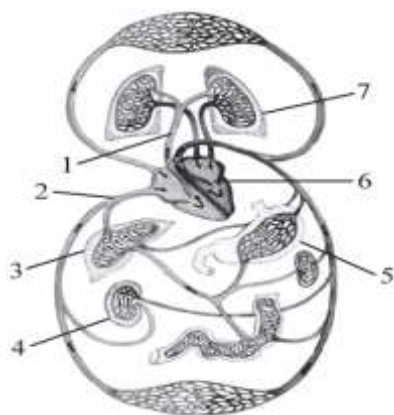
Установите последовательность расположения систематических таксонов, начиная с самого высокого ранга. Запишите соответствующую последовательность цифр.

- 1) Покрытосеменные, или Цветковые
- 2) Волчегородник обыкновенный, или Волчье лыко
- 3) Эукариоты
- 4) Волчниковые
- 5) Двудольные
- 6) Клеточные

Типичными ошибками в данной линии заданий были написание последовательности в противоположном заданию направлении, что говорит о невнимательности при выполнении задания.

Задание №14. Организм человека. Установление соответствия

Примеры:

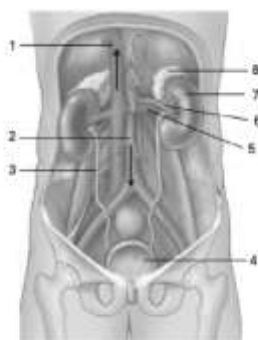


Установите соответствие между характеристиками и кругами кровообращения у человека, обозначенными на рисунке выше цифрами 1, 2: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ХАРАКТЕРИСТИКИ	КРУГИ КРОВООБРАЩЕНИЯ
А) По артериям течёт венозная кровь.	1) 1
Б) Круг заканчивается в левом предсердии.	2) 2
В) Артериальная кровь в капиллярах превращается в венозную.	
Г) Круг начинается в левом желудочке.	
Д) Кровь поступает к органам брюшной полости.	
Е) Кровь насыщается кислородом.	

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:	А	Б	В	Г	Д	Е



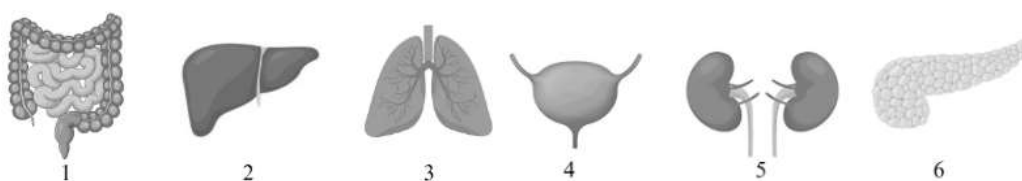
Установите соответствие между характеристиками и органами человека, обозначенными на рисунке цифрами 1, 2, 3: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ХАРАКТЕРИСТИКИ	ОРГАНЫ ЧЕЛОВЕКА
А) собирает кровь от нижних конечностей	1) 1
Б) транспортирует мочу от почек к мочевому пузырю	2) 2
В) содержит артериальную кровь	3) 3
Г) несёт кровь в правое предсердие	
Д) переносит кровь от левого желудочка	
Е) имеет давление крови в норме 0-10 мм рт. ст.	

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:	А	Б	В	Г	Д	Е

- Установите соответствие между характеристиками и органами человека, обозначенными на рисунке цифрами 1, 2, 3: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.



ХАРАКТЕРИСТИКИ	ОРГАНЫ
А) запасает гликоген	1) 1
Б) место разрушения эритроцитов	2) 2
В) образует желчь	3) 3
Г) пронизан альвеолами	
Д) осуществляет газообмен	
Е) всасывает ворсинками мономеры	

Задания, связанные со строением человеческого организма, ежегодно вызывают затруднения у выпускников, что объясняется отсутствием в программе десятого и одиннадцатого классов подобных тем и изучались ребятами только в восьмом классе.

Задание №18. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка)

Примеры:

- Выберите три верных ответа и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны. Какие из перечисленных процессов относятся к глобальному круговороту углерода?

- 1) использование карбоната кальция кораллами для построения скелета
- 2) потребление нитратов растениями и микроорганизмами
- 3) фиксация атмосферного азота клубеньковыми бактериями
- 4) протекание реакций темновой фазы фотосинтеза
- 5) выделение аммиака при разложении белков
- 6) спиртовое брожение у микроорганизмов

- Выберите три верных ответа из шести и запишите цифры, под которыми они указаны. Почему дубрава является устойчивой экосистемой?

- 1) сбалансированный круговорот веществ
- 2) осуществляется круговорот энергии
- 3) разветвленные цепи
- 4) большое видовое разнообразие
- 5) преобладает монокультура
- 6) есть продуценты

Выберите три верных ответа и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

Усиление парникового эффекта может повлечь

- 1) глобальное потепление
- 2) изменение видового состава экосистем, связанного с сокращением численности или вымиранием некоторых видов
- 3) похолодание мирового океана
- 4) затопление равнинных прибрежных территорий
- 5) повышение устойчивости экосистем
- 6) формирование ледников на полюсах Земли

Вопросы раздела «Экология» вызвали затруднения у обучающихся, не преодолевших минимальный порог, и у обучающихся группы от минимального до 60 т.б. Остальные аттестуемые справились с заданиями данной линии успешно.

Задание №26. Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации

Примеры:

В современной биологии существует концепция гандикапа, согласно которой вредные для выживания признаки, например, длинный хвост у павлина, могут демонстрировать качество генома самца. Благодаря какой форме естественного отбора возможно сохранение данного признака? Почему данный признак сохраняется у павлина? Как связано наличие длинного хвоста с качеством генотипа самца?

В XX веке массово применялся пестицид ДДТ для защиты урожая от различных вредителей (насекомых, моллюсков). Одним из следствий применения ДДТ стало исчезновение в Центральной России хищных птиц сапсанов. Причиной вымирания сапсанов явилось негативное воздействие ДДТ на кальциевый обмен в организме птиц. Как сказалось нарушение этого обмена на формировании яиц и развитии эмбрионов? Почему применение пестицидов привело к гибели сапсанов, если токсичная для беспозвоночных концентрация ДДТ была безвредна для птиц?

Полушники (Isoetes) - полуводные растения, которые могут жить как в наземных условиях, так и на дне пресноводных водоемов. Известно, что днем в водоемах, где растет полушник, активно фотосинтезируют водоросли. Полушник способен фиксировать (запасать) углекислый газ в виде малата (яблочной кислоты). Затем малат в клетках полушника распадается с выделением углекислого газа. Предположите, в какое время суток полушник активно накапливает малат в клетках. В какое время суток у полушника происходит активный распад малата? Ответы поясните. Почему при произрастании в наземных условиях накопления малата не происходит?

Для успешного выполнения задания 26 линии необходимо свободно оперировать биологическими терминами и понятиями, а также уметь выводить знания из информации, содержащейся в задании. В стремлении как можно быстрее ответить на задание ученики упускают критические детали, что приводит к неверным ответам.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД.

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:

- указываются соответствующие метапредметные умения;
- указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.

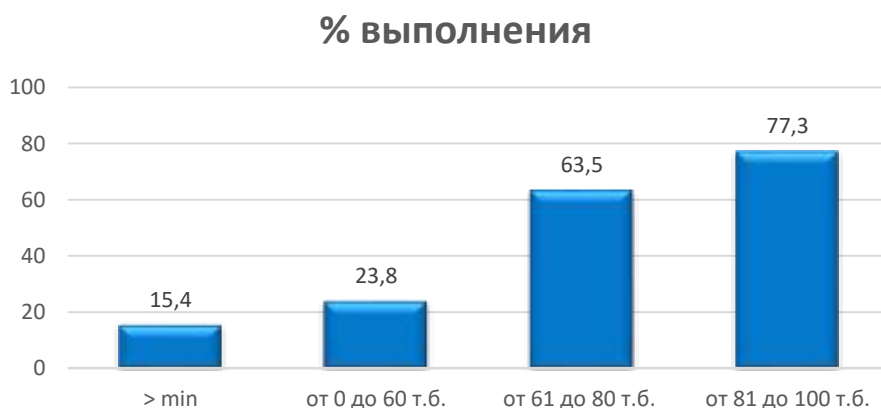
В соответствии с Кодификатором ЕГЭ по биологии большинство заданий проверяет комплексно несколько групп УУД. Остановимся на заданиях, выполнение которых в большой степени зависит от метапредметных результатов освоения программы.

Задания	Умения	Ошибки
Базовые логические УУД проверяются всеми заданиями КИМ за исключением 21	Базовые логические действия устанавливать существенный признак для сравнения, классификации, обобщения; Выявлять закономерности.	Неверно выстраивают логические связи, поэтому неверно определяют порядок этапов процесса или устанавливают соподчинение систематических групп.
10	Установить соответствие между характеристиками и объектами.	Неверно выбирают существенные признаки, поэтому затрудняются в классификации объектов
1,3,4,8,12,16,17,22,23, 24,25,26,27,28	Базовые исследовательские действия Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами Выявлять причинно-следственные связи	Недостаточное владение научной терминологией и ключевыми понятиями приводит к неверному пониманию вопроса задания, к неверному выбору ответа; Недостаточное знание, непонимание методологии эксперимента затрудняет правильный ответ.
26	Уметь интегрировать знания из разных предметных областей	Отсутствие умения интегрировать знания из разных предметных областей не позволяет объяснить явления, обсуждаемые в задании.
23	Анализировать полученные результаты. Прогнозировать изменения в новых условиях.	Неправильное понимание результатов эксперимента не позволило сделать правильный вывод Отсутствие умения прогнозировать не дало возможность верно ответить на вопрос
1,2,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16, 17,18,19,20,21,22,23,24,25,26,27, 28	Работа с информацией	Для правильного ответа на вопрос необходимо правильно понять информацию, которая дана в задании. Большая часть ошибочных ответов связана с неверным пониманием задания.
6	Работа с графической информацией	Неправильно интерпретировали информацию из схемы, не смогли установить соответствие
17	Навыки смыслового чтения	Не поняли сложный текст, не выбрали ответы

26	Умение получать информацию из источников разных типов	Не поняли задание, не поняли, что показывает фрагмент географической карты.
Проверяется всеми заданиями КИМ	Коммуникативные действия. Общение	Многие выпускники не умеют приводить аргументы, объясняющие ответ, не владеют логикой изложения ответа.
23,24,26,27,28,29	Аргументировано, развернуто и логично излагать свою точку зрения	Отсутствие аргументированных объяснений не позволяет выпускнику получить 3 балла за задания второй части. Отсутствие умения четко и логично формулировать свои мысли приводит к снижению оценки за задание
	Регулятивные УУД	При выполнении заданий КИМ большое значение имеет распределение времени на решение заданий
1,2,3,4,5,6,8,10,12,14,16,17,19,20 22,23,24,25,26,27,28	Самоорганизация	Неверное распределение времени при решении заданий КИМ
3,4,22,27,28	Самоконтроль	Не отработан навык на этапе подготовки к ЕГЭ

Рассмотрим формирование метапредметных умений на примере некоторых заданий.

Задание №10 демонстрирует результаты сформированности базовых логических действий. Для ответа на задание нужно установить соответствие между характеристиками и объектами.



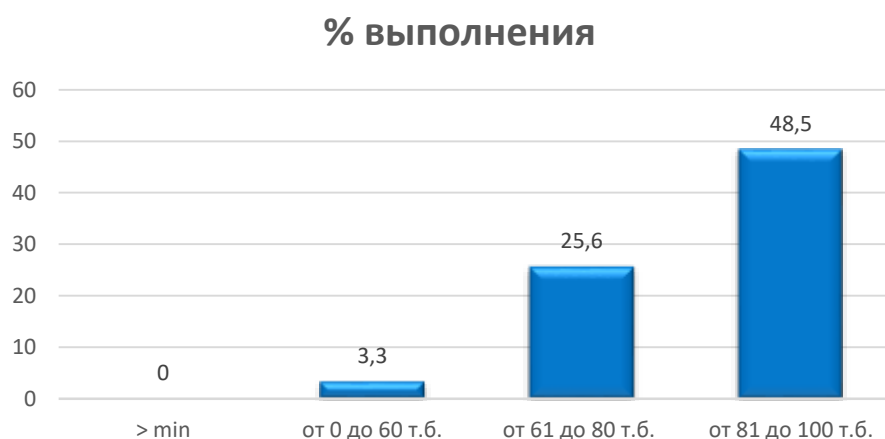
Исходя из диаграммы, можно утверждать, что в достаточной степени, логическими действиями овладели выпускники с хорошим и отличным уровнем подготовки.

На примере задания 23 рассмотрим результаты освоения **базовых исследовательских действий**.



Для ответа на задание требовалось предсказать изменения, которые произойдут с организмом, при изменении условий окружающей среды. Исходя из диаграммы, можно утверждать, что в достаточной степени исследовательскими действиями овладели выпускники с отличным уровнем подготовки.

В задании 26 необходимо было получить информацию и из текста, и из фрагмента географической карты.



В полной мере интегрировать информацию из разных источников могут только 14,8% выпускников.

Все задания второй части предполагают аргументированные ответы. Только такие ответы оцениваются в 3 балла.

Диаграмма показывает, что в полной мере умением аргументировать свой ответ обладают выпускники с отличным уровнем подготовки.

Задания 2 части (обобщение знаний) выпускники стали решать несколько хуже, % выполнения остается низким. Выпускники уверенно решают задачи, которые соответствуют разобранным при подготовке алгоритмам и испытывают затруднения, если в задачах появляются новые данные. Хочется отметить, что это интегрированные задания, для ответа на которые необходимы знания по химии и физике. В этом году расширился спектр физических процессов, знания которых необходимы для успешного решения заданий.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Ближе всех к достаточному усвоению находятся умения определять методы исследования, основные уровни организации живой природы, общие биологические закономерности, законы, теории, объяснять результаты биологических экспериментов, решать элементарные биологические задачи.

Номер задания	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	% выполнения
			средний
1	Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы. <i>Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	81,1
2	Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, анализ. <i>Множественный выбор</i>	Б	72,8
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Трофические цепи и сети. <i>Решение биологических расчётных задач</i>	Б	72,2
4	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. <i>Решение биологической задачи</i>	Б	61,1
5	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. <i>Задание с рисунком</i>	Б	81,1
21	Анализ экспертных данных в табличной или графической форме	Б	80,6

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Элементы содержания, усвоение которых недостаточно в группах выпускников с разным уровнем подготовки.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения недостаточно усвоенные
В группе с удовлетворительным уровнем подготовки	
2	Предсказание результатов эксперимента
6-8	Задачи и Блок 2. Клетка как биологическая система, организм как биологическая система полностью
10,11	Установление соответствия и множественный выбор по блоку «Многообразие организмов».
16	Блок 4. Организм человека и его здоровье полностью
17	Работа с текстом
19-21	Блок 5,6. Эволюция живой природы. Экология
22-28	Задания высокого уровня сложности, проверяющие знания методологии эксперимента, умения интегрировать знания, логично и аргументировано отвечать на вопросы.
В группе с хорошим уровнем подготовки	

2	Установление соответствия между биологическими объектами и их характеристиками по рисунку по блоку «Организм человека и его здоровье».
11	Множественный выбор (характеристики кровеносной системы рыб)
22-26,28	Задания высокого уровня сложности, проверяющие знания методологии эксперимента, умения интегрировать знания, логично и аргументировано отвечать на вопросы.
В группе с отличным уровнем подготовки	
26	Задание на обобщение знаний по эволюции

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Все задания второй части выпускники 2025 года выполнили хуже предыдущего года.

Задание 22 (проверяет знание методологии эксперимента) решили хуже, чем в прошлом году. Одна из причин – изменение критериев. В прошлом году один балл выставляли за определение зависимой/независимой переменной или выдвижение нулевой гипотезы. В этом году один балл выставлялся за два элемента содержания. Кроме того, задание стало сложнее. Требовалось не просто выдвинуть нулевую гипотезу, но и оценить предложенную в задании.

Задание 23 в этом году стало сложнее, кроме объяснения эксперимента, включало формулировку выводов, предложение дополнительных исследований при новых обстоятельствах.

В задании 24 кроме того, что нужно было узнать объект на рисунке, добавилось много дополнительных вопросов.

Задание 26 всегда вызывает сложность, требует интеграции знаний различных естественных наук и умение интерпретировать текстовую и графическую информацию.

В целом успешному решению заданий второй части мешает желание выпускников работать по шаблону, неумение применять знания в новой ситуации, находить оригинальные решения.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Несмотря на наличие учащихся, не преодолевших минимальный порог, возросло количество выпускников, набравших 81 и более баллов. Средний балл (57) несколько ниже предыдущего года, но значительно выше 2023 года. В 2024-2025 учебном году были организованы семинары для учителей биологии при поддержке методистов ГАУ ДПО СО ИРО, издательства «Просвещение» по наиболее сложным темам, вызывающих затруднения при выполнении; проведены диагностические работы, во втором полугодии проводились онлайн-консультации – разбор заданий повышенной и высокой сложности, были подготовлены пакеты заданий для закрепления материала. Организация работы в таком формате позволила повысить качество выполняемости КИМ по округу, увеличилось количество высокобалльников, но не решает системные проблемы преподавания предмета в целом. Для повышения качества биологического образования методическая помощь должна быть направлена на поддержку организации учебного процесса согласно требованиям, обновленных ФГОС, преподавания предмета начиная с уровня основного общего образования.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁵⁵ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации⁵⁶ для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются **на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок** (Раздел 3).

Рекомендации должны **носить практический характер и давать возможность их использования** в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

- Проанализировать результаты ЕГЭ по предмету «Биология» в ОО
- Выявить проблемные задания
- Составить дорожную карту, поставить задачи максимум и минимум по достижению результатов в 2025 году;
- Скорректировать методы преподавания в соответствии с установленными западающими заданиями
- Организовать работу с обучающимися с низкой, средней и высокой мотивацией к обучению
- Особое внимание обратить на задания, в которых уровень обученности в 2025 г. понизился.

○ Методическому объединению учителей:

- провести анализ результатов ЕГЭ по биологии и затруднений, возникших при выполнении заданий;
- провести анализ внутренних и внешних причин низких образовательных результатов в образовательных организациях (при наличии);
- на основе типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями биологии на следующий год;
- организовать наставничество на базе организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ, учителей-предметников, чьи выпускники показали низкие результаты;
- организовать профильные смены для обучающихся средних и старших классов;

⁵⁵ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

⁵⁶ Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- **рекомендации должны содержать описание КОНКРЕТНЫХ методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;**
- **рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;**
- **рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся;**
- **в рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.**

- ввести в практику систему наставничества ученик-ученик, ученик-учитель в ОУ.

○ Ресурсному центру:

- довести до сведения педагогов результаты ЕГЭ в сравнении с предыдущим годом и ОУ округа

- проводить УМО учителей-предметников один раз в четверть.

○ Общеобразовательным организациям:

По возможности, выделить не менее двух часов в неделю в каждом классе на биологию, организовать внеурочную деятельность по предмету, использовать возможности других ОУ для изучения некоторых тем биологии (организация экскурсий, практических занятий, экспериментальной и проектной деятельности), помочь учителям в повышении квалификации не только предметных курсов, но и по психологии, педагогике для исключения профессионального выгорания, наладить систему поощрения учителей, добившихся определенных результатов в профессиональной предметной деятельности.

...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям

Необходимо дифференцировать обучение на уроках биологии: за счет дифференциации заданий (в том числе с использованием открытого банка материалов), парной («учим друг друга», взаимопроверка) и групповой работы.

При организации работы с обучающимися с высоким уровнем мотивации необходимо использовать следующие формы работ: метод проектов, индивидуальный учебно-исследовательский проект, школьные научные сообщества, школьные кружки с целью развития творческого интереса в области фундаментальных наук.

Учащиеся с низким уровнем мотивации испытывают серьезные затруднения в учебной деятельности. Существует ряд форм и методов, применение которых способствует повышению мотивации таких детей к учебно-познавательной деятельности. К наиболее эффективным приемам можно отнести следующие: работа в парах, применение в процессе обучения компьютерных технологий, технологии тьюторства и наставничества «ученик-ученик».

Учителям биологии в образовательных организациях проработать демоверсию КИМов ЕГЭ и при возникновении вопросов обратиться к председателю или экспертам предметной комиссии для получения консультации, после чего составить «дорожную карту» по подготовке обучающихся к ЕГЭ.

С содержательной точки зрения учителям, работающим по базовому курсу биологии, основное внимание уделять отработке основных биологических понятий, в том числе системообразующим биологическим терминам и понятиям, которые проверяются в основном заданиями базового уровня сложности. Только тогда, когда ученик уверенно отвечает на 70-75% заданий этой части, можно переходить к подготовке на отработку заданий повышенного, а затем и высокого уровня сложности.

Для овладения обучающимися понятийным аппаратом рекомендуется использовать различные графические формы фиксации понятийно-теоретической основы урока, изучаемые понятия связывать с практической деятельностью. Для этого возможно применять групповые формы работы, обучение в динамичных парах. Целесообразно давать упражнения на узнавание отдельных признаков понятий в разных контекстах. Возможно, предложить сгруппировать понятия, связанные с одной темой, по разным признакам. При выстраивании системы понятий в

процессе их сравнения происходит усвоение признаков, что может предотвратить их неверное использование.

Учителям школ с углубленным изучением биологии следует обратить внимание на вопросы курса биологии основной школы, которые не изучаются повторно в средней школе. В 10 и 11 классах при организации повторения следует обратить внимание на следующие разделы курса основной школы: многообразие растений, животных, грибов, бактерий, их систематика; значение растений и животных в природе и жизни человека, физиологические процессы выделения, дыхания, кровообращения у человека и т.п. Отдельное внимание следует уделить важнейшим биологическим теориям, законам и закономерностям, а также умению с их помощью объяснять процессы и явления в природе и жизни человека. Дополнением к работе по данному направлению является организация и проведение элективных курсов, которые должны углублять и расширять изучение сложных тем по биологии.

○ Администрациям образовательных организаций

Организовать совместную работу учителей-предметников и психологов школы с целью оказания помощи педагогу в работе с детьми разных категорий.

○ Ресурсному центру

Организовывать выездные мастер-классы успешных учителей, или в системе онлайн.

Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Разбор новых и трудных заданий ЕГЭ до наступления экзаменационного периода (в теч. учебного года)

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию муниципальной системы образования

Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2025-2026 уч.г. на окружном уровне.

Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2025-2026 уч.г. на окружном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2025 г.

Таблица 2-15

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	август	Заседание окружного УМО учителей биологии «Анализ результатов ЕГЭ 2025г., типичных ошибок и затруднений. Средства повышения качества образования по биологии), ГБОУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр)	Учителя биологии
2.	Апрель-май	Вебинар «Научись у эксперта» (ГБОУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», эксперты ЕГЭ), ГБОУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр)	Учителя биологии

Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2025 г.

Таблица 2-16

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	В течение года	Семинары в рамках образовательного туризма «Подготовка к ЕГЭ по биологии»
2.	Апрель-март	Акция «Готовимся к ЕГЭ вместе» (разбор заданий) – информационный продукт – видеоролик (ГБОУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)

Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2025 г.

Пробный ЕГЭ

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Жукова Елена Павловна	Руководитель ТУМО учителей биологии

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Жукова Елена Павловна	Руководитель ТУМО учителей биологии

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Писарева А.И.	ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», методист

Методический анализ результатов ЕГЭ

по истории

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников (425)
69	14,9	91	21,1	62	14,6

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	41	59,4	62	68,1	37	59,7
Мужской	28	40,6	29	31,9	25	40,3

Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	67	97,1	91	100,0	62	14,6
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0	0	0	0	0
ВПЛ	2	2,9	0	0	0	0

Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 0-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников в
1.	выпускники лицеев и гимназий	0	0	0	0	0	0
2.	выпускники СОШ	67	97,1	91	100	62	100,0

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в муниципалитете	% от общего числа участников в округе (425)
1.	г.о. Чапаевск	32	16,4	7,53
2.	м.р. Безенчукский	10	7,53	2,35
3.	м.р. Красноармейский	3	12	0,71
4.	м.р. Пестравский	5	20	1,18
5.	м.р. Приволжский	5	11,4	1,18
6.	м.р. Хворостянский	7	25	1,65

ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, формально-юридические обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

Количество участников ЕГЭ по истории за последние пять лет постоянно увеличивается, процентное отношение к общему числу участников ЕГЭ составило в 2025 году – 15,3%, в 2024 году – 21,1%, в 2023 год – 14,9%, в 2022 году – 13,5%, в 2021 году – 12,4%. Положительная динамика доли участников говорит о стабильном уровне приоритета данного учебного предмета при выборе экзаменов. ЕГЭ по истории востребован при поступлении на многие специальности и направления подготовки гуманитарного и социально-экономического профилей в высших учебных заведениях.

Ежегодно большинство участников ЕГЭ по истории – девушки (2025 г. – 59,7%, 2024 г. –

Выбрали учебный предмет «история» для сдачи экзаменов в 2025 году в основной период выпускники текущего года – 100%. Участников ЕГЭ в категории «участники с ограниченными возможностями здоровья» в 2025г., 2024 г. и в 2023 г. году нет.

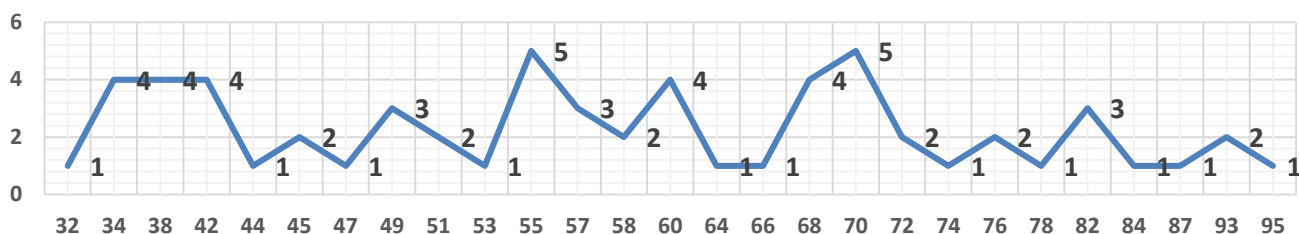
Традиционно наибольшее число участников ЕГЭ по истории – выпускники образовательных организаций г.о. Чапаевск, но, рассматривая долю участников экзамена по предмету от общего числа участников ЕГЭ в муниципалитете, отмечаем наибольший процент в м.р. Хворостянский – 25%.

Таким образом, на основании приведенных данных по составу участников ЕГЭ по предмету в ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, можно сделать вывод о том, что общая динамика количественных показателей в 2025 году существенно не отличается от предыдущих лет.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.

Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по истории



Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г. (62)
1.	ниже минимального балла ⁵⁷ , %	6 8,7	9 9,9	0
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	34 49,3	53 58,2	37 59,7
3.	от 61 до 80 баллов, %	16 23,2	19 20,9	17 27,4
4.	от 81 до 100 баллов, %	13 18,8	10 11,0	8 12,9
5.	Средний тестовый балл	57,8	53,1	59

Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	0	37 59,7	17 27,4	8 12,9
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	0	0	0
3.	ВПЛ	0	0	0	0
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0	0	0	0

⁵⁷ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнабзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

в разрезе типа ОО⁵⁸

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников , чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	62	0	37 59,7	17 27,4	8 12,9
2.	Лицеи, гимназии	0	0	0	0	0

юношей и девушек

Таблица 0-9

№ п/п	Пол	Количество участников , чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	37	0	21 56,8	14 37,8	2 5,4
2.	мужской	25	0	16 64,0	3 12,0	6 24,0

в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников , чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минималъ ного	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г.о. Чапаевск	32	0	20 62,5	10 31,3	2 6,3
2.	м.р. Безенчукский	10	0	6 60,0	1 10,0	3 30,0
3.	м.р. Красноармейский	3	0	2 66,7	1 33,3	0
4.	м.р. Пестравский	5	0	2 40,0	1 20,0	2 40,0
5.	м.р. Приволжский	5	0	3 60,0	1 20,0	1 20,0
6.	м.р. Хворостянский	7	0	4 57,1	3 42,9	0

⁵⁸ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

Таблица 0-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	ГБОУ СОШ №1 п.г.т. Безенчук	2	2 100,0	0	0	0
2.	ГБОУ СОШ №4 п.г.т. Безенчук	4	1	0	3	0
3.	ГБОУ СОШ с. Пестровка	5	2	1	2	0
4.	ГБОУ СОШ №2 с. Обшаровка	1	1 100,0	0	0	0
5.	ГБОУ СОШ №22 г.о. Чапаевск	3	1	2	0	0
6.	ГБОУ СОШ №13 г.о. Чапаевск	6	1	3	2	0

Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 0-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ СОШ с. Красноармейское	2	0	2 100,0	0	0
2.	ГБОУ СОШ №1 с. Приволжье	3	0	3 100,0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество во ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
3.	ГБОУ СОШ с. Владимировка	2	0	2 100,0	0	0
4.	ГБОУ СОШ с. Хворостянка	3	0	2 66,7	1 33,3	0

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Сравнительный анализ достижения минимального уровня подготовки за 2024 г и 2025 г.

Год	Кол-во участников, не преодолевших min порог	Доля участников, не преодолевших min порог	Кол-во участников, вошедших в диапазон риска низких баллов (тестовый балл 32,34)	Доля участников, вошедших в диапазон риска низких баллов (тестовый балл 32,34)	Кол-во участников с минимальным уровнем подготовки (0-34)	Доля участников с минимальным уровнем подготовки (0-34)
2024	9	9,9	4	4,4	12	13,2
2025	0	0	5	8,03	5	8,03

Сравнительный анализ достижения высокого уровня подготовки за 2023 г и 2024 г.

Год	Кол-во участников, вошедших в диапазон риска высоких баллов (тестовый балл 80,82)	Доля участников, вошедших в диапазон риска высоких баллов (тестовый балл 80,82)	Кол-во участников с высоким уровнем подготовки (балл 84 и выше)	Доля участников с высоким уровнем подготовки (балл 84 и выше)
2024	3	3,3	8	8,8
2025	3	4,84	5	8,06

Единый государственный экзамен по истории в 2025 году в Юго-Западном образовательном округе сдавали 62 человека, в 2024 году -91 человек.

Средний тестовый балл нестабилен. В 2025 году он повысился на 1,2 б, 2024 году он снизился по сравнению с 2023 годом на 4,7 балла и составил 53,1 б. Средний тестовый балл в 2025 году по округу составил 59 баллов, что ниже среднего тестового балла по Самарской области на 0,8 б. (59,8 б.).

Стобалльников в 2025 году по предмету История нет (в 2024 г и в 2022 г. по 1 человеку).

Выпускников прошлых лет, сдающих экзамен по истории в основные сроки в 2025 году – нет, в 2024 году, не было, в 2023 году 2 выпускника прошлых лет сдавали экзамен.

Экзаменуемых, относящихся к категории участников с ОВЗ в 2025, 2024 г и в 2023 году не было.

На протяжении 3-х последних лет повышается доля экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл – на 1,2 % по сравнению с 2023 годом. В 2024 году она составила 9,9 % (9 чел.). В 2025 году участников, не преодолевших минимальный порог, нет.

Обратившись к анализу группы результатов участников, преодолевших порог с запасом 1-2 балла, можно увидеть, что таких участников в 2025 году 5 человек (8,03 %), а в 2024 году – 4 чел. (4,4%). Это означает, что количество участников с низким уровнем подготовки по предмету

и количество не преодолевших минимальный порог потенциально могло бы быть больше. ОО, в которых участники ЕГЭ в текущем году преодолели границу с запасом 1-2 балла, соответствующую низкому уровню подготовки (т.е. набрали - 32, 34 балла): ГБОУ СОШ №4 п.г.т. Безенчук, ГБОУ СОШ с. Пестравка, ГБОУ СОШ №4 г.о. Чапаевск, ГБОУ СОШ №1 г.о. Чапаевск, ГБОУ СОШ с. Владимировка. Таким образом, можно считать, что выпускники данных ОО находятся в зоне риска, так как имеется вероятность, что данные участники ЕГЭ могли не преодолеть минимальный порог по истории.

Доля участников экзамена, набравших 81 балл и выше увеличилась по сравнению с 2024 годом на 1,9%, а по сравнению с 2023 годом снизилась на 5,9% и составила 12,9% (8 чел.). Однако, стоит отметить, что в 2025 году есть 4,84% (3 чел.) участников, которые преодолели с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки (80, 82 балла). ОО, в которых участники ЕГЭ в 2025 году преодолели границу с запасом 1-2 балла, соответствующую высокому уровню подготовки (т.е. набрали - 80, 82 балла): ГБОУ СОШ №4 п.г.т. Безенчук, ГБОУ СОШ с. Пестравка, ГБОУ СОШ №2 с. Обшаровка.

Таким образом, можно считать, что данное количество выпускников 3,3 % находится в зоне риска, так как имеется вероятность не достижения 80 баллов, что может привести к снижению доли выпускников, получивших баллы, соответствующие высокому уровню подготовки.

Показатель «достижение высокого уровня подготовки (доля участников оценочных процедур, которые преодолевают с запасом в 1-2 балла границу (84 и выше), соответствующую высокому уровню подготовки)», в 2025 году составила 8,06% (5 чел.), в 2024 году – 8,8% (8 чел.).

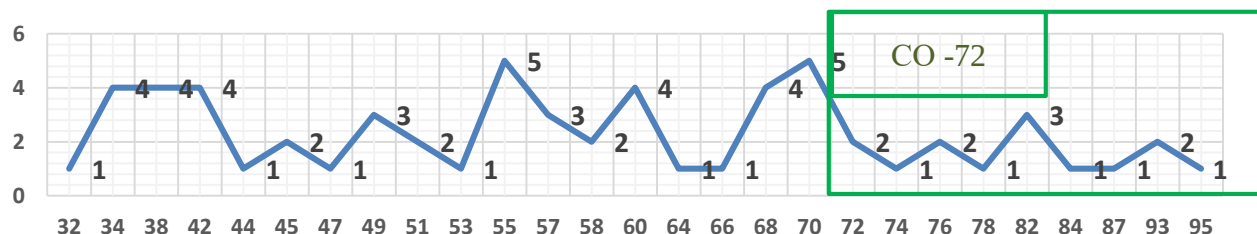
Образовательным организациям в следующем учебном году рекомендовано провести анализ результатов ЕГЭ, проанализировать готовность педагогов в подготовке к ГИА, своевременно проводить соответствующее повышение квалификации, проводить внутренние административные работы для оценки готовности выпускников к экзаменам; организовать психологическое сопровождение обучающихся в период подготовки и проведения ГИА; вести карту индивидуального сопровождения обучающихся групп «риска».

Первичный балл ЕГЭ, являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов в ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, составляет по истории 28 б., по Самарской области – 29 б.

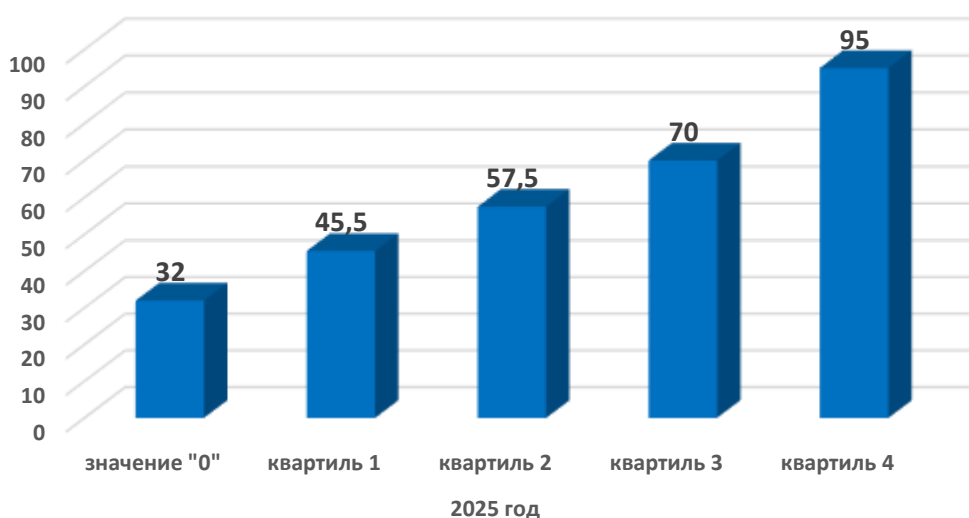
Если нижнюю границу 25% наиболее высоких результатов рассматривать по тестовым баллам, то тестовый балл ЕГЭ, являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов в ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, составляет по истории 70 б., а по Самарской области – 72 б.

Распределение тестовых баллов по истории

Диапазон высоких баллов у 24 выпускников ЮЗУ составляет 68 - 100 баллов, из них 17 человек получили тестовый балл, равный и выше областного.



Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по истории по квартилям



Квартили – значения, которые делят тестовые баллы на четыре примерно равные части.

- 1) Значение «нулевое» - самое минимальное значение по предмету (тестовый балл);
- 2) 1-й квартиль - тестовый балл ЕГЭ, являющийся верхней границей 25% низких результатов;
- 3) 2-й квартиль – «медиана», значение 50% результатов;
- 4) 3-й квартиль - тестовый балл ЕГЭ, являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов;
- 5) 4-й квартиль – максимальный балл по управлению.

Следует отметить, что баллы участников ЕГЭ сильно удалены от среднего (медианного) значения, что свидетельствует о неравном доступе обучающихся к получению качественного образования.

Проведение анализа результатов ЕГЭ по предмету в сравнении с муниципалитетами выявило, что лучшие результаты показали выпускники школ м.р. Пестравский (средний балл 66). Наиболее низкие результаты по истории продемонстрировали выпускники из м.р. Красноармейский (средний балл 55).

Проведение анализа результатов ЕГЭ по предмету по ОО показало, что лучшие результаты у выпускников из ГБОУ СОШ №1 п.г.т. Безенчук, ГБОУ СОШ №4 п.г.т. Безенчук, ГБОУ СОШ с. Пестравка, ГБОУ СОШ №2 с. Обшаровка; минимальный балл по предмету История набрал выпускник из ГБОУ СОШ с. Владимировка.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁵⁹

Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

⁵⁹ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания⁶⁰, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по нескольким критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2025 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет. Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 21 задание, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 12 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;*
- задания на определение последовательности расположения этих элементов;*
- задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;*
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.*

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей или слова (словосочетания), которое также записывается без пробелов и других разделителей.

Часть 2 содержит 9 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений.

Задания 13 и 14 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом письменного исторического источника (предполагают проведение атрибуции источника, привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, извлечение информации).

Задания 15 и 16 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом изображений (требуется сделать вывод на основе анализа

изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, исходя из знаний по истории культуры выбрать изображение и указать связанный с ним факт).

Задание 17 посвящено Великой Отечественной войне. В задании требуется проанализировать два исторических источника, на основе анализа сделать вывод о событии, которому они посвящены, а также извлечь информацию из источников по заданному критерию.

Задание 18 нацелено на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи.

Задание 19 нацелено на проверку знания исторических понятий и умения использовать соответствующие термины в историческом контексте.

Задание 20 проверяет умение сравнивать исторические события, процессы, явления.

⁶⁰ Для заданий с политомической оценкой

Задание 21 проверяет умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	65,6	-	51,3	84,4	100,0
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	45,9	-	44,7	50,0	42,9
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	66,4	-	52,6	84,4	100,0
4	Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы	П	71,0	-	53,5	100,0	100,0
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	51,6	-	32,9	81,3	85,7
6	Работа с письменным историческим источником	П	51,6	-	38,2	68,8	85,7
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	29,5	-	14,5	50,0	64,3
8	Работа с изображениями	Б	60,7	-	50,0	68,8	100,0
9	Работа с исторической картой (схемой)	Б	67,2	-	50,0	93,8	100,0
10	Работа с исторической картой (схемой)	Б	55,7	-	34,2	87,5	100,0

⁶¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	67,2	-	57,9	75,0	100,0
12	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	41,0	-	34,2	37,5	85,7
13	Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	П	32,8	-	31,6	28,1	50,0
14	Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике	Б	98,4	-	97,4	100,0	100,0
15	Работа с изображениями	П	63,9	-	47,4	87,5	100,0
16	Работа с изображениями	П	32,8	-	27,6	21,9	85,7
17	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	69,9	-	66,7	68,8	90,5
18	Установление причинно-следственных связей	В	39,9	-	21,1	68,8	76,2
19	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	36,1	-	23,7	46,9	78,6
20	Сравнение исторических событий, процессов, явлений	В	29,5	-	10,5	54,2	76,2
21	Умение аргументировать данную в задании точку зрения	В	33,9	-	14,0	60,4	81,0

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2025 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14).

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50, задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15.

○ **Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)**

Выпускники 11 классов из заданий базового уровня (1,2,3,5,7,8,9,10,12,14) получили низкие результаты за задания 2 (45,9%), 7 (29,5%), 12 (41%)

○ **Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)**

За задания повышенного уровня (4,6,11,13,15,16,17,19) получили результат от 32,8% до 71,0%. За задания высокого уровня (18,20,21) – от 29,5% до 39,9%, что является допустимым. Возникли трудности в заданиях 13(32,8%), 16 (32,8), 18 (39,9%), 19 (36,1), 20(29,5%) и 21(33,9%), это оказались самые низкие результаты из всех заданий.

Прочие результаты статистического анализа

В задании 5 на проверку знания исторических персоналий в среднем процент выполнения равен 51,6%, но участники экзамена со слабой и средней подготовкой (в группе от минимального до 60 б) допустили ошибки, связанные со слабым знанием деятельности исторических личностей. Для того чтобы успешнее выполнить это задание, необходимо при подготовке к экзамену ознакомиться с биографическим материалом по списку персоналий в Историко-культурном стандарте; использовать «ленту времени» для проверки возможных хронологических совпадений; привязать личностей к событию по схеме «эпоха — правитель — исторический деятель — современник».

Трудности испытывают выпускники при выполнении заданий по исторической карте (схеме), задание 12. В группе до 60 баллов с данным заданием справились лишь 34,2%, а в группе от 60 до 80 баллов лишь 37,5%. Ошибки в ответах к заданию по карте связаны с незнанием исторических фактов и неумением читать и анализировать историческую карту (схему). Хотя процент выполнения по сравнению с прошлым годом улучшился, но, чтобы устранить затруднения в работе с картой, необходимо продолжить работу при изучении тем курса с использованием исторической карты, используя следующий алгоритм выполнения заданий по карте (схеме):

1. Внимательно изучите карту и её легенду;
2. Определите пространственные и временные характеристики: какая территория изображена на карте, какой временной промежуток она охватывает, с каким историческим событием связана;
3. Некоторые задания (например, задание 10) можно выполнить только на основе анализа и соотнесения информации из разных источников — текста и исторической карты (схемы).

Трудности испытывают выпускники при выполнении задания 13 на атрибуцию исторического источника. В группе до 60 баллов задание выполнили 31,6%, от 60 до 80 баллов – 28,1 %, в группе от 81 до 100 баллов – 50%. Обучающиеся допускают ошибки в указании автора воспоминаний (исторического деятеля, правителя и др.) Для предотвращения подобных ошибок важно развитие у обучающихся навыков смыслового чтения и поиска в документе ключевых элементов, которые однозначно укажут на верный ответ.

Задание 20 на проверку умения сравнивать исторические события, явления предполагает самостоятельное формулирование выпускниками тезиса о различиях или сходстве сравниваемых объектов и подтверждение этого тезиса с использованием исторических фактов. В группе до 60 баллов задание выполнили 10,5%, от 60 до 80 баллов – 54,2 %, в группе от 81 до 100 баллов – 76,2%. В среднем – 29,5%. Подготовка к выполнению данного задания на проверку умения сравнивать не должна сводиться исключительно к выполнению заданий в формате ЕГЭ.

Наиболее понятный эффективный способ сравнения исторических событий, явлений, процессов – составление сравнительной таблицы.

Задание 21 проверяет умение аргументировать представленные в задании точки зрения. Распространенная ошибка при аргументации точки зрения — приведение аргументов, которые не имеют отношения (или имеют лишь косвенное отношение) к предлагаемой точке зрения.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

На основе данных, приведенных в п 3.1.1, по каждому выявленному сложному заданию:

- приводятся характеристики задания,
- приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий,
- проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе⁶². Разбор типичных ошибок не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.

Для содержательного анализа был использован открытый вариант КИМ ЕГЭ по истории 2024-2025 учебного года. Данные сводной таблицы результатов выполнения экзаменационных заданий позволяют указать на тот факт, что усвоенные элементы содержания, освоенные умения, навыки, виды деятельности на достаточном и более высоком уровне преимущественно представлены результатами первой части, а наиболее сложные для участников ЕГЭ задания представлены во второй части. Это видится вполне соответствующим структурной специфике экзаменационной работы, включающей в первую часть преимущественно задания базового уровня сложности, а во вторую повышенного и высокого. В первой части наименьшую сложность вызвали задания 1, 3, 4, 8, 9, 11 (хороший уровень усвоения), а наибольшую – задания 2, 7, 12 (низкий уровень).

Задание № 2.

Задание 2 относится к базовому уровню сложности, охватывает весь период отечественной истории, нацелено на систематизацию исторической информации, умение определять последовательность событий.

В среднем со 2 заданием справились 45,9% выпускников. Процент выполнения по группам сдававших ЕГЭ: – крайне низкий процент в группе «не преодолевших минимальный балл» – 0%; – низкий результат в группе «от минимального до 60 баллов» (44,7%); – группа «от 61 до 80 баллов» - 50,0%; – в группе «свыше 80 баллов» 42,9%, что можно обозначить как не высокий уровень. Это задание для трех групп оказалось одним из сложных заданий первой части.

Задание № 3.

Задание 3 относится к базовому уровню сложности, охватывает весь период отечественной истории, нацелено на проверку знаний основных фактов, процессов, явлений, предполагает установление соответствия между представленными фактами и событиями. В среднем с 3 заданием справились 66,4% выпускников, что, в общем, позволяет его считать элементом содержания, усвоенным на достаточном уровне. Процент выполнения по группам

⁶² Здесь и далее: примеры заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в 2025 году в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету

сдававших ЕГЭ: – крайне низкий процент в группе «не преодолевших минимальный балл» – 0%, в группе «от минимального до 60 баллов» (52,6%); – группа «от 61 до 80 баллов» показала результат 84,4%; – в группе «свыше 80 баллов» 100%, что можно обозначить как высокий уровень. Наглядный разрыв в результатах между группами: 52,6% 100% с очевидностью дифференцирует степень подготовленности выпускников к экзамену. В качестве основной причины типичных ошибок стоит указать на недостаточную проработанность значимых исторических событий, что может решаться за счет систематического закрепления пройденного материала, составления опорных конспектов.

Задание 5.

Задание 5 также имеет базовый уровень сложности, охватывает весь период отечественной истории, однако нацелено на проверку знаний об исторических деятелях, предполагает установление соответствия между представленными деятелями и событиями.

В среднем с 5 заданием справилось 51,6% выпускников, т.е. данный элемент освоен на невысоком уровне. Средний процент выполнения по группам сдававших ЕГЭ следующий: – крайне низкий процент в группе «от минимального до 60 баллов» (32,9%); группа «от 61 до 80 баллов» показала достаточный уровень (81,3%); – в группе «свыше 80 баллов» – 85,77%, что можно обозначить как хороший уровень.

Также, как и в задании 3 результаты демонстрируют весомый разрыв в процентах выполнения разными группами, отражают степень подготовленности выпускников к экзамену. Это задание базового уровня сложности, которое оказалось проблемным из первой части. Очевидной причиной типичных ошибок является недостаточная проработанность перечня важнейших исторических деятелей. Устранить данную проблему возможно в контексте организации регулярного повторения персоналий на уроках в рамках закрепления пройденного материала, качественной проработкой материалов учебника по блоку ключевых исторических деятелей.

Задание 7.

Задание 7 связано с блоком истории культуры, который на протяжении многих лет, учитывая результаты выполнения, относится к сложным темам, несмотря на то, что имеет маркер «базовый». В среднем с данным заданием справились 29,5 % обучающихся. Проценты выполнения: крайне низкий уровень усвоения фиксируется в группе «от минимального до 60 баллов» (14,5%); – группа «от 61 до 80 баллов» показала результат 50,0%, что является средним уровнем; – достаточный уровень в группе «свыше 80 баллов» (64,3%).

Анализируя 7 задание, мы сталкиваемся с блоком персоналий (четыре характеристики из шести предполагают владение информацией о конкретных деятелях). Сложный аспект задания – многообразие аспектов в блоке характеристик (правители, авторы, стили). Что задание несколько облегчает – памятники культуры однотипны (архитектура) и относятся к разным культурно-историческим периодам, отделенным значительным промежутком времени, что формирует их своеобразные специфические черты, легко связываемые с эпохой. Все представленные памятники культуры часто упоминаются и, конечно, указаны в основных линиях учебников ФПУ. Значимое влияние на результат выполнения таких заданий оказывают межпредметные связи: на уроках русского языка, литературы рассматривают не только поэзию и прозу, но и работают с описанием картин известных художников, на уроках искусства (МХК) изучается широкий спектр произведений художественной культуры. Немаловажна степень популярности произведения искусства в дискурсе современной массовой культуры, ее «медийность». Отметим, что для успешного решения таких заданий необходимы базовые знания в области не только истории, но и других наук, а потому основной причиной слабой подготовленности чаще можно назвать недостаточную организацию межпредметных связей, что должно решаться на уровне ОО организацией взаимодействия с другими дисциплинами. Педагогам стоит рекомендовать при подготовке занятий по истории культуры акцентировать внимание на категории персоналий, использовать цифровые образовательные ресурсы, работать с иллюстрациями учебника.

Задания 9 и 12, имеет базовый уровень сложности, хронологически охватывают один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.); объединяет их то, что они базируются на работе с исторической картой (схемой), однако 12 задание имеет в этом отношении специфику – оно рассчитано на множественный выбор. В среднем по краю с 9 заданием справились 67,2% (достаточный уровень). В срезе выполнения данных заданий группами выпускников, показавших различный уровень подготовки можно отметить следующее: – на низком уровне находится результат группы, получившей от минимального до 60 баллов – 50,0% выполнения; – в группах «от 61 до 80 баллов» и «свыше 80 баллов» – 93,8% и 100% выполнения соответственно, что можно отметить как хороший результат. Очевидность свидетельствует о невнимательности и неумении работать с текстом задания. Такие ошибки часто встречаются у тех, кто не имеет достаточного опыта работы с вариантами КИМ.

С 12 заданием в среднем справилось только 41% (низкий уровень). Также стоит отметить следующее: – на низком уровне подготовки результат группы, получивших от минимального до 60 баллов (34,2%) и в группе «от 61 до 80 баллов» – 37,5% выполнения; – группа «свыше 80 баллов» показала хороший результат – 85,7%; – все группы показали умения выполнять задания такого типа, хотя и на разном уровне, однако высокого результата не показала даже группа наиболее подготовленных выпускников.

В задании 12 из представленных шести суждений два, три или четыре могут быть верными; цифры, под которыми они указаны, необходимо записать. Содержательно тезисы весьма разнообразны: проверяют знания фактов о Великой Отечественной и Второй мировой войнах, об исторических деятелях, истории периода Смуты и советского времени, историческую географию, навыки работы с картой / схемой. Причинами, по которым экзаменуемыми были представлены ошибочные ответы (как и невыполнение заданий), наряду с невнимательностью, очевидно, являются такие как недостаточная, несистематическая работа с историческими картами (схемами), что может быть устранено активизацией работы с атласами и контурными картами, включением заданий такого типа в материалы внутришкольного контроля, организацией систематического повторения основных дат и исторических деятелей.

Во второй части наименьшую сложность вызвали задания 14 (98,4%) и 17 (69,9%) (хороший и достаточный уровни усвоения), а наибольшую – задания 13 (32,8%), 16 (32,8), 18 (39,9%), 19 (36,1%), 21 (33,9%) (низкий уровень) и 20 (29,5) - (крайне низкий уровень).

На работу с историческим текстом нацелено 13 задание, в котором необходимо дать атрибуцию исторического источника (характеристику авторства, времени, обстоятельств и целей создания), что требует качественных предметных знаний, таким образом усложняет процесс его решения. В среднем процент выполнения составил 32,8% (низкий уровень). По группам выпускников различного уровня подготовки показаны следующие результаты: на крайне низком уровне находится результат группы, получивших от минимального до 60 баллов – 25,31,6% выполнения; и группа «от 61 до 80 баллов» показала результат в 28,1%, – средний уровень в группе «свыше 80 баллов» – 50%. Критерии оценивания позволяли выставить один балл из двух только при условии двух верных позиций из трех, таким образом, любая ошибка значительно влияла на результат выполнения. В целом, указанные типичные затруднения свидетельствуют о недостаточной сформированности навыков работы с текстовыми источниками и требуют в ряде случаев пересмотра структуры урока, включение работ такого типа в блок закрепления материала, разработку и подбор соответствующего дидактического материала. Обращаем внимание, что в большинстве УМК (и прежде всего в единых учебниках по истории) имеются текстовые источники, упрощающие работу педагога в этом направлении.

Несмотря на то, что задания 15 и 16 имеют сходный маркер уровня – «повышенный», базируются на работе с иллюстративным материалом и контекстно объединены, имеются принципиальные различия: 15 задание связано с наиболее значимыми историческими событиями и нацелено на анализ изображения, а 16 задание связано с историей культуры и направлено на

проверку знаний в этой области. Это определяет разницу в процентах выполнения: в среднем с 15 заданием справились 63,9%, а с 16 заданием 32,8%.

Анализируя содержание задания 15 можно указать на следующие типичные ошибки: – незнание фактического материала по курсу истории; – неумение проводить анализ иллюстративного материала, формулировать обоснование (к примеру, объяснение отсутствует или не содержит однозначного указания на ответ к основному вопросу. Материалы заданий прошлых лет преимущественно выстраивались на проведении арифметических расчетов, связанных с представленными на иллюстрациях датами, и изменение формата анализа иллюстративного источника с очевидностью привело к тому, что наименее подготовленные выпускники, привыкшие работать по шаблонам, задание выполнить не смогли. Типичным затруднением можно назвать банальное отсутствие необходимых знаний, и если запись верной цифры еще возможна опираясь на логику и опыт базового освоения художественной культуры, то указание города без конкретных знаний в этой области затруднительно. В целом, для более качественного решения таких заданий необходима организация систематического повторения истории культуры, исторических деятелей. Кроме того, экспертами неоднократно отмечалось, что блок истории культуры имеет ряд специфических особенностей, в числе которых огромный фактологический массив, представленный произведениями искусства и деятелями культуры. Этот массив без организации межпредметных связей, прежде всего с такими дисциплинами как литература, искусство / МХК (в рамках только уроков истории) невозможно не только усвоить, но и содержательно рассмотреть.

На крайне низком уровне выполнено **задание 18** (средний процент выполнения 9,9%), которое проверяет умение устанавливать причинно-следственные связи. По группам выпускников различного уровня подготовки следующие результаты: – группа «получившие от минимального до 60 баллов» показали результат на крайне низком уровне – 27,6%; – на крайне низком уровне (21,9%) находится результат группы «от 61 до 80 баллов»; – достаточный уровень у группы «свыше 80 баллов» (85,7%).

Для 18 задания в целом можно выделить следующие типичные затруднения: факты, приведенные выпускником как причина или следствие, логически не связаны, либо их связь с событием (в случае, если она не очевидна) не объяснена, перепутаны причины, последствия, выделяемая причинно-следственная связь основана на некорректном допущении или содержит фактическую ошибку, вместо объективных причин приводятся необоснованные субъективные позиции и мнения, формализованные рассуждения. Основными причинами типичных ошибок, помимо фактора знаний, можно назвать недостаточное понимание разницы между фактом и оценочным суждением, а также низкий уровень навыка грамотного описания причинно-следственных связей. Пути устранения выявленных проблем можно определить организацию процесса отработки заданий такого типа на дидактических материалах в рамках урока и акцентирование внимания педагога на соответствующих элементах в текстах параграфов используемых учебников, их анализ.

Задание 19 относится к категории повышенного уровня сложности, проверяет знания в области исторической терминологии, умение ее использовать. Для получения максимального балла от выпускников требовалось раскрыть смысл термина и составить одно предложение, в котором бы актуализировалось рассматриваемое понятие в контексте исторического факта. В этом году в среднем с этим заданием справилось 36,1% экзаменуемых (низкий уровень усвоения). По группам выпускников различного уровня подготовки показаны следующие результаты: низкий уровень фиксируется в группе «от минимального до 60 баллов» – 23,7%; – группа «от 61 до 80 баллов» показала результат 46,9%, а в группе «от 81 балла до 100» процент выполнения – 78,6%, что соответствует хорошему уровню усвоения материала. Основными причинами типичных ошибок, можно назвать не только слабую работу с терминологическим аппаратом дисциплины, но и недостаточную сформированность ряда метапредметных навыков, связанных с умением формулировать определения понятий. Решение проблемы видится в систематизации повторения пройденного материала, при этом работа с терминами на уроках должна

выстраиваться в двух направлениях: как от нахождения понятия по его определению, так и от понятия к самостоятельной формулировке определения учеником.

Крайне низкий уровень выполнения **задания 20** (средний процент выполнения по краю 29,5%) преимущественно обусловлен его запланированным высоким уровнем сложности. Это задание оценивает умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, пространственного анализа в контексте сравнения исторических событий, процессов, явлений. В срезе выполнения данного задания группами выпускников, показавших различный уровень подготовки, следует отметить: на крайне низком уровне находится результат группы, получивших от минимального до 60 баллов – 10,5% выполнения; – в группе «от 61 до 80 баллов» – 54,2% выполнения, что можно отметить как достаточный уровень; – группа «свыше 80 баллов» показала результат 76,2% (хороший уровень). Вероятной причиной получения выявленных типичных ошибочных ответов является недостаточное овладение метапредметными компетенциями, особенно в части познавательных УУД как умение строить рассуждение на основе сравнения предметов и явлений, выделяя при этом общие признаки, излагать полученную информацию, интерпретируя ее в контексте решаемой задачи. Эффективная работа по устранению таких пробелов может быть организована только комплексно, в системе всей ОО. В рамках уроков истории этому может способствовать широкое использование дидактического материала, выстроенного на заданиях такого типа, во внеурочной деятельности по предмету работа с историографией.

Задание 21 предполагает проверку умений выпускника аргументировать свою точку зрения, позицию с опорой на факты. Так как оно имеет высокий уровень сложности, то прогнозируемо с ним справилось небольшое число участников ЕГЭ: в среднем 33,9%, что является низким уровнем усвоения. Это задание оказалось самым сложным для группы «получившие от минимального до 60 баллов» (14,0%); – группа «от 61 до 80 баллов» показала достаточный результат (60,4%); – 81% выполнения (хороший уровень) показала группа «свыше 80 баллов». Учитывая, что задание 21 относится к заданиям высокого уровня сложности, предполагается, что для его успешного выполнения выпускникам необходима более профилированная подготовка с использованием учебных пособий для поступающих, дополнительных материалов. Решение этой проблемы видится в отработке навыков аргументации в рамках практических занятий по истории, дифференцированном подходе к составлению домашнего задания, в методически грамотной организации самоподготовки обучающихся, планирующих сдавать ЕГЭ.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД.

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:

- указываются соответствующие метапредметные умения;

- *указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*

Задание № 12

При выполнении задания 12 (работа с исторической картой или схемой) необходимо овладеть умениями осуществлять анализ объекта в соответствии с принципом историзма, основными процедурами исторического познания; систематизировать и обобщать исторические факты (в том числе в форме таблиц, схем). Исторические карты являются носителями информации, извлекать и систематизировать которую необходимо при решении заданий такого типа.

Задание № 13

Задание № 13 повышенной сложности, средний показатель выполнения 31,3%. Участникам ЕГЭ необходимо было используя информацию в источнике определить авторство, время, обстоятельства и создания источника. Низкий результат задания связан затруднениями обучающихся ориентироваться в различных источниках информации и выявлять характерные признаки исторических явлений.

Задание № 20-21

Задания 20, 21 требуют овладения базовыми исследовательскими действиями: формулировать и обосновывать выводы; соотносить полученный результат с имеющимся историческим знанием. Необходимо также в сфере универсальных коммуникативных действий уметь излагать и аргументировать свою точку зрения в устном высказывании, письменном тексте. Важно также владеть базовыми логическими действиями (познавательные УУД): выявлять закономерные черты и противоречия в рассматриваемых явлениях, осуществлять выбор оснований и критериев для сравнения, классификации объектов; подведение под понятие, выведение следствий; установление причинно-следственных связей; построение логической цепи рассуждений.

Задания 18, 20 и 21, которые наиболее включены в процесс оценки метапредметных результатов в рамках ЕГЭ по истории. Они выстроены на проверке навыков выявления причинно-следственных связей, умения проводить сравнения, аргументировать позицию и создавать тексты. Эти задания из наиболее проблемных для всех групп участников ЕГЭ.

Типичными ошибками, обусловленными слабой сформированностью метапредметных умений, навыков, способов деятельности являются: – недостаточное понимание причин и последствий, как феноменов социальной динамики: последствия путают с причинами, итогами, поводами, самим процессом; – недостаточное понимание терминов «факт», «тезис»: факты заменяются оценкой, мнением, суждением, а тезисы наоборот превращают в простую констатацию факта или в дублирование содержания задания; – слабо развито умение излагать полученную информацию, интерпретируя ее в контексте решаемой задачи, нарушения логики изложения, ошибочное применение метапредметных понятий; – проблемы с аргументацией: недостаточность объяснений, спорность, некорректность допущений, формализация рассуждений.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*
 - История России с древнейших времён до начала XXI в. / Знание дат (задание на установление соответствия);

- С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) / Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий);
 - История России с древнейших времён до начала XXI в. / Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия);
 - История России с древнейших времён до начала XXI в. / Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы; – Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) / Работа с письменным источником;
 - История России с древнейших времён до начала XXI в. / Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия);
 - Великая Отечественная война / Работа с изображениями;
 - Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой);
 - Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом);
 - История России с древнейших времён до начала XXI в. / Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике; – Великая Отечественная война / Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде.
- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*
- История России с древнейших времён до начала XXI в. / Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия);
 - Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор);
 - История России с древнейших времён до начала XXI в. / Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника); – История России с древнейших времён до начала XXI в. / Работа с изображениями;
 - История России с древнейших времён до начала XXI в. / Установление причинно-следственных связей;
 - История России с древнейших времён до начала XXI в. / Знание исторических понятий, умение их использовать; – История России с древнейших времён до начала XXI в. / Сравнение исторических событий, процессов, явлений;
 - С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история) / Умение аргументировать данную в задании точку зрения.
- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

В 2025 учебном году, так же, как и в 2024, остается одним из сложных задание базового уровня № 12 «Работа с исторической картой», но в этом году результат усвоения стал выше на 6%. Из заданий повышенного и высокого уровня усвоения остаются сложными для выпускников 13,20,21 задания. В 2025 году результат усвоения 13 задания снизился на 4,9%, задания 20- 2,9%, а 21- 6,2%. Количество заданий повышенного и высокого уровня сложности, с которыми не справились выпускники, уменьшилось в 2025 учебном году. Уровень усвоения этих заданий (6,18,19) повысился. В 2025 по сравнению с 2024 годом отсутствует группа обучающихся не преодолевшие минимальный балл.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Для совершенствования организации подготовки обучающихся к единому государственному экзамену по истории было рекомендовано обратить внимание как учителей, так и будущих выпускников, в первую очередь, на сложные элементы в структуре экзамена, уровень усвоения которых можно повысить через ряд мероприятий.

Во-первых, организация серии обучающих семинаров для учителей истории с целью повышения содержательного компонента традиционно сложных тем в соответствии с актуальными тенденциями и направлениями развития исторической науки и акцентирования внимания на типичных ошибках и недочетах, которые допускают учащиеся. В результате были проведены курсы повышения квалификации учителей истории по подготовке к ЕГЭ по истории, где рассматривались сложные темы и задания с учетом дефицитов и запрашиваемых трендов системы образования. Как результат, задания, рассмотренные на курсах, демонстрируют более высокую результативность по сравнению с предыдущим периодом.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁶³ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации⁶⁴ для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

⁶³ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

⁶⁴ Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- *рекомендации должны содержать описание КОНКРЕТНЫХ методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся;*
- *в рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.*

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

Для ликвидации затруднений у учащихся по работе с исторической картой (схемой) необходимо увеличить количество заданий с картой, использовать приемы исторического сравнения, игровые методы обучения анализа исторических источников и исторических карт.

Для ликвидации затруднений у учащихся по анализу иллюстративного материала на уроках необходимо использовать виртуальные музейные экскурсии, видеоматериалы, использовать проектные методы работы.

Для формирования умений у учащихся по использованию принципов структурно-функционального, временного и пространственного анализа необходимо увеличить количество выполнений заданий с развернутым ответом, формируя у учащихся приемы системного самоанализа. При рассмотрении фактов, явлений, процессов необходимо применять методы проблемного обучения, вести целенаправленную работу над терминологией общего характера.

Для формирования умения у учащихся использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии необходимо использовать на уроках технологию учебно-группового сотрудничества через коллективную коммуникацию и выработку объективного решения. Использование элементов технологии развития критического мышления через чтение и письмо так же способствует развитию умений по аргументации

○ Методическому объединению учителей:

На методических объединениях проанализировать типичные ошибки обучающихся при выполнении КИМ ЕГЭ 2024 года, изучить демоверсию, спецификацию, кодификатор ЕГЭ по истории 2025 года, создать банк заданий по основным разделам курса истории средней школы и проанализировать их, с учетом прогнозируемых ошибок обучающихся, проводить на уроках разбор и анализ выполнения заданий различного типа и уровня сложности, вести работу с исторической картой и схемами, таблицами.

○ Ресурсному центру:

Проводить обучающие семинары, вебинары, обмен опытом по проблеме подготовки к ЕГЭ по истории (работа с историческими документами, картографический практикум), используя лучшие педагогические практики, чей опыт признан лучшим среди педагогической общественности, оказывать методическую помощь молодым учителям и учителям, у которых обучающие показывают низкие результаты.

○ Общеобразовательным организациям:

Совершенствовать рабочие программы и оценочные материалы: с учетом проведенного анализа и полученных результатов ЕГЭ внести соответствующие изменения с целью выявления заданий, вызывающих некоторые трудности у выпускников и активизировать регулярную работу по формированию и развитию необходимых умений и навыков.

...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям

Необходимо дифференцировать обучение на уроках истории: за счет дифференциации и заданий (в том числе с использованием открытого банка материалов), организации работы в

парах («учим друг друга», взаимопроверка) и/или группах, в том числе разного уровня подготовки.

При организации работы с обучающимися с высоким уровнем мотивации, необходимо использовать следующие формы работ: метод проектов, индивидуальный учебно-исследовательский проект, школьные научные сообщества, школьные кружки с целью развития творческого интереса в области фундаментальных наук.

Обучающиеся с низким уровнем мотивации испытывают серьезные затруднения в учебной деятельности. Поэтому используются иные приемы и методы: работа в парах, применение в процессе обучения компьютерных технологий, детское наставничество над школьниками с низкой успеваемостью со стороны отличников.

На уровне школьных МО по истории необходимо проанализировать результаты ЕГЭ по предмету с целью корректировки индивидуальных целей деятельности педагогов.

При изучении истории на базовом уровне необходимо при отработке основных понятий использовать работу со словарем, методы сравнительного анализа, при изучении процессов и явлений, которые проверяются в основном заданиями базового уровня сложности важно включать в работу видеоматериалы об исторических событиях, использовать материал в виде схем и таблиц.

При изучении истории на углубленном уровне следует обратить внимание на вопросы, связанные с системой доказательств, с указанием причинно-следственных связей, с написанием и анализом исторического сочинения. Дополнением к работе по данному направлению является организация и проведение элективных курсов, которые должны углублять и расширять изучение сложных тем по истории

○ Администрациям образовательных организаций

Организовать сбор информации об учащихся, планирующих сдавать ЕГЭ по истории в начале учебного года. Провести полный анализ результатов ЕГЭ 2024 года, использовать данные анализа для выстраивания плана методической и учебной работы в выпускных классах. Организовать внеурочную деятельность по ознакомлению выпускников и их родителей со спецификацией КИМ, и заданий по истории для прохождения ГИА. Мониторить результаты с целью определения группы риска и выявления образовательных дефицитов по предмету.

○ Ресурсному центру

Продолжить работу по организации курсов методической подготовки учителей с учетом работы как с учащимися группы риска, так и с высокомотивированными обучающимися. Успешным результатам по истории в будущем году будет способствовать и дальнейшая деятельность по организации взаимодействия между ведущими экспертами, имеющими опыт работы на всех стадиях обучения, учителями, демонстрирующими стабильно высокие результаты по подготовке, и рядовыми представителями педагогического сообщества.

Трансляция информации о типичных ошибках участников экзамена и успешных технологиях подготовки различных групп, учащихся поможет большинству учителей разнообразить их педагогический арсенал, позволит более эффективно использовать средства и технологии дифференцированного обучения

Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

На методических объединениях учителей-предметников как школьного, так и муниципального уровней на обсуждение могут быть вынесены следующие темы:

1. Анализ результативности написания ЕГЭ по истории в 2025 году, сложные задания и типичные ошибки.

2. Опыт работы учителей-предметников, подготовивших выпускников, написавших ЕГЭ по истории на высоком уровне.

3. Методические рекомендации по подготовке обучающихся к заданиям разного типа.
4. Организация меж предметных связей в образовательном процессе.
5. Влияние метапредметных умений, навыков, способов деятельности на результат выполнения заданий КИМ ЕГЭ по истории.

6. Внеурочная деятельность по истории как форма подготовки обучающихся к итоговой аттестации.

Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Историко-культурный стандарт как основа формирования базовых предметных компетенций в условиях реализации ФГОС.
2. Формы и методы организации практических занятий на уроках истории в современной школе.
3. Блочная-модульная система преподавания истории в условиях реализации ФГОС СОО.
4. Современные педагогические технологии и специфические особенности преподавания истории в условиях реализации ФГОС СОО.
5. Научно-методическое обеспечение проверки и оценки развернутых ответов выпускников ЕГЭ по истории
6. Работа с историческими источниками как ключевой компонент подготовки обучающихся к ЕГЭ.
7. Курс всеобщей истории в контексте подготовки обучающихся к ГИА.
8. История культуры России – практические занятия с отработкой навыков решения заданий ОГЭ и ЕГЭ.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию муниципальной системы образования

Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2025-2026 уч.г. на окружном уровне.

Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2025-2026 уч.г. на окружном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2025 г.

Таблица 2-15

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Август	Заседание окружного УМО «Анализ результативности написания ЕГЭ по истории в 2025 году, сложные задания и типичные ошибки» (ГБОУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)	Учителя истории
3.	В течение года	Консультирование педагогов, у которых обучающиеся показывают низкие результаты	Руководитель УМО
4.	Апрель-май	Вебинар «Научись у эксперта» (ГБОУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», эксперты ЕГЭ)	Учителя истории

Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2025 г.

Таблица 2-16

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	В течение года	Семинары в рамках образовательного туризма «Подготовка к ЕГЭ по истории»

Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2025 г.

Мониторинг учебных достижений по предмету.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Голина Ирина Петровна	ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», методист, руководитель ТУМО учителей истории и обществознания

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Голина Ирина Петровна	ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», методист, руководитель ТУМО учителей истории и обществознания

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Писарева А.И.	ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», методист

Методический анализ результатов ЕГЭ

по обществознанию

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников (425)
208	45,0	220	50,9	157	36,9

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	144	69,2	167	75,9	107	68,1
Мужской	64	30,8	53	24,1	50	31,9

Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	202	97,1	220	100,0	154	98,1
ВТГ, обучающихся по программам СПО	1	0,5	0	0	3	1,9
ВПЛ	5	2,4	0	0	0	0

Количество участников экзамена в регионе по типам⁶⁵ ОО

Таблица 0-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	0	0	0	0	0	0

⁶⁵ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

2.	выпускники СОШ	202	97,1	220	100,0	154	98,1
----	----------------	-----	------	-----	-------	-----	------

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в муниципалитете	% от общего числа участников в округе (425)
1.	г.о. Чапаевск	70	35,9	16,5
2.	м.р. Безенчукский	31	35,2	7,3
3.	м.р. Красноармейский	6	24	1,41
4.	м.р. Пестравский	13	52	3,1
5.	м.р. Приволжский	16	36,4	3,8
6.	м.р. Хворостянский	18	64,3	4,24

ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

В рейтинге экзаменов по выбору обществознание занимает первое место по востребованности среди участников ЕГЭ. В текущем году, по сравнению с предыдущими годами, наблюдается незначительное уменьшение доли участников, сдававших данный предмет 2025 г. – 36,9%, 2024 г., - 50,9%, 2023 г. – 45,0%.

Экзамен по обществознанию необходим для поступления на различные направления подготовки (юриспруденцию, экономику, маркетинг, менеджмент, туризм, политологию, военные специальности и многие другие), которые являются массовыми, что влияет на увеличение доли участников ЕГЭ, выбравших обществознание.

Гендерный состав сдающих обществознание за последние три года не претерпел значительных изменений. Традиционно остается высоким процент популярности при выборе обществознания среди девушек. Количество юношей, выбравших экзамен по обществознанию, в 3 раза меньше общего числа девушек. В 2025 году обществознание сдавали 31,9% юношей и 68,1% девушек.

В 2025 году выпускников текущего года – 154 человека, обучающихся СПО – 3 человека, в 2024 году – выпускники текущего года, в 2023 году – 1 учащийся СПО. Участников с ограниченными возможностями здоровья в 2024 и в 2023 году нет, в 2025 году – 2 человека.

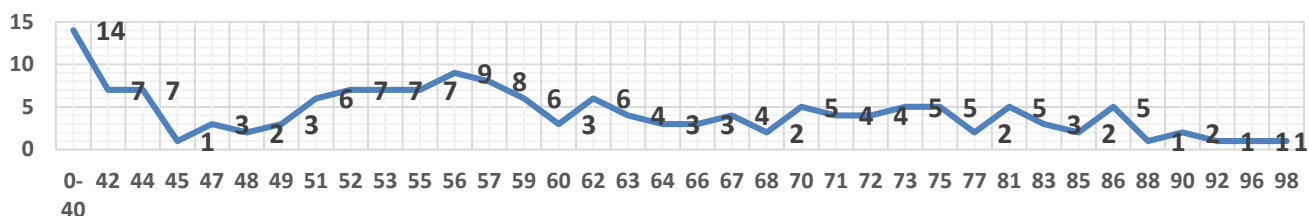
В экзамене по обществознанию приняли участие выпускники всех муниципалитетов Юго-Западного округа.

Наибольшее количество участников ЕГЭ по обществознанию от общего числа участников в округе традиционно характерно для г.о. Чапаевск (16,5%), но если рассматривать долю от общего числа участников ЕГЭ в муниципалитете, то среди лидирующих оказывается м.р. Хворостянский (64,3%) от общего числа участников в муниципалитете).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.

Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по обществознанию



Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
21.	ниже минимального балла ⁶⁶ , %	35 16,8	29 13,2	14 8,9
22.	от минимального балла до 60 баллов, %	65 31,3	85 38,6	75 47,8
23.	от 61 до 80 баллов, %	66 31,7	69 31,4	47 29,9
24.	от 81 до 100 баллов, %	42 20,2	31 14,1	21 13,4
25.	Средний тестовый балл	61,5	60,3	59,6

Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
9.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	12 – 7,9	72 – 46,7	47 – 30,5	21 – 13,7
10.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	1 – 33,3	2 – 66,6	0	0
11.	ВПЛ	0	0	0	0
12.	Участники экзамена с ОВЗ	1 – 0,6	1 – 0,6	0	0

⁶⁶ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнабзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

в разрезе типа ОО⁶⁷

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	154	13 – 8,44	73 – 47,4	47 – 30,5	21 – 0,9

юношей и девушек

Таблица 0-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	106	6 – 5,7	54 – 50,9	31 – 29,2	15 – 14,2
2.	мужской	48	7	19	16	6

в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г.о. Чапаевск	70	5 – 7,1	30 – 42,9	26 – 37,1	9 – 12,9
2.	м.р. Безенчукский	31	0	17 – 54,8	10 – 32,2	4 – 13,0
3.	м.р. Красноармейский	6	0	2 – 33,3	3 – 50,0	1 – 16,7
4.	м.р. Пестравский	13	3 – 23,1	5 – 38,4	3 – 23,1	2 – 15,4
5.	м.р. Приволжский	16	3 – 18,8	9 – 56,2	3 – 18,8	1 – 6,2
6.	м.р. Хворостянский	18	2 – 11,1	10 – 55,6	2 – 11,1	4 – 22,2

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

⁶⁷ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 0-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество во ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	ГБОУ СОШ №1 п.г.т. Безенчук	4	2 50,0	2 50,0	0	0
2	ГБОУ СОШ №4 п.г.т. Безенчук	9	2 22,2	2 22,2	5 55,6	0
3	ГБОУ СОШ с. Новокуровка	6	2 33,3	1 16,7	3 50,0	0
4	ГБОУ СОШ №22 г.о. Чапаевск	9	4 44,4	3 33,3	2 22,2	0

Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁶⁸ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 0-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ СОШ №3 г.о. Чапаевск	15	3 – 20,0	6 – 40,0	5 – 33,3	1 – 6,7
2	ГБОУ СОШ №2 с Обшаровка	3	1 – 33,3	1 – 33,3	1 – 33,3	0
3	ГБОУ СОШ №9 г.о. Чапаевск	6	1 – 16,7	4 – 66,6	1 – 16,7	0

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Сравнительный анализ достижения минимального уровня подготовки за 2025 г., 2024 г., 2023 г.

Год	Кол-во участников, не	Доля участников, не	Кол-во участников, вошедших	Доля участников, вошедших	Кол-во участников с минимальным	Доля участников с минимальным

⁶⁸ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

	преодолевших min порог	преодолевших min порог	в диапазон риска низких баллов (тестовый балл 42,44)	в диапазон риска низких баллов (тестовый балл 42,44)	уровнем подготовки (0-44)	уровнем подготовки (0-44)
2023	35	16,8	16	7,7	51	24,5
2024	29	13,2	7	3,2	36	16,4
2025	14	8,92	14	8,92	28	17,8

Сравнительный анализ достижения высокого уровня подготовки за 2025 г., 2024 г., 2023 г.

Год	Кол-во участников, вошедших в диапазон риска высоких баллов (тестовый балл 81)	Доля участников, вошедших в диапазон риска высоких баллов (тестовый балл 81)	Кол-во участников с высоким уровнем подготовки (балл 83 и выше)	Доля участников с высоким уровнем подготовки (балл 83 и выше)
2023	3	1,4	39	19,3
2024	6	2,7	25	11,4
2025	5	3,2	16	10,2

Единый государственный экзамен по обществознанию в 2025 году в Юго-Западном округе сдавали 157 учащихся, что составляет 36,9% от общего количества участников ЕГЭ и подтверждает востребованность этого предмета на протяжении последних лет.

За последние три года средний тестовый балл в округе незначительно снижается: в 2023 г. - 61,5, в 2024 г. – 60,3 б., в 2025 г. – 59,6, по Самарской области средний тестовый балл равен 61,0 б.

Тем не менее анализ результатов ЕГЭ по обществознанию за последние 2 года показывает, что доля участников (в %), не преодолевших минимальный балл, имеет положительную динамику: 8,9% - 2025 г., 13,2% - 2024 г., 16,8% - 2023 г. В 2025 году данный показатель был снижен по сравнению с 2024 годом на 4,39%.

Обратившись к анализу группы результатов участников, преодолевших порог с запасом 1-2 балла, можно увидеть, что таких участников в 2025 г. – 14 чел. (8,9%), в 2024 году 7 человек (3,2 %), а в 2023 году – 16 чел. (7,7%). Это означает, что количество участников с низким уровнем подготовки по предмету и количество не преодолевших минимальный порог потенциально могло бы быть больше. ОО, в которых участники ЕГЭ в текущем году преодолели границу с запасом 1-2 балла, соответствующую низкому уровню подготовки (т.е. набрали - 42, 44 балла): ГБОУ СОШ №2 п.г.т. Безенчук, ГБОУ СОШ №3 п.г.т. Безенчук, ГБОУ СОШ №4 п.г.т. Безенчук, ГБОУ СОШ с. Майское, ГБОУ СОШ №1 г.о. Чапаевск, ГБОУ СОШ №13 г.о. Чапаевск, ГБОУ СОШ №3 г.о. Чапаевск, Чапаевск, ГБОУ СОШ №9 г.о. Чапаевск, Чапаевск, ГБОУ СОШ №10 г.о. Чапаевск, ГБОУ СОШ №1 с. Приволжье, ГБОУ СОШ с. Хворостянка. Таким образом, можно считать, что выпускники данных ОО находятся в зоне риска, так как имеется вероятность, что данные участники ЕГЭ могли не преодолеть минимальный порог по обществознанию.

Доля участников экзамена, набравших 81 балл и выше снизилась по сравнению с 2024 годом на 0,6% и составила 13,4% (21 чел.). Однако, стоит отметить, что в 2025 году есть 3,2% (5 чел.) участников, которые преодолели с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки (81 балл). ОО, в которых участники ЕГЭ в 2024 году преодолели границу с запасом 1-2 балла, соответствующую высокому уровню подготовки (т.е. набрали 81 балл): ГБОУ СОШ №1 п.г.т. Безенчук, ГБОУ СОШ п. Новоспасский, ГБОУ СОШ №13 г.о. Чапаевск, ГБОУ СОШ с. Новокуровка.

Таким образом, можно считать, что данное количество выпускников 3,2 % находится в 2025 году в зоне риска, так как имеется вероятность не достижения 81 балла, что может привести

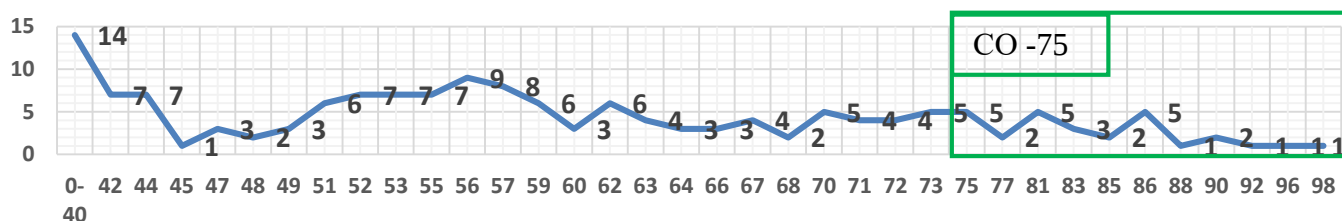
к снижению доли выпускников, получивших баллы, соответствующие высокому уровню подготовки.

Показатель «достижение высокого уровня подготовки (доля участников оценочных процедур, которые преодолевают с запасом в 1-2 балла границу (83 и выше), соответствующую высокому уровню подготовки)», в 2025 г. 10,2% (16 чел.), в 2024 году составил 11,4% (25 чел.), в 2023 году – 19,3% (39 чел.).

Первичный балл ЕГЭ, являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов в ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, составляет по обществознанию 42 б., по Самарской области – 45 б.

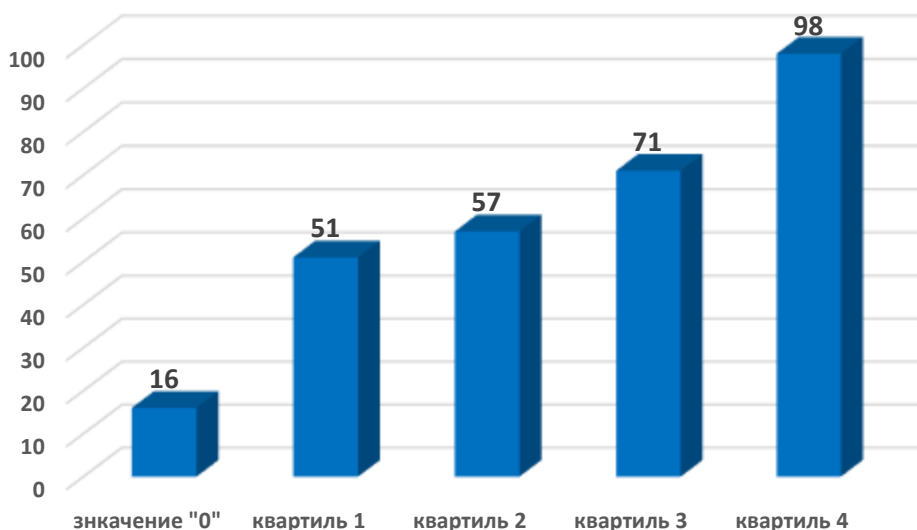
Если нижнюю границу 25% наиболее высоких результатов рассматривать по тестовым баллам, то тестовый балл ЕГЭ, являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов в ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, составляет по обществознанию 71 б., а по Самарской области – 75 б.

Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по обществознанию



Диапазон высоких баллов у 41 выпускника ЮЗУ составляет 71 - 98 баллов, из них только 5 человек получили тестовый балл, равный и выше областного.

Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по обществознанию по квартилям



Квартили – значения, которые делят тестовые баллы на четыре примерно равные части.

- 1) Значение «нулевое» - самое минимальное значение по предмету (тестовый балл);
- 2) 1-й квартиль - тестовый балл ЕГЭ, являющийся верхней границей 25% низких результатов;

- 3) 2-й квартиль – «медиана», значение 50% результатов;
- 4) 3-й квартиль - тестовый балл ЕГЭ, являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов;
- 5) 4-й квартиль – максимальный балл по управлению.

Следует отметить, что баллы участников ЕГЭ сильно удалены от среднего (медианного) значения, что свидетельствует о неравном доступе обучающихся к получению качественного образования.

Образовательным организациям в следующем учебном году рекомендовано провести анализ результатов ЕГЭ, проанализировать готовность педагогов в подготовке к ГИА, своевременно проводить соответствующее повышение квалификации, проводить внутренние административные работы для оценки готовности выпускников к экзаменам; организовать психологическое сопровождение обучающихся в период подготовки и проведения ГИА; вести карту индивидуального сопровождения обучающихся групп «риска».

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁶⁹

Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания⁷⁰, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по нескольким критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

Краткая характеристика КИМ по учебному предмету. Экзаменационная работа состоит из 2-х частей, включающих в себя 25 заданий.

Часть 1 содержит 16 заданий с кратким ответом, часть 2 - 9 заданий с развернутым ответом.

Задание 1- понятийное задание базового уровня, которое нацелено на проверку знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов. На одной и той же позиции в различных вариантах находятся задания одного

⁶⁹ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁷⁰ Для заданий с политомической оценкой

уровня сложности, которые позволяют проверить одни и те же умения на различных элементах содержания. Задания 2–16 базового и повышенного уровней, направлены на проверку степени усвоения понятийного аппарата социальных наук курса обществознания и уровень сформированности таких умений как применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений, навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития. Задания этой группы представляют пять тематических модулей обществоведческого курса: человек и общество, включая познание и духовную культуру (задания 2-4); экономика (задания 5-7), социальные отношения (задания 8,9); политика (задания 10,11,13); право (задания 12,14-16). Задание 12 во всех вариантах проверяет знание основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина (позиция 5.4 кодификатора элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по обществознанию), а задание 13 – позиции 4.14 и 4.15 кодификатора элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по обществознанию (полномочия органов государственной власти РФ, федеративное устройство РФ).

Задания части 2 (17–25) в совокупности представляют базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс основной и средней школы (социальную философию, экономику, социальную психологию, социологию, политологию, правоведение). Задания этой части проверяют уровень развития следующих умений: поиск информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития, выявление причинно-следственных, функциональных, иерархических и других связей социальных объектов и процессов, применение полученных знаний в повседневной жизни, прогнозирование последствий принимаемых решений, а также навыков оценивания социальной информации.

По степени сложности задания этой части распределяются следующим образом: задания 17,18, 21,22,23 базовый уровень, задания 19,20,24,25 высокий уровень сложности. Задания 17–20 объединены в составное задание с фрагментом научно - популярного текста или нормативного правового акта. Задание 17 направлено на выявление умений находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде. Задание 18 проверяет умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий, умение различать существенные признаки основных терминов, устанавливать и объяснять существующие между ними связи. Задание 19 нацеливает на применение полученных знаний, в том числе выявление связей социальных объектов, процессов и конкретизацию (иллюстрацию и т.п.) примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт. Задание 20 предполагает использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста. Задание 21 предполагает анализ рисунка (графического изображения, иллюстрирующего изменение спроса/предложения).

Экзаменуемый должен осуществить поиск социальной информации и выполнить задания, связанные с соответствующим рисунком. Задание-задача № 22 требует анализа представленной информации, в том числе статистической и графической, объяснения связи социальных объектов, процессов, формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. При выполнении этого задания проверяется умение применять обществоведческие знания в решении познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Задание 23 проверяет знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации. Составное задание 24–25 проверяет умение подготавливать доклад по определённой теме. Задание 24 требует составления плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса, а также привлечения изученных теоретических положений общественных наук для объяснения и конкретизации

примерами различных социальных явлений. План (задание 24) рассматривается как основа доклада по заданной теме. Вопросы и требования задания 25 конкретизируют отдельные аспекты заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства.

Изменений в содержании КИМ ЕГЭ 2026 по обществознанию нет.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов	Б	62,4	33,3	55,9	74,5	85,7
2	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	53,8	47,6	42,6	56,4	90,5
3	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	Б	69,4	47,6	66,2	78,7	81,0

⁷¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	П	84,1	71,4	82,4	87,2	95,2
5	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	53,8	35,7	41,9	63,8	88,1
6	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	Б	51,3	9,5	37,5	72,3	90,5
7	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	П	57,0	33,3	44,1	70,2	92,9
8	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	Б	70,7	47,6	62,5	83,0	92,9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма)	Б	84,1	71,4	79,4	89,4	100,0
10	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	62,1	33,3	53,7	77,7	83,3
11	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	П	69,4	40,5	62,5	81,9	92,9
12	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности	Б	74,5	42,9	72,1	89,4	81,0
13	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины	Б	53,2	9,5	45,6	67,0	90,5

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	69,4	40,5	64,0	79,8	92,9
15	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	Б	67,2	38,1	61,0	77,7	92,9
16	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	П	69,1	35,7	70,6	76,6	81,0
17	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике	Б	95,9	85,7	95,6	98,9	100,0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	Б	41,1	4,8	27,9	56,4	85,7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов. Овладение элементами методологии социального познания. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умениями использовать ключевые понятия, теоретические положения социальных наук для объяснения явлений социальной действительности; конкретизировать теоретические положения фактами социальной действительности, модельными ситуациями, примерами из личного социального опыта. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании при пользовании / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	В	39,3	6,3	18,1	65,2	82,5

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об: обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов. Овладение элементами методологии социального познания. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактически-эмпирическом уровнях. Владение умениями готовить письменные работы (развернутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Владение умениями формулировать на основе приобретенных социально гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам. Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	В	36,1	4,8	22,1	51,8	77,8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа	Б	83,0	39,7	82,8	95,7	98,4
22	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины; использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа	Б	50,6	7,1	41,9	68,1	83,3
23	Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	Б	61,6	7,9	55,9	78,0	96,8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24 К1	Сформированность знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов. Владение умениями составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять при причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	В	21,0	0,0	2,9	31,2	77,8
24 К2	Сформированность знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов. Владение умениями составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять при причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	В	3,2	0,0	0,0	4,3	14,3

25 K1	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов. Овладение элементами методологии социального познания; умение применять методы научного познания социальных процессов и явлений для принятия обоснованных решений в различных областях жизнедеятельности, планирования и достижения познавательных и практических целей. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактически-эмпирическом уровнях. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач. Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам социальных процессов и явлений на основе предложенных критериев. Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании / Сформированность навыков оценивания социальной информации /	В	48,4	7,1	39,0	62,8	88,1
-------	---	---	------	-----	------	------	------

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения						

25 K2	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов. Овладение элементами методологии социального познания; умение применять методы научного познания социальных процессов и явлений для принятия обоснованных решений в различных областях жизнедеятельности, планирования и достижения познавательных и практических целей. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактически-эмпирическом уровнях. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач. Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам социальных процессов и явлений на основе предложенных критериев. Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании / Сформированность навыков оценивания социальной информации /	В	49,0	4,8	42,6	55,3	100,0
-------	---	---	------	-----	------	------	-------

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения						

25 КЗ	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов. Овладение элементами методологии социального познания; умение применять методы научного познания социальных процессов и явлений для принятия обоснованных решений в различных областях жизнедеятельности, планирования и достижения познавательных и практических целей. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактически-эмпирическом уровнях. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач. Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам социальных процессов и явлений на основе предложенных критериев. Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании / Сформированность навыков оценивания социальной информации /	В	49,0	15,9	38,2	61,0	90,5
-------	---	---	------	------	------	------	------

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения						

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2025 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14).

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50, задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15.

○ Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Выпускники 11 классов из заданий базового уровня (1,3,6,8,9,12,13,15,17,18,21,22,23) получили низкие результаты (с процентом выполнения ниже 50) за задания 18(41,1), и задание 22 выполнено на 50,6%, которые проверяют знания базового понятийного аппарата социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многочисленных понятий, а также устанавливать, выявлять и объяснять причинно-следственные связи

○ Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Выпускники 11 классов с заданиями повышенного и высокого уровня справились полностью, но были и трудные задания: 19 (39,3%), 20 (36,1%), 24 К1 (21%), ниже 15% выполнено задание 24 К2 (3,2%). Выполнение заданий высокого уровня сложности второй части КИМ ЕГЭ по обществознанию по-прежнему вызывает затруднения: задание 24 на составление плана, доклада по определенной теме показало, что у выпускников недостаточно сформировано умение систематизировать и обобщать социальную информацию. План должен быть сложным (состоять из трёх пунктов, три обязательных детализированы в подпунктах, не менее 3), раскрывать содержание по существу, не содержать ошибок и неточностей. План оценивался по двум критериям: К1-раскрытие темы по существу, К2- корректность формулировок. Затруднения вызвало составление планов во всех вариантах. Так же сложным для обучающихся остается задание на установление причинно-следственных и функциональных связей, успешно с ним справились более подготовленные участники экзамена.

Прочие результаты статистического анализа.

По сравнению с 2024 годом сократилось число заданий базового уровня первой части КИМ ЕГЭ (№№ 12, 15) средний процент выполнения которых находится ниже 50%, в 2024 году сложности вызвало задание № 18 с которым справилось 41,1% обучающихся.

Из заданий базового уровня в части 1 наиболее успешно были выполнены в 2015 году № 8 70,74% (по группам 47,6%,62,5%,83,0%,92,9%), выпускники показали устойчивые знания базового понятийного аппарата социальных наук; № 9 в 2025 году справились 84,1% (по группам 71,4%,79,4%,89,4%,100 %)

В 2024 году большинство учащихся справились успешно с заданиями повышенного уровня сложности первой части КИМ ЕГЭ, тем не менее группы учащихся не преодолевших минимальный порог (средний уровень выполнения от 33,3% до 71,4%) и набравших до 60 баллов (средний процент выполнения от 42,6 до 82,4), в этих заданиях делают ошибки.

Из заданий повышенного уровня сложности в части 1 наиболее успешно были выполнены: задание № 4 (84,1%). - задание проверяет сформированность умения применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

С заданием № 10 проверяющее владение базовым понятийным аппаратом и умение различать существенные и несущественные признаки понятий справилось 62,1% обучающихся (по группам 33,3%, 53,7%, 77,7%, 83,3%).

При выполнении заданий базового уровня второй части КИМ ЕГЭ затруднения по-прежнему вызывают задание № 18, сохраняются проблемы при выполнении на уровне предыдущего года.

С заданием № 23 обучающиеся справились немного лучше, чем в 2024 году, но для группы, не преодолевшей минимальный балл и группы до 60 баллов эти задания остаются сложными.

Успешно участники экзамена выполнили № 17, 21 базового уровня сложности второй части КИМ ЕГЭ по обществознанию. Задание №17, проверяющим умение осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию, различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы (средний процент выполнения задания 95,9%.

Задание 21 (базовый уровень) предполагает анализ графика, иллюстрирующего изменение спроса/предложения определённой группы товаров на соответствующем рынке. Экзаменуемый должен осуществить поиск социальной информации и выполнить задания, связанные с соответствующим рисунком. Средний балл выполнения 83, 0.

Задание 19, проверяющее умение раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук выполнили в среднем 39,3 % участников экзамена.

Экзаменуемые затруднялись приводить развернутые примеры по условиям задания, ограничиваясь краткой фразой, приводили рассуждения общего характера, не разобрались с условиями задания, не выполнили требования по структуре ответа.

Задание 20, которым проверяется комплекс умений (объяснять внутренние и внешние связи (причинно следственные и функциональные) изученных социальных объектов; оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности; формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам) выполнили в среднем 36,1%. Задание вызывает затруднения почти во всех группах участников ЕГЭ.

У тех, кто не преодолел минимальный порог уровень выполнения ими данного задания 4,8%, у остальных групп во всех вариантах: (до 60- 22,1% ,61-80 -51,8%, 81-100 – 77,8%).

Экзаменуемые не смогли привести аргументацию по теоретическим положениям в соответствии с требованиями задания, заменяли аргументы рассуждениями бытового уровня или приводили примеры.

Выполнение составного задания № 24-25 высокого уровня сложности проверяет умения готовить доклад по определённой теме курса, систематизировать и обобщать социальную информацию, объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов и раскрывать на примерах изученные теоретические положения. В 2025 году с заданием по составлению плана из группы не преодолевших порог справилось по критерию К-1 27,3%, К-2 7,3%. Сложное задание для менее

подготовленных обучающихся, по всем группам произошло повышение успешности выполнения по сравнению с 2024 годом. В выполнении задания №25 сложилась отрицательная тенденция.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

На основе данных, приведенных в п 3.1.1, по каждому выявленному сложному заданию:

- *приводятся характеристики задания,*
- *приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий,*
- *проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе⁷². Разбор типичных ошибок не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.*

Задание № 15.

Задание 15 проверяет знание основных понятий из области права, но оно имеет базовый уровень. Для его выполнения ученик должен быть знаком с понятием «Субъекты правоотношений» и их классификацией в гражданском праве. Средний уровень выполнения этого задания во всех группах, успешно сдавших экзамен, говорит о недостаточном понимании выпускниками вопроса. По содержанию классификация субъектов Гражданского права представляет сложности, несмотря на то, что этот вопрос изучался выпускниками школы еще в 9 классе достаточно подробно.

Задание № 18.

Задание 18 проверяет умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий, выявлять причинно-следственные связи. Это базовый уровень сложности. С скромными результатами выполнения задания 18 говорят о том, что учащиеся с низкими и средними баллами испытывают затруднения при выполнении этого задания.

Это объясняется не только пробелами в знаниях выпускников, но и ужесточением критериев оценивания. Составители КИМа прямо указывают, что объяснение смысла / определение понятия должно быть дано полно, чётко, ясно, недвусмысленно: указано не менее двух существенных признаков, относящихся к характеристике данного понятия.

Типичные ошибки при выполнении первой части задания: указание несущественных признаков, подмена признаков отрасли функциями права, указание менее трех существенных признаков. Типичные ошибки при выполнении второй части задания – несоблюдение требования опоры на положения текста / связи с текстом, поэтому ответ содержит объяснение прав собственника; подмена связи понятий с опорой на положения текста прямым цитированием текста

Основными причинами типичных ошибок являются: недостаточное владение понятийным аппаратом (раздел «Право»), игнорирование участниками требований об указании трех существенных признаков и отсутствии в ответе неверных позиций, а также непонимание различий понятий «признаки» и «функции».

⁷² Здесь и далее: примеры заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в 2025 году в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету

Рекомендуется при изучении раздела «Право» организовать анализ определений из различных источников с выделением существенных признаков понятия «право», «отрасль права», сравнение признаков и функций.

Задание № 20, средний процент выполнения 36,1%. Задание вызывает затруднения из года в год: экзаменуемые подменяют аргументацию примерами, приводят рассуждения общего характера, потому что теоретический материал изучен недостаточно глубоко.

Задание № 23, средний процент выполнения 61,6% - знание и понимание ценностей закрепленных в Конституции РФ. Типичные ошибки заключались в приведении положений отсутствующих в Конституции РФ, приводились рассуждения общего характера или краткие словосочетания. В курсе достаточно часов для изучения и анализа Конституции РФ, необходимо делать это системно и развивать умения по работе с текстом и пояснению положений.

Задание № 24.

Задание требует составления плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса, а также привлечения изученных теоретических положений общественных наук для объяснения и конкретизации примерами различных социальных явлений. План (задание 24) рассматривается как основа доклада по заданной теме. Это одно из четырех заданий высокого уровня. Оценивается по двум критериям: K1- раскрытие темы по существу; K2- корректность формулировок пунктов и подпунктов плана. Для того, чтобы получить максимальный балл за это задание, необходимо, чтобы в плане присутствовали три из обязательных пунктов, чтобы все пункты и обязательные и нет были детализированы в подпунктах в количестве не менее трех, чтобы все пункты и подпункты не содержали ошибок или неточностей. Анализ результатов показывает, что не преодолевшие минимального балла вообще либо не приступали к плану, либо сделали его неверно. Выпускники с низкими и средними баллами демонстрируют владение навыками написания плана, но при этом допускают неточности. Более уверенно свои навыки написания плана демонстрировали учащиеся с высокими баллами. Необходимо проведение практических занятий по обучению составлению плана параграфа, урока, научно- популярного текста

Задание № 25.

Данное задание предполагает обоснование или объяснение теоретического положения или социального явления, мнения, а также иллюстрацию примерами определённого аспекта, так или иначе связанного с темой, по которой, выпускник пишет план. Например,

Используя обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт, выполните задания, ответьте на вопрос.

1) Обоснуйте значимость трудовой деятельности для благополучия как отдельной личности, так и общества в целом. (Обоснование должно быть дано с опорой на обществоведческие знания в нескольких связанных между собой распространённых предложениях, раскрывать причинно- следственные и(или) функциональные связи.)

2) Какова возможная мотивация трудовой деятельности работника? (Укажите любые три мотива.)

3) Приведите по одному примеру, иллюстрирующему влияние каждого из указанных в пункте 2 мотивов на результативность трудовой деятельности. (Каждый пример должен быть сформулирован развёрнуто.)

Приведенные данные показывают, что выпускники с заданием 25 не справились, за исключением «высокобалльников». Основные ошибки при выполнении задания 25 были связаны с неправильным ответом на 3 вопрос: либо примеры не относились к РФ, а ведь именно обращения к общественной жизни современной России требовало задание КИМа, либо примеры

были сформулированы как отрывочные словосочетания. Ответ на 1 вопрос требовал не только понимания, но и умения связать эти понятия между собой, аргументированно изложить свое мнение, сформулировать цельную осмысленную позицию.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД.

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:

- *указываются соответствующие метапредметные умения;*
- *указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*

Задание № 18, 20, 23-25

К навыкам, имеющим низкий уровень сформированности, следует отнести умение формулировать самостоятельные суждения, выявлять причинно-следственные связи.

У выпускников 2025 года по-прежнему слабо представлены навыки аргументации, формулирования цельных осмысленных предложений, использования приемов логического мышления, что и снижает успешность выполнения соответствующих заданий повышенного и высокого уровня сложности.

Следует обратить внимание, что особенно низкие показатели выполнения заданий, связанных с применением указанных выше навыков, характерны для групп с низкими баллами либо вообще не преодолевших минимального порога. Это говорит о том, что необходимо больше привлекать таких слабо успевающих учеников к развитию навыков диалоговой речи, доказательств своей точки зрения, умения грамотно выстраивать предложения.

Низкое качество выполнения задания 24 по составлению сложного плана может быть вызвано неумением школьников структурировать текст, выделять в нем ключевые моменты, называть смысловые части своего доклада, логически связывать их между собой. Эти проблемы отразились на выполнении задания 25. Проблемы в выполнении задания 18 говорят также о том, что навыки анализа источника развиты у выпускников пока недостаточно.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Можно считать достаточным:

- сформированность навыков оценивания социальной информации, умений поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития;
 - сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов;
 - сформированность представлений об основных тенденциях и возможных перспективах развития мирового сообщества в глобальном мире;
 - сформированность представлений о методах познания социальных явлений и процессов.
 - умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы;
 - умение применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.
- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Нельзя считать достаточным для всех школьников:

- Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий;
 - Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов;
 - Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа;
 - Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике;
 - Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач;
 - Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках;
 - Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач;
 - Сформированность знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов;
 - Владение умениями составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов.
- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

В 2025 году остается самым сложным задание 18 базового уровня сложности, с ним справились на 47,8% выпускников, так же, как и в 2024 учебном году. Снизилась результаты за выполнение заданий 24.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Положительная динамика в ряде заданий ЕГЭ 2025 года напрямую связана с теми методическими мероприятиями, которые были запланированы и осуществлены в течение 2024-2025 учебного года. К ним можно отнести вебинары тьюторов и ведущих учителей, курсы повышения квалификации для экспертов ЕГЭ и учителей, работающих в выпускных классах, онлайн консультации для выпускников.

Наиболее востребованными в 2022,2023 и первой половине 2024 года были семинары «Анализ результатов итоговой аттестации по обществознанию», «Особенности подготовки к ЕГЭ по обществознанию на основе анализа результатов и практики», организация индивидуальных консультаций и стажировок, мастер – классы ведущих учителей по демонстрации методик и приемов, используемых для подготовки к ЕГЭ по обществознанию проводившиеся в большинстве районов области в форме «педагогического десанта». Учителя систематизировали знания о методических приемах, разработали и использовали в преподавании систему заданий для подготовки учеников к экзамену

Методические рекомендации и система мероприятий позволили обеспечить рост успешности учащихся в выполнении заданий по отдельным темам и типам заданий. Работу необходимо продолжить, так как системными остаются затруднения в выполнении заданий при работе с текстом (задания №18,19,20), составлению плана задания № 24, 25

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- Учителям

Педагогам необходимо уделять внимание развитию у учащихся компетенций, выстраиванию внутри предметных и меж предметных связей с целью получения прочных знаний, развития эрудиции, формированию умения строить собственное высказывание в соответствии с коммуникативным замыслом.

Особое внимание следует уделить формированию умения читать и понимать текст обществоведческого содержания.

Необходимо в учебном процессе увеличить долю самостоятельной деятельности обучающихся, акцентируя внимание на выполнение творческих и исследовательских заданий.

- Методическому объединению учителей:

На заседаниях территориальных методических объединений регулярно рассматривать вопросы подготовки к ЕГЭ, проводить мастер-классы и практикумы по выполнению и оцениванию по критериям заданий, вызывающих у учащихся наибольшую трудность.

Рассмотреть вопрос о проведении единых диагностических работ по обществознанию в 10-11-х классах (в 10-м классе в 1 и 2 полугодии) и в 11-м классе (в первом полугодии принимают участие все учащиеся, в 11-м классе во втором полугодии принимают участие только ученики, выбравшие экзамен по обществознанию). Проверку работ организовать на муниципальном уровне, чтобы получить объективную картину с уровнем подготовки к итоговой аттестации.

○ Ресурсному центру:

Проанализировать результаты ЕГЭ по обществознанию в муниципальном образовании. Опыт успешной подготовки к экзамену в образовательных организациях, показывающих стабильно высокие результаты, необходимо систематизировать, обобщить и транслировать (как очно, так и дистанционно с использованием современных технологий) не только для педагогов, но и учащихся и их родителей.

Рекомендовать в рамках межшкольных факультативов организовать проведение очных и дистанционных практико-ориентированных занятий для учащихся, планирующих сдавать ЕГЭ по обществознанию. К проведению этих занятий привлекать специалистов ИРО, муниципальных тьюторов, педагогов, чьи учащиеся показывают стабильно высокие результаты на ЕГЭ.

○ Общеобразовательным организациям:

Рекомендуется организация дополнительных (элективных) курсов подготовки к ЕГЭ учеников, учитывая, что количество учебных часов, отводящихся в ОО на преподавание обществознания, предоставляет мало возможностей отработать навыки решения заданий ЕГЭ высокого уровня сложности.

...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям

Учителям необходимо выделить различные группы обучающихся, которые отличаются уровнем усвоения материала, уровнем работоспособности и темпом работы. Разделить их на группы:

– обучающиеся, находящиеся на грани преодоления минимального балла ЕГЭ, у которых слабо сформированы навыки смыслового чтения и анализа текстовой, графической информации и универсальных учебных действий;

– обучающиеся, имеющие средний уровень подготовки, у которых трудности появляются из-за отсутствия системных знаний по разделам предмета «Обществознание». Как правило, они воспринимают учебный материал, но у них отсутствуют умения самостоятельно работать с источниками и литературой;

– обучающиеся, имеющие высокий уровень подготовки, более успешно выполняющие практически все задания. В то же время у них имеются определенные трудности при выполнении заданий 2 части. В частности, в корректной формулировке пунктов и подпунктов сложного плана, достоверных и обоснованных выводов и суждений, приведении примеров.

Необходимо составить и подобрать дифференцированные задания, включающие различные приемы и способствующие обучающимся справиться с заданиями, постепенно увеличивая объем и сложность заданий. Осуществлять систематический контроль за результатами работ и внесение изменений в систему методов и средств обучения (замена малоэффективных приемов на более эффективные).

○ Администрациям образовательных организаций

1 Познакомиться с концепцией преподавания учебного предмета «Обществознание» в образовательных организациях РФ, использовать информационные и методические ресурсы сайтов ФИОКО, ФИПИ.

2 Нацелить учителей-обществоведов на использование в своей преподавательской деятельности полученных новых знаний на курсах повышения квалификации, а также внедрение практикоориентированных технологий в учебный процесс.

3 Мотивировать учителей для прохождения курсов по повышении квалификации, особенно в очной форме. Активно принимать участие в семинарах и вебинарах, организованных ИРО.

4 Помочь учителям проектировать учебные занятия с использованием интерактивных форм обучения, создавая условия для развития различных видов познавательной деятельности на продуктивном и творческом уровне, ориентируя учебный процесс на достижение метапредметных результатов, развитие самостоятельности, ответственности обучающихся за результаты своего труда.

5 Способствовать созданию в учебных организациях междисциплинарных методических объединений с целью формирования метапредметных УУД.

○ Ресурсному центру

Проведение регулярных городских и районных семинаров для учителей и выпускников с участием старших и ведущих экспертов и председателя предметной комиссии по обществознанию. Проведение отдельного семинара для учителей по оцениванию выполнения заданий с развернутым ответом, которые являются частью контрольных измерительных материалов (2 часть) для сдачи ЕГЭ по обществознанию. Изучение и распространение передового опыта учителей по предмету «Обществознание»

Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

1. На методических объединениях провести анализ результатов сдачи ЕГЭ по обществознанию среди школ муниципалитетов.

2. Выявить причины низких результатов сдачи ЕГЭ школ района, г.о. Чапаевск.

3. Рассмотреть опыты тех школ и тех учителей, которые показали высокие результаты.

4. Провести на методических объединениях обсуждение заданий ГИА-25, проанализировать изменения (если будут) и совместно порешать тестовые задания. Предварительно ознакомиться с КИМ, демоверсией, кодификатором спецификацией.

5. в числе актуальных для рассмотрения на методических объединениях предлагаются следующие темы: «Методические разделы «Политика» и «Право» учебного курса обществознания», «Методические аспекты преподавания обществознания образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками в учебной деятельности».

Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

На основе выявленных типичных затруднений и ошибок (по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, включая организацию и методику преподавания) рекомендуются следующие темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников и возможные направления повышения квалификации:

- 1) проблемные вопросы социологии в ходе подготовки к ЕГЭ;
- 2) проблемные вопросы политологии в ходе подготовки к ЕГЭ;
- 3) проблемные вопросы экономики в ходе подготовки к ЕГЭ;
- 4) проблемные вопросы права в ходе подготовки к ЕГЭ
- 5) технология и методика проведения современного урока.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию муниципальной системы образования

Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2025-2026 уч.г. на окружном уровне.

Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2025-2026 уч.г. на окружном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2025 г.

Таблица 2-15

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Август	Заседание окружного УМО с анализом результатов ГИА по предмету. (ГБОУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)	Учителя обществознания
3	Март-апрель	Мастер-классы и практикумы по выполнению и оцениванию по критериям заданий, вызывающих у учащихся наибольшую трудность, (ГБОУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», эксперты ЕГЭ)	Учителя обществознания

Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2025 г.

Таблица 2-16

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	В течение года	Семинары в рамках образовательного туризма «Подготовка к ЕГЭ по обществознанию»

Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2025 г.

Мониторинг учебных достижений по предмету.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Голина Ирина Петровна	ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», методист, руководитель ТУМО учителей истории и обществознания

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Голина Ирина Петровна</i>	<i>ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», методист, руководитель ТУМО учителей истории и обществознания</i>
<i>Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам</i>	
<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Писарева А.И.</i>	<i>ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», методист</i>

**Методический анализ результатов ЕГЭ
по литературе
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
19	4,1	33 от 432	7,6	26	6,12

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	14	73,7	30	90,9	24	92,3
Мужской	5	26,3	3	9,1	2	7,7

Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участни ков	чел.	% от общего числа участни ков	чел.	% от общего числа участни ков
ВТГ, обучающихся по программам СОО	19	100,0	33	100	26	100,0
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0	0	0	0	0
ВПЛ	0	0	0	0	0	0

Количество участников экзамена в регионе по типам⁷³ ОО

Таблица 0-4

№ п/ п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участни ков	чел.	% от общего числа участни ков	чел.	% от общего числа участник ов
1.	выпускники лицеев и гимназий	0	0	0	0	0	0
2.	выпускники СОШ	19	100,0	33	100	26	100,0

⁷³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету в муниципалитете	% от общего числа участников в округе
1.	г.о. Чапаевск	20	4,71
2.	м.р. Безенчукский	2	0,47
3.	м.р. Красноармейский	0	0
4.	м.р. Пестравский	1	0,24
5.	м.р. Приволжский	3	0,71
6.	м.р. Хворостянский	0	0

ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

Доля участников ЕГЭ по литературе в текущем году повысилась на 2% по сравнению с 2023 годом и уменьшилась на 1,48% по сравнению с 2024 годом. Вероятно, это связано с тем, что доля выпускников, поступающих на гуманитарное и творческое направления, незначительно уменьшилась, и, следовательно, снизилась потребность в ЕГЭ по литературе.

Как правило, число девушек, выбравших экзамен по предмету, в разы превышает количество юношей. Процент юношей и девушек, сдававших литературу в 2025 году составил 7,7 % и 92,3%, в 2024 году, составил 9,91% и 99,1% соответственно от общего числа участников ЕГЭ по предмету, в 2023 году процент юношей составил 26,3% от общего числа участников данного экзамена.

Все участников ЕГЭ по литературе – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. Выпускники с ОВЗ третий год подряд экзамен по литературе не сдают.

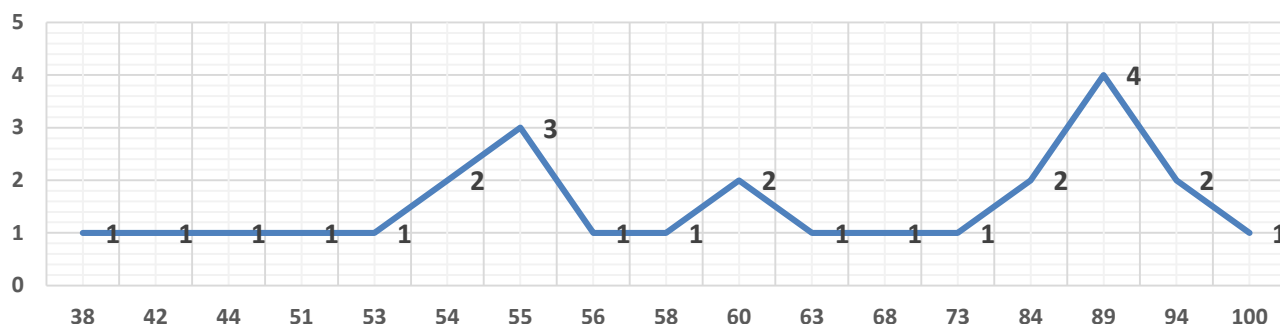
Экзамен по литературе на ГИА в 2025 году не сдавали участники из Красноармейского и Хворостянского муниципалитетов Юго-Западного округа. Наибольшая доля участников ЕГЭ приходится на выпускников ОО г.о. Чапаевск. Максимальное количество участников в г.о. Чапаевск связано с получением гуманитарного образования и последующим его приложением в городе.

Для сельских районов выбор предмета незначителен, что связано со спецификой будущей деятельности. Выпускники сельских ОО сдают данный экзамен значительно реже, что объясняется выбором в основном негуманитарной сферы в будущей деятельности.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.

Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по литературе



Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
26.	ниже минимального балла ⁷⁴ , %	1 5,3	1 3,0	0
27.	от минимального балла до 60 баллов, %	7 36,85	11 33,3	14 53,85
28.	от 61 до 80 баллов, %	7 36,85	11 33,3	3 11,54
29.	от 81 до 100 баллов, %	4 21,0	10 30,4	9 34,61
30.	Средний тестовый балл	64,0	69,0	67

Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
13.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	0	14 53,85	3 11,54	9 34,61
14.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	0	0	0

⁷⁴ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнабзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимальн ого	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
15.	ВПЛ	0	0	0	0
16.	Участники экзамена с ОВЗ	0	0	0	0

в разрезе типа ОО

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников , чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимально го	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	26	0	14 53,85	3 11,54	9 34,61
2.	Лицеи, гимназии	0	0	0	0	0

юношей и девушек

Таблица 0-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимально го	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	24	0	13 54,17	3 12,5	8 33,33
2.	мужской	2	0	1 50,0	0	1 50,0

в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№ п/п	Наименовани е АТЕ	Количес тво участнико в, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимальн ого	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г.о. Чапаевск	20	0	11 55,0	3 15,0	6 30,0
2.	м.р. Безенчукский	2	0	0	0	2 100,0
3.	м.р. Красноармейс кий	0	0	0	0	0
4.	м.р. Пестравский	1	0	1 100,0	0	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
5.	м.р. Приволжский	3	0	2 66,7	0	1 33,3
6.	м.р. Хворостянский	0	0	0	0	0

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

Таблица 0-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество во ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	ГБОУ СОШ №3 п.г.т. Безенчук	1	1 100,0	0	0	0
2.	ГБОУ СОШ пос. Новоспасский	1	1 100,0	0	0	0
3.	ГБОУ СОШ №1 г.о. Чапаевск	2	1 50,0	0	1 50,0	0
4.	ГБОУ СОШ №3 г.о. Чапаевск	6	3 50,0	1 16,7	2 33,3	0
5.	ГБОУ СОШ №13 г.о. Чапаевск	10	2 20,0	1 10,0	7 70,0	0
6.	ГБОУ СОШ с. Ольгино	1	1 100,0	0	0	0

Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 0-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ СОШ №4 г.о. Чапаевск	1	0	0	1 100,0	0

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету
Сравнительный анализ достижения минимального уровня подготовки за 2024 г и 2025 г.

Год	Кол-во участников, не преодолевших min порог	Доля участников, не преодолевших min порог	Кол-во участников, вошедших в диапазон риска низких баллов (тестовый балл 32,34)	Доля участников, вошедших в диапазон риска низких баллов (тестовый балл 32,34)	Кол-во участников с минимальным уровнем подготовки (0-34)	Доля участников с минимальным уровнем подготовки (0-34)
2024	1	3,0	0	0	1	3,0
2025	0	0	0	0	0	0

Сравнительный анализ достижения высокого уровня подготовки за 2024 г и 2025 г.

Год	Кол-во участников, вошедших в диапазон риска высоких баллов (тестовый балл 78)	Доля участников, вошедших в диапазон риска высоких баллов (тестовый балл 78)	Кол-во участников с высоким уровнем подготовки (балл 84 и выше)	Доля участников с высоким уровнем подготовки (балл 84 и выше)
2024	2	6,0	10	30,3
2025	0	0	9	34,6

На протяжении трех последних лет отмечаем положительную динамику результатов ЕГЭ по предмету «литература». Средний тестовый балл 2025 года по сравнению с предыдущим годом снизился на 2%, а по сравнению с 2023 годом увеличился на 3% годом и составил 67 баллов, что выше среднего тестового балла по Самарской области (66,4 б.).

В 2025 году 1 выпускница из ГБОУ СОШ №13 г.о. Чапаевск получила результат на ЕГЭ по литературе, равный 100 баллам. В 2024 и 2023 году в м.р. Красноармейский и в м.р. Безенчукский было по одному стобалльнику.

Количество участников по предмету «Литература», не преодолевших порог в 2025 году - 0 чел., в 2024 г. – 1 чел. (3,0%), в 2023 г. - 1 чел. (5,3%).

Обратившись к анализу группы результатов участников, преодолевших порог с запасом 1-2 балла, можно увидеть, что таких участников нет ни в 2025 году, 2024 году, 2023 году. Это означает, что количество участников с низким уровнем подготовки по предмету и количество не преодолевших минимальный порог не могло быть больше.

Значительно увеличилась доля выпускников-высокобалльников (от 81 б и выше) в 2025 году: по сравнению с 2024 годом на 4,3%, с 2023 годом на 13,6% и составила 34,6%. Стоит также отметить, что ни в 2023, ни в 2024 году, ни в 2025 году нет участников, которые преодолели с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки (78 баллов).

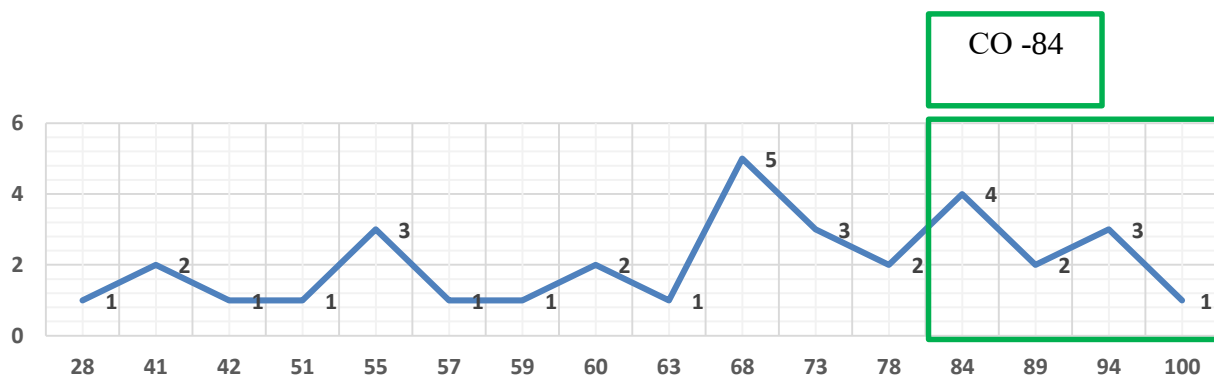
Таким образом, можно считать, что выпускников, находящихся в зоне риска и имеющих вероятность не достижения 81 балла, нет.

Показатель «достижение высокого уровня подготовки (доля участников оценочных процедур, которые преодолевают с запасом в 1-2 балла границу (84 и выше), соответствующую высокому уровню подготовки)», в 2025 году составила 34,6% (9 чел.), в 2024 году составила 30,3% (10 чел.), в 2023 году - 21,0% (4 чел.).

Первичный балл ЕГЭ, являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов в ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, составляет по литературе 45 б., по Самарской области данный показатель также равен 45 б.

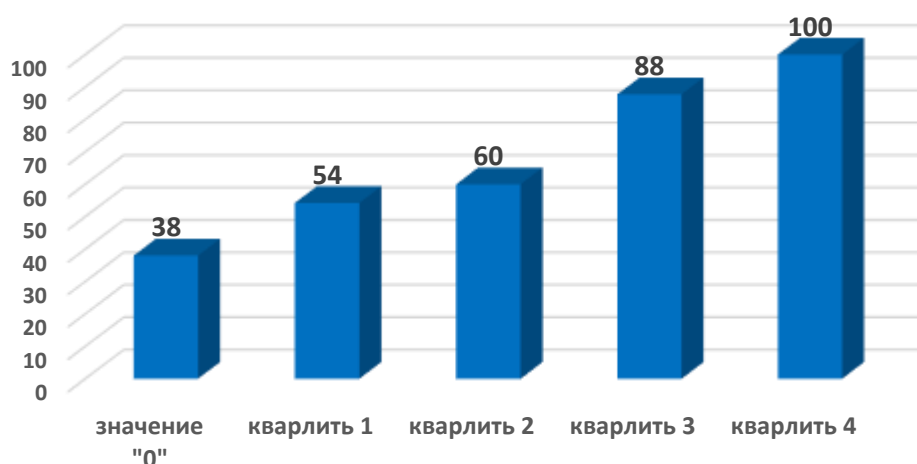
Если нижнюю границу 25% наиболее высоких результатов рассматривать по тестовым баллам, то тестовый балл ЕГЭ, являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов в ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, составляет по литературе 84 б., также, как и в Самарской области – 84 б.

Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по литературе



Диапазон высоких баллов у 9 выпускников ЮЗУ составляет 84 - 100 баллов, из них все 9 человек получили тестовый балл, равный и выше областного.

Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по литературе по квартилям



Квартили – значения, которые делят тестовые баллы на четыре примерно равные части.

- 1) Значение «нулевое» - самое минимальное значение по предмету (тестовый балл);
- 2) 1-й квартиль - тестовый балл ЕГЭ, являющийся верхней границей 25% низких результатов;
- 3) 2-й квартиль – «медиана», значение 50% результатов;
- 4) 3-й квартиль - тестовый балл ЕГЭ, являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов;
- 5) 4-й квартиль – максимальный балл по управлению.

Следует отметить, что баллы участников ЕГЭ сильно удалены от среднего (медианного) значения, что свидетельствует о неравном доступе обучающихся к получению качественного образования.

Выделены ОО, продемонстрировавшие высокие результаты ЕГЭ по предмету, это ГБОУ СОШ №3 п.г.т. Безенчук, ГБОУ СОШ пос. Новоспасский, ГБОУ СОШ №1 г.о. Чапаевск, ГБОУ СОШ №3 г.о. Чапаевск, ГБОУ СОШ №13 г.о. Чапаевск, ГБОУ СОШ с. Ольгино. Высокий результат свидетельствует о большой работе учителей и учеников. Невысокие результаты получены выпускниками из ГБОУ СОШ с. Падовка, ГБОУ СОШ №1 с. Приволжье, ГБОУ СОШ №10 г.о. Чапаевск.

Результаты ЕГЭ 2025 года показывают, что роль самоорганизации, самоподготовки выпускников неуклонно повышается. Успешность сдачи экзамена зависит не только от учебного заведения, в котором получают образование, но и от готовности работать, читать, осмысливать прочитанное, фиксировать детали, овладевать умениями проникать в поэтику произведения, объяснять ее при помощи научных терминов.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷⁵

Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

⁷⁵ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания⁷⁶, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по нескольким критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

В 2025 году больших изменений в демоверсии ЕГЭ по литературе нет. Каждый вариант КИМ состоит из двух частей и включает в себя 11 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 включает в себя два комплекса заданий (1–5, 6–10). Первый комплекс заданий (1–5) относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения. Задания 1–3 требуют краткого ответа (одного или двух слов, или последовательности цифр). Задания 4.1/4.2 (необходимо выполнить одно из них) и 5 требуют развернутого ответа в объеме 5–10 предложений. Задание 5 12 нацеливает на сравнение произведения, фрагмент которого приведён в КИМ, с указанным в том же задании произведением.

Второй комплекс заданий (6–10) относится к анализу стихотворения. Задания 6–8 требуют краткого ответа (одного или двух слов, или последовательности цифр). Задания 9.1/9.2 и 10 требуют развернутого ответа в объеме 5–10 предложений. Задание 10 нацеливает участника на самостоятельный выбор стихотворения для сопоставления с учётом заданного направления анализа. В структурном отношении два комплекса заданий части 1 выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку теоретико-литературных знаний (1–3 и 6–8), к заданиям повышенного уровня обобщающего типа (4.1/4.2, 5 и 9.1/9.2, 10). Часть 2 КИМ ЕГЭ по литературе предлагает на выбор пять тем для сочинения на литературную тему объемом не менее 200 слов (11.1–11.5). Задание высокого уровня сложности в наибольшей степени отражает требования ФГОС. Таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется ещё один содержательный компонент проверяемого курса. Содержательная основа КИМ ЕГЭ по литературе – классическая отечественная литература.

Максимальный первичный балл, который можно набрать на ЕГЭ по литературе в 2025 году – 48.

По сравнению с прошлым годом изменения в КИМах следующие: 1. В задании 5 требуется сравнить произведение, фрагмент которого приведен в КИМ, с указанным в том же задании произведением XVIII — первой половины XIX в.; направление анализа задано в формулировке задания. 2. Уточнили формулировку задания 10: сняли хронологические ограничения при выборе стихотворения для сопоставления. 3. Уточнили задание 8 (расширили перечень художественных средств и приёмов) – теперь оно сложнее, расширен с 5 до 7 элементов перечень художественных средств и приёмов, из которого требуется выбрать правильные ответы – средства и приемы, использованные в тексте приведенного стихотворения. 4. Одна из тем 11.1-11.3 носит дискуссионный характер, 5. При оценивании всех развернутых ответов части 1 по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» учитывается сумма ошибок вне зависимости от их вида. 6. Критерии К6 «Соблюдение орфографических норм» и К7

⁷⁶ Для заданий с политомической оценкой

«Соблюдение пунктуационных норм» оценивания сочинения части 2 соотнесены по количеству ошибок с требованиями ЕГЭ по русскому языку.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Критерии	Уровень сложности задания	% выполнения				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения	С кратким ответом	Б	88,5	-	78,6	100,0	100,0
2		С кратким ответом	Б	42,3	-	28,6	33,3	66,7
3		С кратким ответом	Б	80,8	-	71,4	100,0	88,9
4.1/4.2		Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	П	88,5	-	82,1	83,3	100,0
		Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	80,8	-	64,3	100,0	100,0
5		Сопоставление двух произведений	П	86,5	-	75,0	100,0	100,0
		Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации	П	76,0	-	60,7	91,7	94,4
		Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	71,2	-	57,1	66,7	94,4
6	Блок 2 – стихотворения	С кратким ответом	Б	88,5	-	78,6	100,0	100,0

7		С кратким ответом	Б	96,2	-	100,0	66,7	100,0
8		С кратким ответом	Б	42,3	-	28,6	33,3	66,7
9.1/9.2		Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	П	92,3	-	85,7	100,0	100,0
		Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	78,8	-	64,3	100,0	94,4
10		Сопоставление двух произведений	П	84,6	-	71,4	100,0	100,0
		Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации	П	77,9	-	58,9	100,0	100,0
		Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	69,2	-	46,4	83,3	100,0
11.1-11.5	По древнерусской литературе – литературе первой половины XIX в. По литературе второй половины XIX в. По литературе конца XIX – XX в. По литературе любой эпохи	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	В	84,6	-	71,4	100,0	100,0
		Привлечение текста произведения для аргументации	В	78,2	-	66,7	88,9	92,6
		Опора на теоретико-литературные понятия	В	71,8	-	57,1	66,7	96,3
		Композиционная цельность и логичность	В	89,7	-	83,3	88,9	100,0
		Соблюдение речевых норм	В	66,7	-	50,0	66,7	92,6
		Соблюдение орфографических норм	В	92,3	-	85,7	100,0	100,0

		Соблюдение пунктуационных норм	В	80,8	-	64,3	100,0	100,0
		Соблюдение грамматических норм	В	88,5	-	78,6	100,0	100,0

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2025 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14).

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50, задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15.

○ Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Со всеми заданиями базового уровня сложности, кроме задания №2,8, успешно справились большинство участников и средний процент их выполнения составил 69,2% - 96,2%. Наиболее успешно усвоенные элементы содержания из заданий базового уровня - задания 1, 3, 6, 7, в которых проверяются знания основных теоретико-литературных понятий, умение определять родовую и жанровую специфику художественных произведений, знать содержание предложенных для анализа художественных текстов, о чем свидетельствует высокий процент выполнения заданий во всех группах учащихся (задание №1 – средний процент – 88,5%, в группе получивших на экзамене от 81 до 100 б. – 100%, от мин. до 60 б. -78,6%,; задание №6 –средний процент – 88,5%, в группе получивших на экзамене от 81 до 100 б. – 100%, от мин. до 78,6%, задание 7 –средний процент – 96,2%, в группе получивших на экзамене от 81 до 100 б. – 100%, от мин. до 60 б. - 100%. 42,3 - 28,6 33,3 66,7

Задания №2 по эпическому или драматическому тексту требовало установление соответствия персонажей их репликам (портретным характеристикам, деталям в описании, фактам жизни и др.), задание №8 выбор художественных средств и приемов (инверсия, эпитет, ирония, звукопись), соответствующих данному примеру из стихотворного текста. Это задания проверяло умение определять функциональную грамотность выпускников при практической работе с литературоведческими терминами. Результат выполнения этих заданий низкий во всех группах: средний показатель выполнения задания №2 составил 42, 3%, в группе получивших на экзамене от 81 до 100 б. – 66,7%, от мин. до 60 б. – 33,3%, задание №8 – средний балл 42,3%, в группе получивших на экзамене от 81 до 100 б. – 66,7%, от мин. до 60 б. – 33,3%. Низкий процент выполнения второго задания свидетельствует о недостаточно устойчивом и точном знании художественных текстов, а ошибки в выполнении задания №8 свидетельствуют о недостаточном умении находить и дифференцировать средства выразительности в лирическом произведении.

Задание №8, требующее краткого ответа и относящееся к стихотворению, вызвало затруднения во всех группах учащихся (42,3% в среднем), в группе участников от минимального до 60т.б. – 28,6%. Уровень его выполнения в группах участников, набравших от от 61 до 80 баллов, составил 33,3%, а в группе участников с результатом от 81 до 100 баллов – 66,7%.

○ **Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)**

В 2025 году на ЕГЭ по литературе выполнение заданий повышенного и высокого уровня выше 15%. Однако следует указать на низкие результаты выполнения задания №10 на сопоставление лирических произведений. Оно оказалось сложным для группы учащихся, набравших от минимального до 60 баллов по критериям «Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации» - 58,9% и «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм».

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

На основе данных, приведенных в п 3.1.1, по каждому выявленному сложному заданию:

- приводятся характеристики задания,
- приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий,
- проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе⁷⁷. Разбор типичных ошибок не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.

Как показывает статистика, что все выпускники Юго-Западного образовательного округа справились с экзаменационной работой по литературе 2025 г. Максимальный средний балл выполнения базовых заданий колеблется от 42,3% до 95,7 %, а максимальный средний балл выполнения заданий повышенного уровня - от 60,9% до 97,8%, максимальный средний балл выполнения заданий высокого уровня – от 81,2% до 96,2%. Анализ результатов заданий базового уровня работы позволяет сделать следующие выводы: участников, не преодолевших минимальный балл, нет.

Затруднения выпускников были при выполнении задания № 2 в группе от минимального до 60 т.б. – 28,6% и в группе от 61 до 80 т.б. – 33,3%. Также затруднения встречаются в задании № 8 в группе от минимального до 60 т.б. – 28,6% и в группе от 61 до 80 т.б. – 33,3%. В группе от 81 т.б. до 100 т.б. – 66,7%.

В группе от минимального до 60 т.б. затруднение вызвали базовые задания: № 2 - эпические, лироэпические, драматические произведения (задания с кратким ответом). № 8 - поиск и установление средств выразительности в стихотворном тексте.

В группе от 61 до 80 т. б. затруднение вызвали базовые задания: № 8 - поиск и установление средств выразительности в стихотворном тексте.

В группе от 80 до 100 т. б. затруднение вызвали базовые задания: № 8 - поиск и установление средств выразительности в стихотворном тексте. Задание № 2 предполагает сопоставление позиций из первого столбца с позициями второго.

⁷⁷ Здесь и далее: примеры заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в 2025 году в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету

Формулировка задания: Установите соответствие между персонажами «Войны и мира», фигурирующими в данном фрагменте, и деталями их портретов: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Формулировки заданий линии 2 разнообразны. Одни задания требуют установить соответствие между персонажами и названиями произведений, в которых действуют эти персонажи. В других заданиях необходимо указать автора, которому принадлежит то или иное произведение.

В большинстве заданий линии 2 предлагается установить соответствие между персонажами произведения, фрагмент которого приведён в КИМ, и их социальным статусом, фактами их дальнейшей жизни или их репликами и т.п. Основная причина ошибок в ответах на задание 2 связана с незнанием содержания литературных произведений. Задание № 8 нацелено на поиск художественных средств и приёмов в стихотворении.

Формулировка задания: Из приведённого ниже перечня выберите все названия художественных средств и приёмов, использованных поэтом в данном произведении. Запишите цифры, под которыми они указаны.

При выполнении задания 8 не требуется назвать художественные средства и приёмы на основе их описания и готовых примеров, а необходимо самостоятельно определить, какие из перечисленных приёмов и средств изобразительности использованы в конкретном стихотворении.

Следовательно, от экзаменуемого требуется знание терминов и понятий, указанных в кодификаторе, и умение распознавать соответствующие им элементы текста в процессе его анализа. 20 При выполнении задания 8 рекомендуется подчеркнуть в тексте соответствующее художественное средство и назвать его, как это сделано в приведённом выше тексте стихотворения.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД.

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:

- *указываются соответствующие метапредметные умения;*
- *указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*

Анализ результатов ЕГЭ по литературе в 2025 году позволяет сделать вывод о том, что в Юго-Западном образовательном округе сохраняется стабильное качество подготовки выпускников по литературе. Это говорит о том, что у обучающихся сформированы метапредметные умения, навыки и способы действия, поскольку они являются основой для

базовых компетентностей современного выпускника. Высокий уровень выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности зависит от сформированности познавательного умения устанавливать существенный признак или основания для сравнения литературных героев, художественных произведений и их фрагментов, классификации и обобщения литературных фактов, умения работать с информацией, то есть создавать тексты в различных форматах и жанрах с учётом назначения и выбором оптимальной формы представления. Затруднение у выпускников вызвали только выполнение задания 2, установление соответствия между персонажами, фигурирующими в данном фрагменте, и деталями их портретов: к каждой позиции первого столбца подобрать соответствующую позицию из второго столбца, задания 8, связанное с поиском и установлением средств выразительности в стихотворном тексте, при этом количество средств выразительности не указывалось. Участникам было необходимо продемонстрировать сформированность умения проводить довольно подробный анализ лирического произведения, выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу при изучении литературных явлений и процессов, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.

Самым сложным для выполнения остается задание базового уровня 2, средний процент качества – 42,3%. Необходимо отметить, что это задание остаётся сложным для всех категорий обучающихся: от 28,6% в группе, набравших от 0 до 60% до 66,7% в группе, набравших от 81 до 100 баллов. Невысокое качество выполнения этого задания говорит о том, что у учащихся недостаточно сформирован навык установления соответствия с опорой на детализированные элементы содержания художественного текста.

Выпускники не смогли объединить предметы и явления в группы по определенным признакам, сравнить, классифицировать и обобщить факты и явления, различить и выделить явление из общего ряда других явлений. Именно несформированность этих метапредметных умений привела к низкому качеству выполнения задания.

Качество выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности по литературе достаточно высокое. Анализ результатов ЕГЭ по литературе позволяет сделать вывод о том, что у большинства обучающихся сформированы метапредметные умения, навыки и способы действия, поскольку они являются основой для базовых компетентностей современного выпускника.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Достаточными могут считаться базовые умения по пониманию исходного текста, вопроса и формулировке тезиса ответа, по обоснованию текстом собственного высказывания. Умения сопоставления, проверяемые заданиями повышенного уровня сложности: определение оснований для сопоставления, выбор фрагментов текста для обоснования своей и авторской позиции, формулировка и подкрепление текстом трех важных для построения рассуждения тезисов, а также применение теоретических понятий для построения суждений о поэтике произведения особенно при выполнении задания 11 - также могут считаться достаточными.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Недостаточными могут считаться умения выдвигать гипотезу решения задач, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Следует отметить, что по сравнению с прошлым годом в 2025 году наблюдается тенденция к снижению процента участников, выбирающих для сдачи ЕГЭ по литературе (26 участника в 2025 г – 33 участника в 2024 г.)

Проанализировав результаты ЕГЭ по литературе этого года, следует сделать вывод о том, что достаточными могут считаться базовые умения по пониманию исходного текста, вопроса и формулировке тезиса ответа, по обоснованию текстом собственного высказывания, умения сопоставлять, проверяемые заданиями повышенного уровня сложности, определение оснований для сопоставления, выбор материала из текста для обоснования.

Сопоставительный анализ выполнения заданий ЕГЭ по литературе этого года с результатами прошлых лет убеждает в том, что основная группа учащихся, выбравших для сдачи ЕГЭ литературу как профильный предмет, имеет хорошую теоретическую базу и навыки практического анализа художественного текста. Как и в прошлом году, на высоком уровне выполнены задания с кратким ответом по эпическому, лиро-эпическому и лирическому тексту, более того, баллы за выполненные задания стали немного выше (средние баллы этого года в сопоставлении с прошлым годом: задание 1 – 88,5%/87,9%, задание 2 – 42,3%/33,3%. Снизился процент выполнения заданий задание 3 – 80,8%/ 93,9%/73,7%, задание 6 – 88,9%/90,9%, задание 8 – 42,3%/69,7%. Полученные результаты говорят об успешной отработке базовых заданий учащимися практически во всех представленных группах.

Как и в прошлом году, сложным для выполнения остается задание базового уровня №2 на установление соответствия между предложенными содержательными элементами на основе знания текста литературного произведения. Средний процент выполнения составляет в среднем 42,32%, что выше результатов выполнения этого типового задания в прошлом году (33,3%), что свидетельствует о позитивной динамике в отработке заданий, связанных со знанием содержания литературных текстов и восполнении читательских дефицитов.

В этом году по сравнению с прошлым годом повысился результат выполнения сопоставительного задания 5 повышенного уровня: задание 5 К1 – 86,5%/77,3%, К2 – 76%/59,8%, 71,2%/68,2%, что свидетельствует об отработке заданий подобного типа.

Задание № 4 (повышенный уровень) направлено на понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации. В 2024 году по критерию К1 процент выполнения – 93,9%, в 2025 году – 92,3%, в критерии К2 процент выполнения данного задания в 2024 году составил 90,9%, а в 2025 году – 78,8%, что ниже предыдущего года. Это может быть связано с недостаточной подготовкой сдающего экзамен; с невнимательным чтением условий задания на этапе подготовки и/или во время экзамена.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Проведя анализ результатов по литературе Юго-западного образовательного округа, мы наблюдаем положительную динамику результатов ЕГЭ по литературе. Число экзаменуемых, получивших высокие балла за экзамен, из года в год увеличивается. В целом можно сделать вывод о том, что рекомендации, включенные в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2024 году, содержали эффективные меры по организации и проведению подготовки выпускников к ЕГЭ по литературе в 2025 году.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁷⁸ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

⁷⁸ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

Рекомендации⁷⁹ для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

В ходе анализа результатов ЕГЭ по литературе определены основные рекомендации. В целях повышения качества образовательного процесса необходимо:

1. Уделять больше внимания качеству чтения программных текстов, проводить самостоятельные работы на знание текста на уроках во время изучения произведения и во время внеурочных занятий;

2. Включать задания повышенного и высокого уровней в домашние и классные работы учащихся старшей школы, добиваться четких ответов на поставленные вопросы с опорой на текст;

3. При организации учебного процесса на уроках литературы, ВД и элективных курсах учитывать задания, способствующие формированию следующих метапредметных результатов;

- выявлять причинно-следственные связи при изучении литературных явлений и процессов; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии; формулировать гипотезы об их взаимосвязях;
- проводить по самостоятельно составленному плану небольшое исследование по установлению особенностей литературного объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой;
- прогнозировать возможное дальнейшее развитие событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, а также выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах, в том числе в литературных произведениях.

⁷⁹ Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- *рекомендации должны содержать описание КОНКРЕТНЫХ методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся;*
- *в рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.*

4. Для выполнения задания 11 и выпускного (итогового) сочинения запланировать в 10-х и 11-х классах уроки по подготовке к написанию сочинений такого формата с предварительным составлением плана и подбором обоснований из текста. Для успешного выполнения задания 11.5 необходимо на учебных занятиях обращаться к произведениям искусства (кино, театр, музыка), анализировать их, сопоставлять с литературными произведениями.

Продолжить работу по формированию умения воспроизводить содержание литературного произведения; анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура; тематика; проблематика; нравственный пафос; система образов; особенности композиции; художественных времени и пространства; изобразительно-выразительные средства языка; художественная деталь); анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения.

○ Методическому объединению учителей:

На заседаниях окружного методического объединения учителей русского языка провести анализ результатов ЕГЭ 2025 по литературе, обратив особое внимание на итоги ЕГЭ образовательных организаций с низкими образовательными результатами с целью выявления «зон риска» и выбора мер адресной помощи педагогам.

2. На заседании окружного методического объединения учителей русского языка и литературы организовать обсуждение анализа результатов ЕГЭ по литературе 2025 г., перечня тем, вызвавших наибольшие затруднения у обучающихся, обсудить методические подходы к их преподаванию, трансляцию опыта успешных практик, обеспечивших высокое качество образования по предмету.

3. Предложить меры адресной помощи учителям литературы по устранению выявленных индивидуальных профессиональных (предметных и методических) затруднений, в том числе через обучение педагогов на курсах повышения квалификации.

4. Провести семинары для учителей-словесников по подготовке к ЕГЭ по литературе с трансляцией успешных практик, организовать распространение эффективного опыта учителей, обучающиеся которых демонстрируют стабильно высокие результаты ЕГЭ по предмету.

○ Ресурсному центру:

Рекомендуется организовать системную, целенаправленную работу:

1) по обобщению и трансляции лучших практик образовательных организаций округа и педагогов с высокими показателями результативности ЕГЭ по литературе;

2) по обмену продуктивным опытом подготовки обучающихся к итоговой аттестации по литературе;

2) по оказанию адресной помощи образовательным организациям с низкими образовательными результатами;

3) по организации для учителей старших классов курсов повышения квалификации по подготовке учащихся к выпускному экзамену по литературе.

...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям

В целях совершенствования методики преподавания литературы обучающимся с разными уровнями предметной подготовки, учителям следует систематизировать проведение диагностических срезов для выявления проблем конкретных обучающихся, что впоследствии позволит составить индивидуальную программу повышения уровня образовательной подготовки, а также может быть использовано при разработке системы индивидуально-групповых заданий разного уровня по анализу прозаических и стихотворных текстов, сравнительно-сопоставительному анализу, интертекстуальному анализу.

○ Администрациям образовательных организаций

1) В соответствии с принципом преемственности, организовать и всесторонне поддерживать системную предпрофильную (8-9 классы) и профильную (10- 11 классы) гуманитарную подготовку обучающихся (предпрофильные/ профильные социально-гуманитарные и филологические классы/ внутриклассная профилизация) с выбором профильных учебных программ, УМК и учебников для углубленного изучения предмета, соответствующим увеличением часов на преподавание литературы, системой факультативов и элективных курсов (по анализу художественного текста, читательской грамотности, исследованию историко-литературных процессов, явлений региональной литературы, проектной деятельности и т.д.);

2) продумать стратегию и составить план мер, направленных на совершенствование образовательного процесса с учетом результатов ЕГЭ по литературе;

3) разработать систему диагностики учебных достижений по предмету каждого обучающегося, анализировать динамику результатов на разных этапах подготовки и своевременно принимать необходимые административные и методические меры;

4) создать оптимальные условия для работы учителя по подготовке обучающегося к ЕГЭ по литературе по индивидуальному образовательному маршруту (срезовые работы в формате ЕГЭ и ОГЭ, системные индивидуальные и групповые консультации, дополнительные занятия и т.п.) с обязательным материальным стимулированием; активней привлекать родителей, мотивируя на сотрудничество, регулярно информируя их о промежуточных результатах подготовки обучающегося к экзамену и возникающих проблемах;

5) активно использовать весь арсенал дидактических и социокультурных средств для создания в образовательном учреждении развивающей языковой и речевой среды, единого текстового режима, интеграции школьного и семейного речевого воспитания, формирования ценностного отношения к языку, чтению, слову;

6) обеспечивать участие учителей в обучающих практикоориентированных семинарах по подготовке к ЕГЭ по литературе, непрерывное повышение квалификации и уровня методических компетенций учителей русского языка и литературы.

○ Ресурсному центру

- провести анализ результатов ЕГЭ по литературе с учетом достижений и затруднений разных групп учащихся, возникших при выполнении заданий;

- на основе типологии пробелов в знаниях учащихся разных групп скорректировать содержание методической работы с учителями русского языка и литературы на следующий учебный год;

- организовать наставничество на базе организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ, учителей-предметников, чьи выпускники показали низкие результаты с учетом работы с высокими и низкими результатами на экзамене;

- проанализировать результаты мониторинга степени сформированности функциональной грамотности обучающихся и обобщить опыт школ, показавших лучшие результаты.

Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

1. Особенности структуры современного урока литературы: средства достижения предметных и метапредметных результатов в ходе освоения учебной программы.
2. Эффективные стратегии работы с текстом на уроках литературы.
4. Особенности подготовки обучающихся к написанию сочинения-рассуждения и его критериальное оценивание.
5. Виды анализа художественного произведения на уроках литературы.
6. Историко-литературный контекст в письменных работах, обучающихся по литературе.
7. Проблемно-содержательный анализ произведений сходной тематики

Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Мониторинг соответствия уровня подготовки обучающихся требованиям ФГОС общего образования с учетом статистических данных, полученных на ЕГЭ по литературе.
2. Метапредметный характер сочинения. Стратегии подготовки к выпускным сочинениям различных форматов: ЕГЭ по русскому языку, ЕГЭ по литературе и итоговому декабрьскому сочинению.
3. Актуальные подходы к анализу текста при выполнении заданий формата ЕГЭ по литературе.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию муниципальной системы образования

Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2025-2026 уч.г. на окружном уровне.

Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2025-2026 уч.г. на окружном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2025 г.

Таблица 2-15

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	август	Заседание окружного УМО с анализом результатов ГИА по предмету. (ГБОУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)	Учителя-предметники
2.	апрель-май	Вебинар «Научись у эксперта» (ГБОУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», эксперты ЕГЭ)	Учителя-предметники

Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2025 г.

Таблица 2-16

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	в течение года	Семинары в рамках образовательного туризма «Подготовка к ЕГЭ по литературе»

2.	апрель-март	Акция «Готовимся к ЕГЭ вместе» (разбор заданий) – информационный продукт – видеоролик (ГБОУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)
----	-------------	--

Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2025 г.

Мониторинг учебных достижений по предмету.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Федякина Лариса Александровна	Учитель русского языка и литературы ГБОУ СОШ №1 г.о. Чапаевск, руководитель ТУМО учителей русского языка и литературы

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Федякина Лариса Александровна	Учитель русского языка и литературы ГБОУ СОШ №1 г.о. Чапаевск, руководитель ТУМО учителей русского языка и литературы

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Писарева А.И.	ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», методист

Методический анализ результатов ЕГЭ

по английскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

Количество⁸⁰ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников (425)
20	4,3	32	7,4	22	5,2

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	11	55,0	30	93,8	19	86,4
Мужской	9	45,0	2	6,2	3	13,6

Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	20	100,0	32	100,0	22	100,0
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0	0	0	0	0
ВПЛ	0	0	0	0	0	0

Количество участников экзамена в регионе по типам⁸¹ ОО

Таблица 0-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников

⁸⁰ Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

⁸¹ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

1.	выпускники лицеев и гимназий	0	0	0	0	0	0
2.	выпускники СОШ	20	100,00	32	100,0	22	100,0

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в муниципалитете	% от общего числа участников в округе (425)
1.	г.о. Чапаевск	15	7,7	3,5
2.	м.р. Безенчукский	3	3,4	0,7
3.	м.р. Красноармейский	1	4	0,2
4.	м.р. Пестравский	0	0	0
5.	м.р. Приволжский	1	2,3	0,2
6.	м.р. Хворостянский	2	7,1	0,5

ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

Доля участников ЕГЭ по английскому языку в 2025 году уменьшилась по сравнению с 2024 на 2,2 %, увеличилась на 0,9% по сравнению с 2023 годом от общего числа участников ЕГЭ.

Традиционно в гендерном составе экзаменуемых по английскому языку преобладают девушки. Однако в 2025 году английский язык сдавали 19 девушек и 3 юноши (86,4% и 13,6% соответственно), в 2024 году английский язык сдавали 93,8% девушек и только 6,2% юношей, в 2023 году превышение было незначительное, в 1,2 раза (55% и 45%, соответственно). Такую ситуацию можно объяснить тем, что девушки чаще стали связывать свою карьеру с английским, их все чаще стали интересовать филологические дисциплины.

Все участники экзамена по английскому в течение 3-х последних лет являются выпускниками текущего года. В 2023 году и в 2024 году участников с ОВЗ, сдававших экзамен по предмету, нет, в 2025 году – 1.

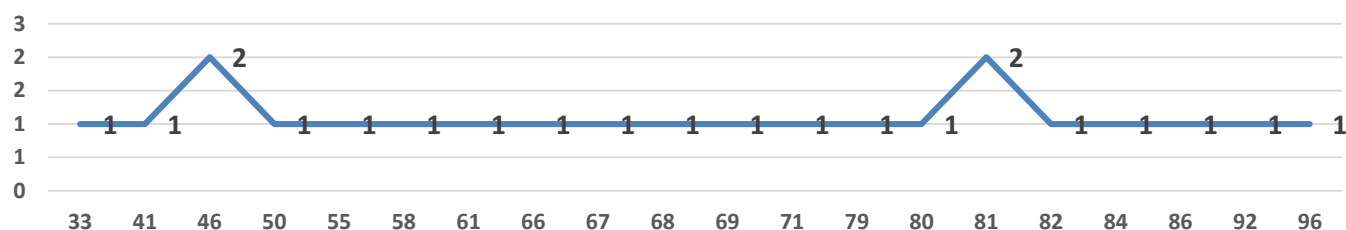
В текущем году ЕГЭ по английскому языку выбрали выпускники из г.о. Чапаевск, м.р. Безенчукский, м.р. Хворостянский, м.р. Красноармейский и м.р. Приволжский. Не сдавали предмет выпускники из ОО м.р. Пестравский. Традиционно наибольшее количество участников ЕГЭ по английскому языку было представлено из ОО г.о. Чапаевск – 68,2% от всех участников экзамена (2024 г., - 62,5%, в 2023 г – 60%).

Значительного изменения количества участников ЕГЭ по английскому языку по сравнению с прошлым годом в отдельных муниципалитетах не произошло.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.

Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по английскому языку



Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г. (от 22)
31.	ниже минимального балла ⁸² , %	0	0	0
32.	от минимального балла до 60 баллов, %	7 35,0	10 31,3	7 31,8
33.	от 61 до 80 баллов, %	8 40,0	15 46,9	8 36,4
34.	от 81 до 100 баллов, %	5 25,0	7 21,9	7 31,8
35.	Средний тестовый балл	68,2	65,6	68

Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
17.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	0	31,8	36,4	27,3
18.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	0	0	0
19.	ВПЛ	0	0	0	0

⁸² Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимально го	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
20.	Участники экзамена с ОВЗ	0	0	0	1-4,5

в разрезе типа ОО⁸³

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников , чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимальног о до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	22	0	31,8	36,4	31,8

юношей и девушек

Таблица 0-9

№ п/п	Пол	Количество участников , чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимальног о до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	19	0	7 36,8	7 36,8	5 26,3
2.	мужской	3	0	0	1 33,3	2 66,7

в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников , чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минималь ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г.о. Чапаевск	15	0	6 40,0	5 33,3	4 26,7
2.	м.р. Безенчукский	3	0	0	2 66,7	1 33,3
3.	м.р. Красноармейский	1	0	0	1 100,0	0
4.	м.р. Пестравский	0	0	0	0	0
5.	м.р. Приволжский	1	0	1 100,0	0	0
6.	м.р. Хворостянский	2	0	0	0	2 100,0

⁸³ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

Таблица 0-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	ГБОУ СОШ №1 г.о. Чапаевск	3	2 66,7	1 33,3	0	0
2.	ГБОУ СОШ №22 г.о. Чапаевск	1	1 100,0	0	0	0
3.	ГБОУ СОШ №1 п.г.т. Безенчук	1	1 100,0	0	0	0
4.	ГБОУ СОШ с. Новокуровка	1	1 100,0	0	0	0
5.	ГБОУ СОШ с. Хворостянка	1	1 100,0	0	0	0

Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 0-3

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ СОШ №4 г.о. Чапаевск	3	0	1 33,3	1 33,3	1 33,4
2.	ГБОУ СОШ №3 г.о. Чапаевск	2	0	1 50,0	1 50,0	0
3.	ГБОУ СОШ №10 г.о. Чапаевск	1	0	1 100,0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество в ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
4.	ГБОУ СОШ №13 г.о. Чапаевск	5	0	3 60,0	2 40,0	0
5.	ГБОУ СОШ №1 с. Приволжье	1	0	1 100,0	0	0

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Сравнительный анализ достижения минимального уровня подготовки за 2024 г и 2025 г.

Год	Кол-во участников, не преодолевших min порог	Доля участников, не преодолевших min порог	Кол-во участников, вошедших в диапазон риска низких баллов (тестовый балл 22,24)	Доля участников, вошедших в диапазон риска низких баллов (тестовый балл 22,24)	Кол-во участников с минимальным уровнем подготовки (0-24)	Доля участников с минимальным уровнем подготовки (0-24)
2024	0	0	0	0	0	0
2025	0	0	0	0	0	0

Сравнительный анализ достижения высокого уровня подготовки за 2024 г и 2025 г.

Год	Кол-во участников, вошедших в диапазон риска высоких баллов (тестовый балл 81,82)	Доля участников, вошедших в диапазон риска высоких баллов (тестовый балл 81,82)	Кол-во участников с высоким уровнем подготовки (балл 84 и выше)	Доля участников с высоким уровнем подготовки (балл 84 и выше)
2024	1	3,1	6	18,8
2025	3	13,6	4	18,2

Анализ данных диаграммы распределения тестовых баллов по английскому языку в течение 3-х лет показывает максимальное распределение тестовых баллов в диапазоне от 61 до 80 баллов (2023 г. - 40%, 2024 г. - 46,9%, 2025 г. - 50,0%).

Анализ результатов участников ЕГЭ по английскому языку позволяет отметить снижение среднего тестового балла в течение 3-х последних лет в ОО, подведомственных Юго-Западному управлению: 2023 г. – 68,2 б., 2024 г. – 65,6 б., 2025 г. - 68 б. По сравнению со средним баллом по предмету в 2025 году по Самарской области он ниже на 3,6 б. На снижение среднего балла по ЮЗУ повлияли результаты участников ЕГЭ по английскому языку в ОО, продемонстрировавших низкие результаты - ГБОУ СОШ №4 г.о. Чапаевск, ГБОУ СОШ №3 г.о. Чапаевск, ГБОУ СОШ №10 г.о. Чапаевск, ГБОУ СОШ №13 г.о. Чапаевск, ГБОУ СОШ №1 с. Приволжье

В течение 3-х лет отсутствуют экзаменуемые, которые либо не преодолели минимальную границу, либо преодолели её с запасом 1-2 балла (получившие 22,24 тестовых баллов), что подтверждает отсутствие участников с низким уровнем подготовки по предмету.

В 2023 г., 2024 г. и в 2025 г наблюдаем по 1-3 участнику, вошедших в диапазон зоны риска высоких баллов (81, 82 балла). Данные ученики потенциально могли бы не достичь 81 балла, что привело бы к снижению доли выпускников, получивших баллы, соответствующие высокому уровню подготовки с 25% до 20% в 2023 году, с 21,9 до 18,8% в 2024 году, с 31,8% до 18,2% в 2025 г. Это следует учесть при организации работы с аналогичной категорией участников ГИА следующего года.

В 2025 году не преодолели границу с запасом 1-2 балла, соответствующую высокому уровню подготовки (т.е. набрали - 81 балл) 2 участника из ГБОУ СОШ №13 г.о. Чапаевск, ГБОУ СОШ №22 г.о. Чапаевск.

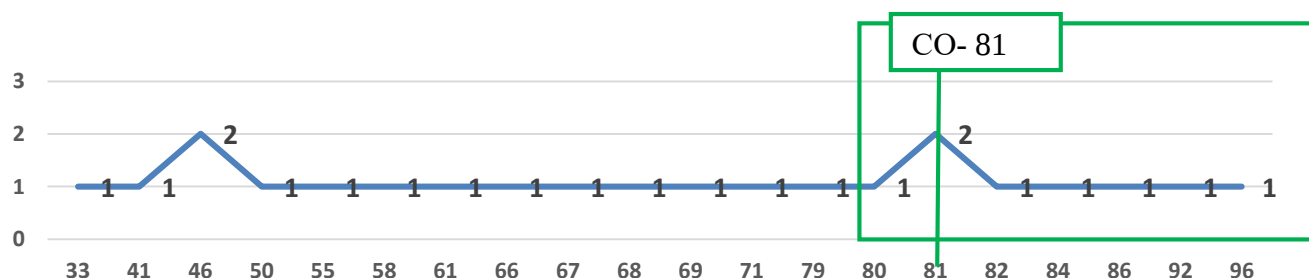
Таким образом, стабильно высоко балльные результаты (84 и выше) в отчетном году получили 4 человека (18,18%), в 2024 году 6 человек (18,8%), 2023 году – 4 человека (20%).

Образовательным организациям в следующем учебном году рекомендовано: провести подробный анализ результатов ЕГЭ с учетом данных показателей, проанализировать готовность педагогов в подготовке к ГИА, своевременно проводить соответствующее повышение квалификации, проводить внутренние административные работы для оценки готовности выпускников к экзаменам; организовать психологическое сопровождение обучающихся в период подготовки и проведения ГИА; вести карту индивидуального сопровождения обучающихся групп «риска»; обеспечить учителями составление и реализацию индивидуальных учебных планов по преодолению учебных дефицитов и работе с потенциальными высоко балльниками, в работе учителям-предметникам использовать инструмент МСОКО, который позволяет провести анализ освоения предметных результатов обучающихся и спланировать работу над западающими темами.

Первичный балл ЕГЭ, являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов в ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, составляет по английскому языку 68,5 б., что не значительно ниже результата по Самарской области – 72 б.

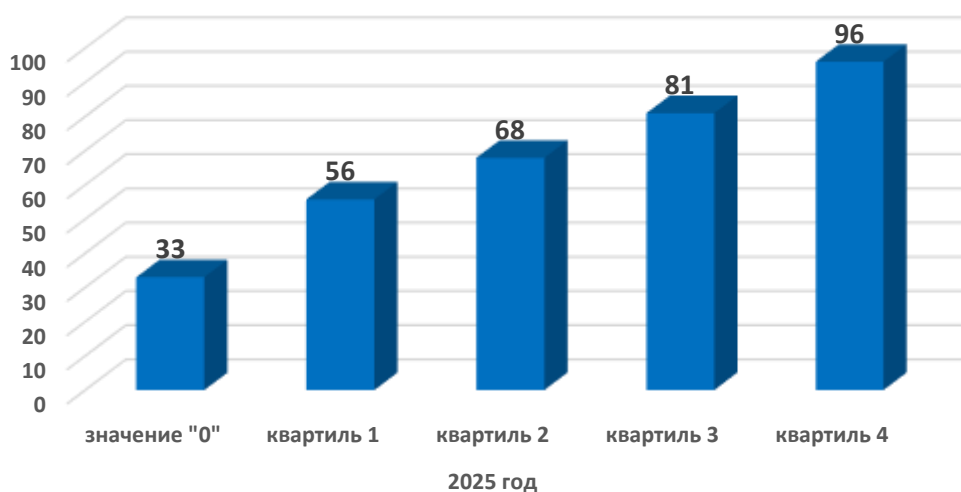
Если нижнюю границу 25% наиболее высоких результатов рассматривать по тестовым баллам, то тестовый балл ЕГЭ, являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов в ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, составляет по английскому языку 81 б., а по Самарской области – 81 б.

Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по английскому языку



Диапазон высоких баллов у 10 выпускников ЮЗУ составляет 71-96 баллов, из них 8 человек получили тестовый балл выше областного.

Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по английскому языку по квартилям



Квартили – значения, которые делят тестовые баллы на четыре примерно равные части.

- 1) Значение «нулевое» - самое минимальное значение по предмету (тестовый балл);
- 2) 1-й квартиль - тестовый балл ЕГЭ, являющийся верхней границей 25% низких результатов;
- 3) 2-й квартиль – «медиана», значение 50% результатов;
- 4) 3-й квартиль - тестовый балл ЕГЭ, являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов;
- 5) 4-й квартиль – максимальный балл по управлению.

Как видим, баллов, сильно удаленных от среднего (медианного) значения, нет. Чем ближе значения квартилей к медианному значению (2 квартиль), тем эффективнее учим.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁸⁴

Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания⁸⁵, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется

⁸⁴ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁸⁵ Для заданий с политомической оценкой

рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по нескольким критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	56,8	-	0,0	68,8	100,0
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	65,2	-	28,6	83,3	81,0
3	Полное понимание прослушанного текста	В	86,4	-	57,1	100,0	100,0
4	Полное понимание прослушанного текста	В	95,5	-	85,7	100,0	100,0
5	Полное понимание прослушанного текста	В	63,6	-	42,9	62,5	85,7
6	Полное понимание прослушанного текста	В	59,1	-	71,4	25,0	85,7
7	Полное понимание прослушанного текста	В	100,0	-	100,0	100,0	100,0
8	Полное понимание прослушанного текста	В	86,4	-	57,1	100,0	100,0
9	Полное понимание прослушанного текста	В	81,8	-	71,4	75,0	100,0
10	Понимание основного содержания текста	Б	53,0	-	19,0	58,3	81,0
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	Б	47,7	-	14,3	43,8	85,7
12	Полное понимание информации в тексте	В	68,2	-	42,9	75,0	85,7
13	Полное понимание информации в тексте	В	59,1	-	57,1	37,5	85,7
14	Полное понимание информации в тексте	В	81,8	-	42,9	100,0	100,0

⁸⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15	Полное понимание информации в тексте	В	59,1	-	14,3	62,5	100,0
16	Полное понимание информации в тексте	В	72,7	-	42,9	87,5	85,7
17	Полное понимание информации в тексте	В	63,6	-	57,1	50,0	85,7
18	Полное понимание информации в тексте	В	77,3	-	57,1	87,5	85,7
19	Грамматические навыки	Б	54,5	-	14,3	62,5	85,7
20	Грамматические навыки	Б	59,1	-	42,9	50,0	85,7
21	Грамматические навыки	Б	59,1	-	14,3	62,5	100,0
22	Грамматические навыки	Б	90,9	-	85,7	87,5	100,0
23	Грамматические навыки	Б	72,7	-	57,1	75,0	85,7
24	Грамматические навыки	Б	45,5	-	28,6	37,5	71,4
25	Лексико-грамматические навыки	Б	63,6	-	42,9	75,0	71,4
26	Лексико-грамматические навыки	Б	72,7	-	71,4	62,5	85,7
27	Лексико-грамматические навыки	Б	59,1	-	14,3	62,5	100,0
28	Лексико-грамматические навыки	Б	59,1	-	28,6	50,0	100,0
29	Лексико-грамматические навыки	Б	63,6	-	57,1	50,0	85,7
30	Лексико-грамматические навыки	В	86,4	-	57,1	100,0	100,0
31	Лексико-грамматические навыки	В	86,4	-	85,7	87,5	85,7
32	Лексико-грамматические навыки	В	86,4	-	85,7	87,5	85,7
33	Лексико-грамматические навыки	В	50,0	-	28,6	62,5	57,1
34	Лексико-грамматические навыки	В	90,9	-	71,4	100,0	100,0
35	Лексико-грамматические навыки	В	54,5	-	14,3	50,0	100,0
36	Лексико-грамматические навыки	В	68,2	-	57,1	75,0	71,4
37 K1	Электронное письмо личного характера	Б	86,4	-	64,3	93,8	100,0
37 K2	Электронное письмо личного характера	Б	100,0	-	100,0	100,0	100,0
37 K3	Электронное письмо личного характера	Б	56,8	-	28,6	50,0	92,9
38 K1	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/ диаграммы	В	81,8	-	52,4	95,8	95,2

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
38 К2	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	84,8	-	57,1	95,8	100,0
38 К3	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	87,9	-	61,9	100,0	100,0
38 К4	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	63,6	-	33,3	62,5	95,2
38 К5	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	81,8	-	57,1	87,5	100,0
39 (1)	Чтение текста вслух	Б	95,5	-	85,7	100,0	100,0
40 (2)	Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы)	Б	69,3	-	53,6	65,6	89,3
41 (3)	Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)	В	60,0	-	28,6	65,0	85,7
42 (4) К1	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	В	84,1	-	75,0	84,4	92,9
42 (4) К2	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	В	95,5	-	85,7	100,0	100,0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
42 (4) КЗ	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	В	62,1	-	42,9	62,5	81,0

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2025 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14).

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50, задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15.

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50, задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15.

○ Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

По данным, представленным в таблице есть задания базового уровня, процент выполнения которых ниже 50%. Это задания раздела «Чтение» (№11), направленное на понимание структурно-смысловых связей в тексте и задание №24 раздела «Грамматика», направленное на владение грамматическими навыками.

○ Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения ниже 15 отсутствуют.

Помимо заданий указанными выше характеристиками, особенно в случаях их отсутствия, указываются прочие задания, имеющие наименьшие характеристики выполнения (в том числе и на максимальный первичный балл) или иные задания, требующие отдельного внимания по усмотрению составителя.

Прочие результаты статистического анализа

Наименьший процент выполнения отмечен в заданиях:

«Аудирование» (задание 1) – 56,8% (в группе до 60 т.б. – 0%);

«Чтение» (задание 10) – 53% (в группе до 60 т.б. – 19%);

«Чтение» (задание 15) – 59,1% (в группе до 60 т.б. – 14,3%);

«Грамматика» (задание 21) – 59,1% (в группе до 60 т.б. – 14,3%);

«Лексика» (задание 35) – 54,5% (в группе до 60 т.б. – 14,3%).

Наивысшие результаты показаны в разделах: «Электронное письмо» (81%), «Письмо» (79,9%), «Аудирование» (77,2%), «Говорение» (77,7%), «Лексика» (70%).

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

На основе данных, приведенных в п 3.1.1, по каждому выявленному сложному заданию:

- приводятся характеристики задания,
- приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий,
- проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе⁸⁷. Разбор типичных ошибок не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.

Задание 11 (Раздел «Чтение»)

Формат: Восстановление шести пропусков в тексте (A–F) одним из семи предложенных фрагментов (1–7).

Уровень: Базовый.

Цель: Проверка умения понимать структурно-смысловые связи текста.

Типичные ошибки:

Анализ только содержания или только структуры фрагмента.

Непонимание смысла/грамматики предложений с пропусками.

Игнорирование связующих элементов (местоимения, союзы).

Рекомендация: Регулярная практика с акцентом на логические связи в тексте.

Задание 24 (Раздел «Грамматика»)

Формат: Заполнение пропусков в тексте предложенными словами в правильной грамматической форме.

Уровень: Базовый.

Цель: Проверка знания видовременных форм глагола, степеней сравнения, местоимений.

Типичные ошибки:

Ошибки в выборе времени глагола.

Неправильное употребление артиклей.

Грамматические ошибки в структуре предложения.

Неверное понимание контекста.

Рекомендация: Отработка грамматических форм в контексте и расширение словарного запаса.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

⁸⁷ Здесь и далее: примеры заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в 2025 году в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД.

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:

- *указываются соответствующие метапредметные умения;*
- *указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*

Задание № 11

Задание №11 ЕГЭ по английскому языку проверяет понимание структурно-смысловых связей в тексте, то есть умение распознавать в предложении структуру и законченную мысль. Для успешного выполнения задания необходимо обращать внимание на грамматическую и смысловую законченность целого предложения и соответствие его двух частей (из текста с пробелом и из списка предложенных частей на выбор) друг другу. Также важно видеть структуру и смысловые связи вне предложения: в нескольких соседствующих предложениях, в абзаце или во всём тексте сразу.

Типичные ошибки при выполнении этого задания связаны с несформированностью таких метапредметных навыков, как:

- Умение выделять ключевые предложения, слова и опираться на них.
- Выхватывание отдельных слов и выбор ответа на их основании.
- Незнание и неумение пользоваться различными стратегиями с учётом коммуникативной задачи.

Задание № 24

Задания 19–24 из раздела «Грамматика и лексика» ЕГЭ по английскому языку являются заданиями базового уровня и направлены на проверку сформированности грамматических навыков употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте.

Некоторые типичные ошибки, которые могут быть связаны со слабой сформированностью метапредметных компетенций и влиять на выполнение таких заданий:

- неумение выделить и принять коммуникативную задачу в задании;
- неумение следовать предложенному формату задания;
- непонимание смысловой стороны высказывания;
- незнание стратегий выполнения тех или иных заданий, в особенности разделов «Письменная речь» и «Говорение»;
- невнимательность при чтении инструкций к заданиям;
- неумение рационально использовать время.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

В 2025 году выпускники ОО в целом успешно справились с выполнением задний ЕГЭ по английскому языку. Это говорит о том, что у всех участников ЕГЭ сформирована коммуникативная компетенция во всех видах речевой деятельности. Особенно успешно выпускники справились с заданиями разделов «Аудирование» (77,2%), «Лексика» (70%), «Письмо» (80%), «Говорение» (77,7%).

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Задания раздела «Аудирование» (57,1%), «Чтение» (38,6%), «Грамматика» (40%), «Лексика» (51%), «Письмо» (58,3%) остаются сложными для выполнения группой от минимального до 60 т.б., раздел «Грамматика» (43,5%) для выполнения в группе от 61 до 80 т.б.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Задания раздела «Аудирование», которые оставались стабильно сложными для выполнения, имеют положительную динамику. В 2023 году – 63%, 2024 год – 58%, в 2025 году – 77%. Результаты выполнения заданий раздела «Говорение» и «Письмо» остаются высокими.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

По сравнению с показателями 2024 года наблюдается положительная динамика.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁸⁸ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации⁸⁹ для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

⁸⁸ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

⁸⁹ Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- *рекомендации должны содержать описание КОНКРЕТНЫХ методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся;*
- *в рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.*

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

- продолжить работу по формированию у обучающихся навыков использования стратегий смыслового чтения. А также учить внимательно читать задание КИМ; работать с информацией (искать и выделять необходимую информацию, обобщать, выделять главное, находить общее и различное).

При формировании умений в аудировании использовать те типы текстов, которые используются в контрольных измерительных материалах ЕГЭ:

- для аудирования с полным пониманием: интервью, беседы, обращения, выступления, имеющие научно-популярную тематику.

Следует выработать умение выделять при прослушивании ключевые слова в заданиях и подбирать соответствующие синонимы. При этом следует помнить, что в аудио тексте основная мысль, как правило, выражена словами, синонимичными тем, которые использованы в тестовом вопросе.

○ Методическому объединению учителей:

- проанализировать результаты единого государственного экзамена и изучить методические рекомендации по иностранному языку, в том числе Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий.

○ Ресурсному центру:

- Повышать языковую и речевую компетенцию учителей и их информированность по вопросам организации и содержания КИМ путём подбора соответствующих курсов повышения квалификации.

○ Общеобразовательным организациям:

- обратить внимание на совершенствование преподавания учебного предмета всем обучающимся, а также организацию дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям

- дифференцировать и индивидуализировать обучение, осуществляя контроль степени усвоения каждым учеником материала в объеме обязательного минимума;

- использовать систему индивидуально-групповых занятий для учащихся с разными уровнями освоения предмета, в т.ч. с использованием дистанционных форм обучения и интерактивных образовательных платформ.

○ Администрациям образовательных организаций

- организовать мониторинг базового уровня освоения программного материала обучающимися и проводить занятия с использованием современных образовательных технологий и дифференцированного подхода.

○ Ресурсному центру

- оказывать необходимую методическую поддержку учителей

Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

1. Обсуждение результатов ЕГЭ по английскому языку в 2025 г.
2. Рекомендации по подготовке обучающихся к ГИА и по преодолению типичных ошибок.

Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Система подготовки обучающихся к ГИА по иностранному языку.
2. Содержание экзамена по иностранному языку и технологии подготовки обучающихся.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию окружной системы образования

Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на окружном уровне.

Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на окружном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2025 г.

Таблица 2-15

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Август	Заседание окружного УМО «Анализ результатов ГИА, перечень тем, вызвавших наибольшие затруднения у обучающихся» (ГБОУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)	Учителя английского языка
2.	Март-апрель	Методический семинар «Эффективные способы подготовки обучаемых к итоговой аттестации» (ГБОУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)	Учителя английского языка
3.	Апрель-май	Вебинар «Научись у эксперта» (ГБОУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», эксперты ЕГЭ)	Учителя английского языка

Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2025 г.

Таблица 2-16

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	В течение года	Семинары в рамках образовательного туризма «Подготовка к ЕГЭ по английскому языку»

Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2025 г.

Мониторинг учебных достижений по предмету.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Антипова Анастасия Владимировна</i>	<i>ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», методист, руководитель ТУМО</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Антипова Анастасия Владимировна</i>	<i>ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», методист, руководитель ТУМО</i>
<i>Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Писарева А.И.</i>	<i>ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», методист</i>

Методический анализ результатов ЕГЭ
по географии
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО ГЕОГРАФИИ

Количество участников ЕГЭ по географии (за 3 года)

Таблица 0-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников (425)
0	0	0	0	1	4,25

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	0	0	0	0	0	0
Мужской	0	0	0	0	1	4,25

Так как количество участников экзамена по учебному предмету география составило менее 10 человек, то методический анализ результатов ЕГЭ по данному предмету не производился.